

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H23実績 | H24実績 | H25実績 | H26計画 |
|----------------|---------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市民会館建設規模調査業務 | 市民会館建設の先進地視察 | 視察数 | 件 | | | 4 | 0 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H23目標 | H24目標 | H25目標 | H26目標 |
|----------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H23実績 | H24実績 | H25実績 | H26実績 |
| 1 市民会館整備事業の進捗率 | 出来高事業費/総事業費×100 | % | | | 0 | 0.5 |
| 2 | | | | | 0 | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|-----------------------------------|-------------------|---|-------|
| 妥当性 (判定) | 実施主体の妥当性 【20】 | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | |
| | 目的の妥当性 【21】 | 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。 | |
| | 廃止・休止の影響 【22】 | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 | |
| 有効性 (判定) A | 目標の達成度 【23】 | 成果指標の目標値は達成できたか。 | |
| | 成果向上の余地 【24】 | 成果がもっと上がる余地はないか。 | |
| | 上位施策への貢献度 【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | |
| 効率性 (判定) A | コスト低減の余地 【26】 | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | |
| | 民間の活用の余地 【27】 | 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 | |
| | 執行方法改善の余地 【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | |
| | 事業統合の余地 【29】 | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | |
| 公平性 | 受益者負担の余地 【30】 | 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|-----------------------|---|
| 今後の方向性 【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 建設スケジュールに従い、現状のまま継続して行く。 |
| 昨年からの見直し・改善状況 【32】 | 特になし |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--------------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【33】 | 早期に建設用地の決定を行い、建設事業の適正な推進を行うことが必要である。 | 評価責任者 仲山 裕貴 |
|----------------------|--------------------------------------|----------------|