



《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業           | 手段(細事業の具体的内容)             | 活動指標  | 単位 | H23実績 | H24実績 | H25実績 | H26計画 |
|------------------------|---------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 要保護・準要保護生徒<br>就学援助事業 | 就学に必要な学用品費、給食費、医療費等を援助する。 | 申請受付数 | 件  | 271   | 281   | 268   | 249   |
| ② 特別支援学級就学奨励<br>事業     | 就学に必要な学用品費、給食費等を援助する。     | 申請受付数 | 件  | 6     | 6     | 11    | 20    |
| ③                      |                           |       |    |       |       |       |       |
| ④                      |                           |       |    |       |       |       |       |
| ⑤                      |                           |       |    |       |       |       |       |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化)        | 計算方法又は説明      | 単位 | H23目標 | H24目標 | H25目標 | H26目標 |
|---------------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                     |               |    | H23実績 | H24実績 | H25実績 |       |
| 1 要保護・準要保護生徒就学援助生徒数 | 就学援助費を受けた生徒の数 | 人  | 264   | 257   | 257   | 249   |
|                     |               |    | 264   | 273   | 265   |       |
| 2 特別支援学級就学奨励生徒数     | 就学奨励費を受けた生徒の数 | 人  | 6     | 6     | 13    | 20    |
|                     |               |    | 6     | 6     | 11    |       |

《事務事業の評価》

| 評価項目             | 評価の視点             | 評価                                      | 評価の説明 |
|------------------|-------------------|---|-------|
| 妥当性<br>(判定)      | 実施主体の妥当性<br>【20】  | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。   | /     |
|                  | 目的の妥当性<br>【21】    | 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。            |       |
|                  | 廃止・休止の影響<br>【22】  | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。           |       |
| 有効性<br>(判定)<br>A | 目標の達成度<br>【23】    | 成果指標の目標値は達成できたか。                        |       |
|                  | 成果向上の余地<br>【24】   | 成果がもっと上がる余地はないか。                        |       |
|                  | 上位施策への貢献度<br>【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。                      |       |
| 効率性<br>(判定)<br>A | コスト低減の余地<br>【26】  | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。               | /     |
|                  | 民間の活用の余地<br>【27】  | 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。        |       |
|                  | 執行方法改善の余地<br>【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。            |       |
|                  | 事業統合の余地<br>【29】   | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。       |       |
| 公平性              | 受益者負担の余地<br>【30】  | 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | /     |

《今後の方向性と改善》

|                       |   |
|-----------------------|---|
| 今後の方向性<br>【31】        | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討<br><input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容    | 学校教育法を根拠としているため、事務事業の廃止・縮小は行えず、改善の余地もないことから現状のまま継続する。   |
| 昨年からの見直し・改善状況<br>【32】 | 玉名市子ども医療費助成が医療券の対象と同じ中学生まで広がったことにより、平成26年度から医療券発行事務については廃止した。   |

■評価責任者記入欄■

|                      |  |               |
|----------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【33】 | 経済的理由で就学困難となる生徒の保護者に対する補助であり、教育の機会均等を図るためには重要な事業であることから、現状のまま継続すべきである。 | 評価責任者<br>林 一男 |
|----------------------|--|---------------|