

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H23実績 | H24実績 | H25実績 | H26計画 |
|-----------------|----------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 建設工事の請負契約業務 | 競争入札を行う。 | 入札回数 | 回 | 160 | 148 | 151 | 150 |
| ② 資格審査業務 | 玉名市競争入札心得の基準により申請書等の審査を行う。 | 審査件数 | 件 | 1728 | 1718 | 1587 | 1600 |
| ③ 指名競争入札の業者審査業務 | 玉名市工事指名等審査規則に基づき指名されているか審査 | 審査件数 | 件 | 155 | 145 | 150 | 150 |
| ④ | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H23目標 | H24目標 | H25目標 | H26目標 |
|--------------|----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H23実績 | H24実績 | H25実績 | |
| 1 入札遂行率 | (契約数/入札回数)×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 84.96 | 94.87 | 93.82 | |
| 2 平均落札率 | 落札率合計/契約数 | % | 90 | 90 | 90 | 90 |
| | | | 93.25 | 92.76 | 93.59 | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|------------------|---|---|--|
| 妥当性 (判定) | 実施主体の妥当性【20】 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 目的の妥当性【21】 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 廃止・休止の影響【22】 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 | <input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし | |
| 有効性 (判定) C | 目標の達成度【23】 成果指標の目標値は達成できたか。 | <input type="checkbox"/> 達成 <input checked="" type="checkbox"/> 未達成 | 不落などで達成できなかったため。電子入札やその他の方法を駆使した入札方法により、競争性を高めることができる。 |
| | 成果向上の余地【24】 成果がもっと上がる余地はないか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 上位施策への貢献度【25】 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分 | |
| 効率性 (判定) B | コスト低減の余地【26】 コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | 電子入札により、効率性が確保できる。 |
| | 民間の活用の余地【27】 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 執行方法改善の余地【28】 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 事業統合の余地【29】 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|---|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input checked="" type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input checked="" type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 入札制度の競争性を高めるため、改善策を模索している。総合評価方式も含めた一般競争入札を適宜試行しながら、H27年度から電子入札に順次移行していく。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 指名業者数を試行的に6社から8社に増やしたが、落札率の低下には結び付かなかった。H26年度から物品調達の入札契約事務及び資格審査業務を統合することとした。 |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 入札の改善は、年度ごとの状況を統計・検証し、玉名市全体での地域としてバランスのとれた指名を行い、公平性、競争性がより高まるよう改善に努める。 | 評価責任者 田代 史典 |
|------------------|--|----------------|