

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H23実績 | H24実績 | H25実績 | H26計画 |
|----------------|-------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 福祉センター指定管理業務 | 指定管理者による施設の管理運営を行う。 | 開館日数 | 日 | 303 | 304 | 293 | 305 |
| ② 福祉センター維持管理業務 | 指定管理者との協定に基づき、施設の改修を行う。 | 修繕箇所数 | 箇所 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| ③ | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H23目標 | H24目標 | H25目標 | H26目標 |
|-----------------|-----------------|----|--------|--------|--------|--------|
| | | | H23実績 | H24実績 | H25実績 | |
| 1 福祉センター利用者数 | 福祉センターの利用者の延べ人数 | 人 | 68,000 | 68,000 | 68,000 | 68,000 |
| | | | 65,844 | 64,745 | 63,101 | |
| 2 指定管理者自主事業利用者数 | 自主事業参加者数 | 人 | 22,000 | 22,000 | 22,000 | 22,000 |
| | | | 22,550 | 22,358 | 19,586 | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|---------------|---------------|--|---|
| 妥当性 (判定) A | 実施主体の妥当性【20】 | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | 福祉活動や地域の特性、温泉資源を活用した拠点施設で、低料金により低所得者の高齢者等にも利用されている。これを廃止した場合は、高齢者や障がい者等の社会的弱者の利用に影響がある。 |
| | 目的の妥当性【21】 | 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。 <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 廃止・休止の影響【22】 | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし | |
| 有効性 (判定) C | 目標の達成度【23】 | 成果指標の目標値は達成できたか。 <input type="checkbox"/> 達成 <input checked="" type="checkbox"/> 未達成 | 利用者が減少しており、特に3階の和室大広間の利用促進を図る必要があると考える。 |
| | 成果向上の余地【24】 | 成果がもっと上がる余地はないか。 <input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 上位施策への貢献度【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。 <input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分 | |
| 効率性 (判定) A | コスト低減の余地【26】 | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 民間の活用の余地【27】 | 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 執行方法改善の余地【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 事業統合の余地【29】 | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 | 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|--|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input checked="" type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 指定管理者である玉名市社会福祉協議会の更なる経営努力を促していきたい。年々利用者が減少していることから、特に3階和室大広間の利用促進を図りたい。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 特になし |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 当センターは、高齢者を中心とした温泉施設としての役割だけでなく、社会福祉協議会が中心となった福祉活動の拠点として多くの事業が行われている。今後も本市の福祉が更に向上するよう事業を進めていきたいと考えている。 | 評価責任者 松岡 康吉 |
|------------------|---|----------------|