

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H23実績 | H24実績 | H25実績 | H26計画 |
|----------------------------|---------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 横島総合保健福祉センター「ゆとりむ」指定管理業務 | 指定管理者による施設の管理運営を行う。 | 開館日数 | 日 | | | 362 | 362 |
| ② 横島総合保健福祉センター「ゆとりむ」維持管理業務 | 指定管理者との協定に基づき市が施設の修繕等を行う。 | 修繕件数 | 件 | | | 6 | 4 |
| ③ | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H23目標 | H24目標 | H25目標 | H26目標 |
|-------------------------|---------------------------|----|---------|---------|---------|---------|
| | | | H23実績 | H24実績 | H25実績 | |
| 1 交流センター、トレーニングセンター利用者数 | 交流センター、トレーニングセンター利用者の延べ人数 | 人 | 145,000 | 145,000 | 145,000 | 145,000 |
| | | | 146,477 | 146,730 | 141,040 | |
| 2 保健福祉センター利用者数 | 保健福祉センターの利用者の延べ人数 | 人 | 18,000 | 18,000 | 18,000 | 18,000 |
| | | | 17,884 | 18,467 | 16,496 | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|---------------|---------------|---|---|
| 妥当性 (判定) A | 実施主体の妥当性【20】 | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | 指定管理がなくなると、建物の劣化が進み、閉鎖に追い込まれるなど、市民の健康の保持及び福祉の増進に影響がある。 |
| | 目的の妥当性【21】 | 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。 | |
| | 廃止・休止の影響【22】 | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 | |
| 有効性 (判定) C | 目標の達成度【23】 | 成果指標の目標値は達成できたか。 | |
| | 成果向上の余地【24】 | 成果がもっと上がる余地はないか。 | |
| | 上位施策への貢献度【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | |
| 効率性 (判定) B | コスト低減の余地【26】 | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | 指定管理者制度を導入したことにより、多様化する住民サービスに対し、より効果的・効率的に対応できたが、より一層のコスト低減を図る必要がある。 |
| | 民間の活用の余地【27】 | 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 | |
| | 執行方法改善の余地【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | |
| | 事業統合の余地【29】 | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 | 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|--|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input checked="" type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 市内唯一の温水プール施設を活用するとともに、施設の効果的な管理及び運用を行いコストの低減を図り事業を継続することで、健康の保持及び福祉の増進が図られるため継続が望ましい。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 半年フリーパスを導入した。 |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 管理経費の負担増が懸念されるが、計り知れない医療費抑制効果があり、利用者の健康増進及び地域保健福祉の拠点とするため、臨時休館をしないように施設の適切な管理を行う。 | 評価責任者 村上 隆之 |
|------------------|---|----------------|