

主要施策名:(1)学校教育の充実

事務事業本数:33

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業コード | 事務事業 | 所管課 |
|---------------|------------|-----------------------|----------------|--------------------|-------|
| ②人と文化を育む地域づくり | (1)学校教育の充実 | | 210-4 | 教育振興基本計画事業 | 教育総務課 |
| | | | 210-5 | 教育委員会外部評価事業 | 教育総務課 |
| | | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | 212-1 | 各種相談事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-2 | 外国語指導事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-3 | 特別支援教育総合推進事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-4 | 小中一貫教育推進事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-5 | 情報教育推進事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-6 | 玉名中央学校給食センター事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-7 | 岱明学校給食センター事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-8 | 天水学校給食センター事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-10 | 小学校図書整備事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-11 | 小学校特色ある学校づくり事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-12 | 35人学級編制事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-13 | 中学校図書整備事業 | 教育総務課 |
| | | | 212-14 | 適応指導員活用事業 | 教育総務課 |
| | | 212-15 | 中学校特色ある学校づくり事業 | 教育総務課 | |
| | | (3)地域とともにある学校づくり | 213-1 | 教育センター事業 | 教育総務課 |
| | | | 213-2 | 小学校評議員事業 | 教育総務課 |
| | | | 213-3 | 中学校評議員事業 | 教育総務課 |
| | | (6)教育環境の整備 | 216-2 | 奨学金事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-3 | 学校規模適正化事業(玉陵中学校区) | 教育総務課 |
| | | | 216-4 | 学校規模適正化事業(天水中学校区) | 教育総務課 |
| | | | 216-5 | 学校規模・配置適正化基本計画策定事業 | 教育総務課 |

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業 コード | 事務事業 | 所管課 |
|-------------------|----------------|------------|-------------|-------------------|-------|
| ②人と文化を育 む地域づくり | (1)学校教育の 充実 | (6)教育環境の整備 | 216-6 | 理科教育設備整備事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-8 | 学校教育活動継続支援事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-10 | 学校等における感染症対策等支援事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-12 | 玉名町小給食事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-13 | 横島小給食事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-14 | 学校給食管理事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-17 | 小学校就学援助事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-18 | 小学校施設改修事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-22 | 中学校就学援助事業 | 教育総務課 |
| | | | 216-23 | 中学校施設改修事業 | 教育総務課 |

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|--|
| 事務事業の名称 【1】 | 教育振興基本計画事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 近藤 隆広 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | | | 重点 施策【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 教育基本法 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 10 項 1 目 2 細目 12 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 少子高齢化の進行に伴う生産年齢人口の減少、依然として厳しい経済情勢、グローバル化・情報化の進展など社会情勢が急激に変化する中新たな教育課題があるため、家庭教育の充実、学校教育や社会教育、社会体育の充実を図りながら、文化・芸能、芸術を振興していく必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 教育施策、事務事業 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 教育振興のため、教育施策の計画的な運営を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H21 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 教育基本法に定められた教育振興のための施策に関する基本的な計画として、玉名市教育振興基本計画の策定を5年毎に行う。また、計画の実現に向けて事業の進捗管理を実施し、次年度の事業設定につなげ、計画の確実な進捗と実現に努める。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ⇒ ① 教育振興基本計画進捗管理事業 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|--|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 4,838 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 【16】 小 計 | 4,838 | 0 | 0 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.38 | 0.08 | 0.03 | 0.00 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小 計 | 2,081 | 438 | 157 | 0 | | | |
| 合 計 | 6,919 | 438 | 157 | 0 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|------------------|-------------------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 教育振興基本計画進捗管理事業 | 計画策定委員会を開催・運営し、計画を策定する。 | 策定委員会の開催回数(5年毎に開催予定) | 回 | 3 | *** | *** | *** |
| ② | 計画に設定した目標値等の進捗を管理する。 | 進行管理(達成目標設定)項目数 | 項目 | 30 | *** | *** | *** |
| ③ | 外部評価委員会の事務事業の評価 | 外部評価事業数 | 本 | 4 | 4 | 4 | 4 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(事務事業本数) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | |
|-------|------------|-------------|------------------|-------------|---------|---------|-------|---------|--|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | | | | | |
| | | 76 | 76 | 76 | 76 | | | | |
| | | 6,919 | 438 | 157 | 0 | | | | |
| | | 91 | 6 | 2 | 0 | | | | |
| | | *** | 1516.67% | (↑) | 300.00% | (↑) | 0.00% | (-) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|-----------------|-----------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 数値向上率 | 目標値設定項目数の内、目標値達成及び向上項目数の割合 | % | 60 | *** | *** | *** |
| | | | 53 | *** | *** | |
| 2 外部評価改善等検討実施割合 | 要改善とされ検討した継続事業が評価対象事業に占める割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 75 | *** | *** | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 計画の評価・点検について、教育委員会外部評価委員会の評価を活用しながら事業の見直しを行い、計画の確実な推進と実現に努める。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 計画の評価・点検について、教育委員会外部評価委員会の評価を活用しながら事業の見直しを行い、計画の確実な推進と実現に努める。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 教育基本法に定められた教育振興のための施策に関する基本的な計画であることから、年度ごとの進捗管理を実施し、PDCAサイクルによる適切な運用に努める必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|---|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 教育委員会外部評価事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 東田 優子 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方教育行政の組織及び運営に関する法律 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| | 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 款 10 | 項 1 |
| | | | 目 2 | 細目 13 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 教育委員会は、毎年、その権限に属する事務の管理及び執行の状況について点検及び評価を行い、その結果に関する報告書を作成し、これを議会に提出するとともに、公表しなければならない。 また、点検及び評価を行うに当たっては、教育に関し学識経験を有する者の知見の活用が求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民、教育行政 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 教育行政に関する事務事業の点検や評価により、必要とされる具体的な改善や見直しを行う。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H25 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 教育委員会内事業所管課において、市長部局の行政評価対象事業(事務ふりかえり事業)から、課題がある若しくは評価を受けたい事業を1事業以上選定し、評価対象事業として外部評価委員会による外部評価を実施する。 |
| 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ① 教育委員会外部評価事業 ② ③ | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 54 | 0 | 58 | 60 |
| | 【16】 小計 | 54 | 0 | 58 | 60 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | | | |
| | 職人件費 | 職員人工数 | 0.11 | 0.01 | 0.07 | 0.05 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 602 | 55 | 366 | 271 | | |
| 合計 | | 656 | 55 | 424 | 331 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|---------------|-------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 教育委員会外部評価事業 | 外部評価委員会を開催し、事務事業の評価を行う。 | 外部評価事業数 | 本 | 4 | 0 | 4 | 4 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-----------|-----------|-------------|
| 対象(外部評価事業数) | 4 | 0 | 4 | 4 |
| 投入コスト合計(千円) | 656 | 55 | 424 | 331 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 164 | 0 | 106 | 83 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% (ー) | 0.00% (ー) | 127.71% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 評価対象事業改善割合 | 評価対象事業のうち改善を検討した事業の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 75 | — | 100 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | 負担率【 0.00 %】 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|--|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 外部評価対象事業の選定方法を見直し、各課において評価を受けたい1事業を選定し実施。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 今後も、外部評価の実施方法について検討を行い、第三者からの客観的な点検・評価により、教育委員会の事業の改善・見直しを行っていく。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 教育施策は即時的な効果が見えにくいという特質があり、一度の評価結果のみでの判断ではなく長期的展望に立って反映させることが大切である。そのためにも外部評価の必要性がでてくる。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|-------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 各種相談事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 松本 あけみ |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策 【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 市就学指導委員会規則 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的業務 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 10 項 1 目 2 細目 4 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 不登校児童・生徒の数は、年々微増傾向にあり、いじめ等の様々な問題も発生し、その解決にも努力しているが、学校と連携し問題解決に取り組むことが求められている。 また、特別支援を要する児童・生徒の程度等について、調査・審議するとともに教育相談を行うことも望まれている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 不登校などの悩みを抱える児童・生徒及びその保護者、学校職員 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 学校生活における様々な相談を受け、問題の解消を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・いじめ問題や不登校対策を対象とした各種の相談事業を実施する。 ・学習相談、生活相談、進路・就職相談などを行う。 ・学校職員の長時間勤務に伴う面接指導を行う。 ・市学校人権同和教育研究会で、人権同和に関して調査や研究を行う。 ・対策委員会や連絡協議会で、いじめ防止対策に関して協議する。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(7)本 ⇒ ① 教育相談員業務 ② 学校職員の面接指導業務 ③ 玉名管内学校結核対策委員会業務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 4,037 | 1,228 | 1,357 | 2,501 |
| | | 【16】 小 計 | 4,037 | 1,228 | 1,359 | 2,501 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 2,928 | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.14 | 0.28 | 0.20 | 0.18 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.58 | 0.58 | 0.58 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小 計 | 767 | 2,664 | 1,992 | 2,011 | | |
| 合 計 | 4,804 | 3,892 | 3,351 | 4,512 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-------------------|--------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 教育相談員業務 | 不登校の児童生徒を解消するため、相談業務を行う。 | 教育相談回数 | 回 | 714 | 800 | 841 | 800 |
| ② 学校職員の面接指導業務 | 長時間勤務による健康障害を防止する面接指導する。 | 面接指導回数 | 回 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ③ 玉名管内学校結核対策委員会業務 | 結核の恐れのある者を把握する。 | 結核対策委員会開催回数 | 回 | 1 | 1 | 0 | 1 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(教育相談回数) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | | | | |
|-------|------------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|---------|---------|-----|---|--------|-----|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 | | | | |
| | | 4,804 | 7 | *** | 800 | 5 | 140.00% | (↑) | 841 | 5 | 80.00% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|---------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 不登校解消児童・生徒数 | 不登校児童及び生徒の解消数 | 人 | 5 | 6 | 25 | 25 |
| 2 | | | 6 | 33 | 6 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.06 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 教育相談員2名で教育相談を受けやすい体制を整え、不登校児童・生徒に積極的な声かけ・アプローチを行い、個に応じたきめ細かな相談業務ができた。 タマにゃん教室では指導員2名を配置し、体験学習等を取り入れるなど、不登校児童・生徒が通いやすい環境を整え、きめ細かな学習支援・相談業務ができた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 相談員2名、指導員2名体制で不登校児童・生徒が教育相談を受けやすい体制を整え、本人・保護者・学校と連携を取り積極的な働きかけを行い更に効果を高めていく。 より効果的・効率的な相談業務ができるよう相談員のスキルアップを図る。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 特に緊急を要する児童生徒への対応については、慎重かつ適切な教育相談を実施するとともに、当該や在籍校はもとより、必要な関係諸機関との連絡連携を密にする。また、児童生徒等が気軽にできる新たな相談活動も検討していく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|------------------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 外国語指導事業 | 小中学校へALTを派遣する。 | 派遣延べ日数 | 日 | 1183 | 817 | 807 | 1295 |
| ② 自治体国際化事業 | 負担金を支出し外国青年招集事業によりALTを受け入れる。 | ALTの人数 | 人 | 7 | 7 | 4→7 | 7 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-------------|------------|-------------|
| 対象(児童、生徒) | 4997 | 4976 | 4997 | 4904 |
| 投入コスト合計(千円) | 38,770 | 14,570 | 18,848 | 20,107 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 8 | 3 | 4 | 4 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 266.67% (↑) | 75.00% (↓) | 100.00% (→) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|-------------------|---|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 ALTによる授業時数(小学校) | 児童1人が1年間にALTから授業を受けた平均授業時数 | 時限 | 11 | 13 | 6 | 13 |
| | | | 13 | 3 | 5 | |
| 2 ALTによる授業時数(中学校) | 生徒1人が1年間にALTから授業を受けた平均授業時数 | 時限 | 53 | 48 | 47 | 48 |
| | | | 48 | 47 | 45 | |
| * 成果未達成時の理由 | 新型コロナウイルス情勢に伴う、ALTの帰国及び、新規ALTの渡航時期が年末にかけての来日となったため、各小中学校への派遣が十分に行えなかったため。 | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(教育機会均等のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | グローバル化に伴い子どもたちの英語力を向上するには、「聞く」「話す」「読む」「書く」といった4技能の習得が必要であり、日頃の学習活動の中でネイティブスピーカーとして指導できるALTの活用は依然として非常に有効である。R3年度はALTの入れ替えに伴い、ALTの不在期間があったが、9月から段階的に受け入れを行い、11月時点では以前と同じ7人体制に戻すことができた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 令和2、3年度は小中学校への派遣数が少なくなっていたが、令和3年11月からは以前と同じ7人体制での派遣を行っており、今後も同体制での運用を継続していく。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 生きた英語に数多く触れることで、英語を聞く・話すといった基礎的なコミュニケーション能力の向上には相応の成果が上がっていると考え。しかし、コロナ禍のため、令和2年度はALTが来日できない状況があり、事業中断の危機となったが、令和3年度には無事来日された。 | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|-------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 特別支援教育総合推進事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 濱邊 由紀 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策 【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校教育法 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 10 項 1 目 2 細目 7 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 小・中学校に在籍する特別に支援を要する児童・生徒は多数在籍しているにも関わらず、発達障害等のある子どもへの教育的支援は、いまだ十分とは言えない。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 発達障害等がある児童・生徒、学校職員 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 特別支援教育コーディネーターによる就学指導・就学相談、外部専門家による巡回指導などの実施によって、自立と社会参加に向けた指導・支援の充実・改善を図り、特別支援教育の充実に資する。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 【15】 事務事業を構成する細事業(4)本 ⇒ ① 小学校特別支援教育支援員等配置事業 ② 中学校特別支援教育支援員配置事業 ③ 教育支援委員業務 ・各中学校区に1名ずつの特別支援教育コーディネーターを配置し、発達障害などがある児童・生徒への就学指導・就学相談を行う。 ・県立荒尾支援学校から派遣される1名の外部専門家により学校職員への巡回指導などを行う。 ・特別支援連携協議会にて特別支援教育の推進について協議する。 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 898 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 77,093 | 142 | 127 | 1,252 |
| | | 【16】 小計 | 77,991 | 142 | 127 | 1,252 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.55 | 0.57 | 0.49 | 0.49 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 37.00 | 37.00 | 37.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 3,012 | 75,271 | 62,943 | 68,737 | | |
| 合計 | 81,003 | 75,413 | 63,070 | 69,989 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|---------------------|-------------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 小学校特別支援教育支援員等配置事業 | 特別支援コーディネーターや外部専門家にて就学指導等を行う。 | 指導回数 | 回 | 9 | 10 | 21 | 20 |
| ② 中学校特別支援教育支援員配置事業 | 特別支援コーディネーターや外部専門家にて就学指導等を行う。 | 開催回数 | 回 | 10 | 12 | 2 | 10 |
| ③ 教育支援委員業務 | 教育支援委員会を開催する。 | 開催回数 | 回 | 2 | 1 | 2 | 2 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(年間教育支援委員会及び巡回相談回数) | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|-------|-----------------------|---------|-------------|-------------|-------------|
| | 投入コスト合計(千円) | 25 | 25 | 25 | 32 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 81,003 | 75,413 | 63,070 | 69,989 |
| | コスト評価(対前年比) | 3,240 | 3,017 | 2,523 | 2,187 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 107.39% (↑) | 119.58% (↑) | 115.36% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|----------------|--------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 特別支援学級在籍者数割合 | 特別支援学級に在籍する児童生徒数÷児童生徒数(割合を下げる) | % | 2.7 | 3.1 | 3.4 | 3.9 |
| 2 | | | 3.1 | 3.4 | 3.9 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特別な支援を要する児童及び就学前の子どもに対して、特別支援学級や特別支援学校への入学について保護者の意向をくみ取りながら専門職やコーディネーターと連携して情報共有し個にあった支援が行えるよう支援した | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 特別な支援を必要とする児童に対して、関係機関と連携し、今後の自立に向けて個にあった支援を行っていく。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 今後益々特別支援教育の必要性が増すことが考えられる。特別支援教育コーディネーターによる就学指導・就学相談、また外部専門家による巡回指導などを継続して実施し、自立と社会参加に向けた指導及び支援の充実・改善を継続していく必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|---------------------|-----------------------------|---|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 小中一貫教育推進事業 | 中学校区単位の小中一貫教育全体構想の推進・検証を行う。 | コーディネーター会議及び研修回数 | 回 | 3 | 0 | 1 | 3 |
| ② エンジョイ・イングリッシュ推進事業 | エンジョイ・イングリッシュの推進・検証を行う。 | 小学校第1学年から第6学年までの1クラスあたりのエンジョイ・イングリッシュの実施回数の合計 | 回 | 850 | 485 | 850 | 850 |
| ③ 玉名学推進事業 | 玉名学の推進・検証を行う。 | 小学校第1学年から中学校第3学年までの1クラスあたりの玉名学の実施授業時数の合計 | 時間 | 605 | 470 | 470 | 470 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(玉名市内の市立小中学校の児童・生徒) | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | |
|-------|-----------------------|-------------|---------|---------|---------|------|
| | | 投入コスト合計(千円) | 4997 | 4976 | 4924 | 4904 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 6,318 | 2,176 | 466 | 2,155 | |
| | コスト評価(対前年比) | 1 | 0 | 0 | 0 | |
| | | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|----------------------------------|--|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 玉名学を通じて玉名に興味を持つようになったと感じる児童の割合 | 小6児童を対象に実施したアンケート調査結果 | % | 86 | 86 | 86 | 87 |
| 2 英語が好きと感じる生徒の割合(県指標を100とし対比) | 熊本県学力調査(中1、県指標を100として比較) | % | 111.3 | 113.8 | 113.8 | 113.8 |
| | | | 113.8 | 103.2 | 107.6 | |
| * 成果未達成時の理由 | コロナ禍が続く中、学校生活に不安を感じる児童・生徒がいたことが考えられる。その事が学習面においても少なからず影響しているものと考え、前年度と比較して増加しており回復傾向にある。 | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(教育機会均等のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 「エンジョイ・イングリッシュ」は、全学校で実施した。新型コロナウイルス感染症の影響で実施が困難な状況ではあったが、発声を抑えたり、間隔をとったりするなど各学校の実情に応じて取り組むことができた。玉名学においても、同様の影響で地域施設の訪問や地域人材を招いての学習など地域と交流が難しい状況であった。各学校で可能な範囲での取組であった。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 「エンジョイ・イングリッシュ」は、平成27年度から市内の全小中学校で実施している。英語に親しむ時間として、定着している。今後も、各学校の実情に合わせた形で時間を確保し、継続して取り組んでいく。玉名学は、令和元年度をもって教育課程特例校が廃止となり、総合的な学習の時間などで玉名学を実施している。今年度、改めて玉名学を継続して学ぶことを確認し、各学校、各地域の特色を生かしながら学びを展開していく。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input checked="" type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) 小中一貫教育推進事業 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 本市が目指す、小中学校の9年間の義務教育期間の一貫した教育のさらなる推進が必要である。今後も、学習面はもちろんのこと、子どもたちの学校生活がより豊かなものになるよう、本市の教育の充実に努めていく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 情報教育推進事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 稲田 琴奈 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策 【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input checked="" type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校教育法、学習指導要領(文部科学省) 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 玉名市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 1 目 2 細目 11 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | <p>【令和2～6年度】令和2～5年度に、「GIGAスクール構想の実現」に向け、準備を進める予定であったが、コロナ禍により、緊急時に対応できるよう、「GIGAスクール構想」を前倒して令和2年度中に1人1台のタブレット端末を整備する。</p> <p>1人1台端末導入後は、授業中だけでなく、緊急時や家庭学習における活用を進めることも必要となるため、通信環境が整っていない世帯への対応が課題である。また、各細事業において機器やライセンスの更新があり財政負担が大きい。</p> |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 児童・生徒、教職員のパソコン及びタブレットPC |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 児童生徒に1人1台タブレットPCを配備し、各教科や総合的な学習の時間帯で活用することにより、教育におけるICTを基盤とした先端技術等の技能の習得と情報モラルを身につけることを目指す。また、すべての教職員にPCを配備することにより、事務の効率化と情報管理の安全性を高める。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H25 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | <p>R2年度：●小・中学校教職員校務用PC、ネットワーク機器類の整備等</p> <p>R3年度：●小・中学校情報端末及びネットワーク機器類の整備等 ●小・中学校教職員用統合型校務支援システムの整備等 ●ICT支援業務委託、PC保守点検業務委託等</p> <p>R4年度：●小・中学校情報端末及びネットワーク機器類の整備等 ●ICT支援業務委託、PC保守点検業務委託等</p> |
| | <p>【15】 事務事業を構成する細事業(6)本</p> <p>⇒</p> <p>① 小中学校情報端末運用事業</p> <p>② 小中学校情報機器保証事業</p> <p>③ 小中学校教職員校務用パソコン導入事業</p> |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 254,810 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 141,500 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 279,110 | 84,574 | 62,018 | 0 |
| | | 【16】 小計 | 0 | 675,420 | 84,574 | 62,018 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.65 | 1.45 | 1.05 | 1.45 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.72 | 0.72 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小計 | 3,559 | 7,940 | 6,659 | 9,142 | | | |
| 合計 | 3,559 | 683,360 | 91,233 | 71,160 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|----------------------|---------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 小中学校情報端末運用事業 | 安定的なネットワークを提供 | インターネット回線数 | 本 | — | — | 6 | 6 |
| ② 小中学校情報機器保証事業 | タブレットPCの修理 | 故障件数 | 件 | — | — | 161 | 150 |
| ③ 小中学校教職員校務用パソコン導入事業 | 校務用430台整備を図る。 | 整備台数アクセスポイント設置台数 | 台 | — | 453 | 453 | 453 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-----------|-------------|-------------|
| 対象(児童・生徒、教職員数) | 5400 | 5373 | 5343 | 5301 |
| 投入コスト合計(千円) | 3,559 | 683,360 | 91,233 | 71,160 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1 | 127 | 17 | 13 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.79% (↓) | 747.06% (↑) | 130.77% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 整備率 | 各年度までの整備台数/総整備台数 | % | — | 100 | 100 | 100 |
| 2 ICT支援員活用率 | 授業支援件数/訪問回数 | 時間 | — | — | — | 2.5 |
| | | | — | — | 2.03 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(教育機会均等のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 令和3年度から校内ネットワーク整備、著作権物の授業目的公衆送信補償金の支払いを始めた。また、校務用パソコンは、令和2年度に導入済み。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | C | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | タブレットの本格的な活用に伴い、故障件数の増加が課題となるが、故障件数・原因を把握し、学校への注意喚起を行っていく。また、授業でのタブレット活用は、増えてきているが、今後持ち帰り学習を行っていくうえで、運用やWi-Fi環境未整備の家庭への支援等を検討する必要がある。 ICT支援員については、令和4年度まで地方財政措置が取られている。令和5年度から、支援員の配置を検討していく。 | | | |
| 次年度への予算反映(変動) 【27】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 小中学校情報端末運用事業、小中学校情報機器保証事業 <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 国の方針のもと、令和2年度に学校ICT環境整備を急速に導入することができた。今後のwithコロナの学校教育においては、ICT教育の充実(職員室のwifi化)に向け、教員研修等に関係機関や市内の小中学校と連携して推進する必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|-----------------------|----------|-------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 玉名中央学校給食センター事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 森田 邦治 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校給食法、玉名市学校給食センター条例 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 玉名市食育推進計画、玉名市教育振興基本計画、玉名市学校施設長寿命化計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 10 項 1 目 4 細目 1 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 戦後困難な食糧事情のもと経済的困窮と食料不足から児童・生徒を救済するという事情があったが、貧困児童や虚弱児童だけでなく全児童・生徒を対象として事業を開始した。また、現在の児童・生徒については、朝食欠食及び孤食の増加、カルシウム不足や脂肪の過剰摂取の偏った栄養摂取の問題等が指摘されている中で児童・生徒の心身の健全な発達のため安全で美味しく栄養バランスのとれた食事を提供することが重要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 小・中学校の児童・生徒、学校給食 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 児童・生徒に安全で栄養バランスのとれた食事を提供し、心身の健全な発達に資する。また、望ましい食事の習慣を身につけさせ、望ましい人間関係の育成を図り、学校生活を豊かなものとする。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | <div style="display: flex; align-items: flex-start;"> <div style="flex: 1;"> <ul style="list-style-type: none"> ・小学校7校、中学校4校、町小(米飯のみ)の献立作成、食材発注(業務委託は、食材検収、調理、配送、食器・食缶・コンテナ洗浄、施設清掃) ・施設維持管理(委託契約、修繕契約、燃料・消耗品発注) ・学校給食運営委員会開催(年2回) ・小学校7校、中学校4校の食育指導 </div> <div style="flex: 1; padding-left: 10px;"> <p>【15】 事務事業を構成する細事業(6)本</p> <p>⇒</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 調理・配送業務 ② 施設管理業務 ③ 学校給食運営委員会開催業務 </div> </div> |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 3,324 | 9,655 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 6,500 | 18,900 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 162,503 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 113,532 | 146,564 | 153,857 | 151,122 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 113,532 | 146,564 | 163,681 | 342,180 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.56 | 0.55 | 0.55 | 0.55 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小 計 | 3,067 | 3,012 | 2,873 | 2,980 | | | |
| 合 計 | 116,599 | 149,576 | 166,554 | 345,160 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------|-------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 調理・配送業務 | 学校給食の提供 | 給食提供回数 | 回 | 178 | 182 | 191 | 199 |
| ② 施設管理業務 | 施設維持管理(委託契約、修繕契約、消耗品発注) | 施設整備修繕件数 | 件 | 41 | 48 | 30 | 30 |
| ③ 学校給食運営委員会開催業務 | 運営委員会の開催 | 開催回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|------------|------------|
| 対象(学校給食提供回数) | 178 | 182 | 191 | 199 |
| 投入コスト合計(千円) | 116,599 | 149,576 | 166,554 | 345,160 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 655 | 822 | 872 | 1,734 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 79.68% (↓) | 94.27% (↓) | 50.29% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 給食満足度 | 学校給食評価アンケートの満点に対する割合 | % | 88 | 89 | 90 | 90 |
| 2 給食満足度 | 学校給食評価アンケートによる点数(5点満点) | 点 | 3.5 | 3.5 | 3.6 | 3.6 |
| | | | 3.59 | 3.66 | 3.61 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(負担は食材費のみ) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|---|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 衛生管理の徹底、異物混入の防止、食物アレルギー対応など学校給食に対するニーズの高まりに可能な限り対応するよう、業務改善、検討等を行い、学校給食の提供が支障なく完了できた。洗浄室の空調設備設置工事が夏季休業期間中に完了し、洗浄作業中の熱中症対策など労働環境が改善した。既存機器の更新として、配送用コンテナ車1台の更新ができた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 調理場内の空調設備の更新については、既存機器の更新に加え、能力アップや加熱機器周辺の機器の増設などの設計委託が完了し、国の補正予算による学校施設環境改善交付金を活用して事業実施中である。供用開始から間もなく18年が経過するのに伴い、既存機器の更新時期が迫りつつある。緊急性や優先性などを考慮しつつ、限られた予算の範囲内で効率的な機器の更新ができるよう計画性をもって維持管理していく。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 既存機器更新事業 <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 今後も引き続き、設備管理の計画的・効率的な実施、管理基準を維持するため委託業者に対する管理指導に努めていく。また、施設の老朽化による大規模修繕などの検討も必要となってきている。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|-----------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 岱明学校給食センター事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 田上 靖将 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策 【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input checked="" type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校給食法、玉名市学校給食センター条例 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 玉名市食育推進計画、玉名市教育振興基本計画、玉名市学校施設長寿命化計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 款 | 10 項 1 目 4 細目 2 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 戦後困難な食糧事情のもと経済的困窮と食糧不足から児童・生徒を救済するという事情があったが、貧困児童や虚弱児童だけでなく全児童・生徒を対象として事業を開始した。また、現在の児童・生徒については、朝食欠食及び孤食の増加、カルシウム不足や脂肪の過剰摂取の偏った栄養摂取の問題等が指摘されている中で児童・生徒の心身の健全な発達のため安全で美味しく栄養バランスのとれた食事を提供することが重要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 小・中学校の児童・生徒 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 児童・生徒に安全で栄養バランスのとれた食事を提供し、心身の健全な発達に資する。また、望ましい食事の習慣を身につけさせ、望ましい人間関係の育成を図り、学校生活を豊かなものにする。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・小学校4校、中学校1校の献立作成、食材発注、(業務委託=食材検収、調理、配送、食器・食缶・コンテナ洗浄、施設清掃) ・施設維持管理(委託契約、修繕契約、燃料・消耗品発注) ・学校給食運営委員会開催(年2回) ・小学校4校、中学校1校の食育指導 ・調理機器更新事業 【15】 事務事業を構成する細事業(5)本 ⇒ ① 調理・配送業務 ② 施設管理業務 ③ 学校給食運営委員会開催業務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 58,687 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 52,363 | 51,958 | 58,917 | 59,442 |
| | | 【16】 小計 | 52,363 | 51,958 | 58,917 | 118,129 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.56 | 0.55 | 0.55 | 0.55 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 3,067 | 3,012 | 2,873 | 2,980 | | |
| 合計 | 55,430 | 54,970 | 61,790 | 121,109 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------|-------------------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 調理・配送業務 | 学校給食提供 | 給食提供回数 | 回 | 182 | 182 | 197 | 199 |
| ② 施設管理業務 | 施設維持管理(委託契約、修繕契約、消耗品発注) | 施設・設備の修繕件数 | 件 | 17 | 28 | 24 | 20 |
| ③ 学校給食運営委員会開催業務 | 運営委員会開催 | 開催回数 | 回 | 1 | 2 | 2 | 2 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-------------|------------|------------|
| 対象(学校給食提供回数) | 182 | 182 | 197 | 199 |
| 投入コスト合計(千円) | 55,430 | 54,970 | 61,790 | 121,109 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 305 | 302 | 314 | 609 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 100.99% (↑) | 96.18% (↓) | 51.56% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|------------------------|--------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 給食満足度 | 学校給食評価アンケートの満点に対する割合 | % | 90 | 90 | 90 | 90 |
| 2 食育指導人数(実績) 【毎年入力】 | 食育指導を受けた児童・生徒数(成果目標なし実績) | 人 | — | — | — | — |
| * 成果未達成時の理由 | | | 915 | 741 | 670 | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(学校給食法第11条第1項により設置者負担) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 施設の設備品の経年劣化に伴い、買い替えの必要性が生じてくる。その中でも重要な機器である真空冷却機と冷凍冷蔵庫を購入(買い替え)した。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 当センターは平成16年の開設から児童生徒に安全でバランスのとれた給食を提供し、心身の健全な育成に大きな役割を果たしてきました。しかし、開設から18年を経過し老朽化が進み、今後、施設の大規模修繕・設備品の買い替えの必要性が増してくることが想定されます。施設としてコストの増加を平準化するために、設備品買い替えの年次計画を策定し進めていく。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 今後も引き続き、設備管理の計画的・効率的な実施、管理基準を維持するため委託業者に対する管理指導に努めていき、施設としてコストの増加を平準化するために、設備品買い替えの年次計画を策定し進めていく必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 天水学校給食センター事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 本田 清隆 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input checked="" type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校給食法、玉名市学校給食センター条例 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 玉名市食育推進計画、玉名市教育振興基本計画、玉名市学校施設長寿命化計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 1 目 4 細目 3 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 戦後困難な食糧事情のもと経済的困窮と食料不足から児童・生徒を救済するという事情があったが、貧困児童や虚弱児童だけでなく全児童・生徒を対象として事業を開始した。また、現在の児童・生徒については、朝食欠食及び孤食の増加、カルシウム不足や脂肪の過剰摂取の偏った栄養摂取の問題等が指摘されている中で児童生徒の心身の健全な発達のため安全で美味しく栄養バランスのとれた食事を提供することが重要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 小・中学校の児童・生徒、学校給食 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 児童・生徒に安全で栄養バランスのとれた食事を提供し、心身の健全な発達に資する。また、望ましい食事の習慣を身につけさせ、望ましい人間関係の育成を図り、学校生活を豊かなものにする。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 【15】 事務事業を構成する細事業(4)本 ⇒ ① 調理・配送業務 ② 施設管理業務 ③ 学校給食運営委員会開催業務 ・小学校2校、中学校1校の献立作成、食材発注(業務委託=食材検収、調理、配送、食器・食缶・コンテナ洗浄、施設清掃) ・施設維持管理(委託契約、修繕契約、燃料・消耗品発注) ・学校給食運営委員会開催(年2回) ・小学校2校、中学校1校の食育指導 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 22,996 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 41,394 | 43,030 | 43,610 | 43,745 |
| | | 【16】 小計 | 41,394 | 43,030 | 43,610 | 66,741 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | |
| | 職人件費 | 職員人工数 | 0.56 | 0.55 | 0.55 | 0.55 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 3,067 | 3,012 | 2,873 | 2,980 | | |
| 合計 | 44,461 | 46,042 | 46,483 | 69,721 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------|-------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 調理・配送業務 | 学校給食の提供 | 給食提供回数 | 回 | 181 | 178 | 200 | 199 |
| ② 施設管理業務 | 施設維持管理(委託契約、修繕契約、消耗品発注) | 施設設備修繕件数 | 件 | 23 | 27 | 17 | 22 |
| ③ 学校給食運営委員会開催業務 | 運営委員会の開催 | 開催回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|-------------|------------|
| 対象(学校給食提供回数) | 181 | 178 | 200 | 199 |
| 投入コスト合計(千円) | 44,461 | 46,042 | 46,483 | 69,721 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 246 | 259 | 232 | 350 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 94.98% (↓) | 111.64% (↑) | 66.29% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|------------------------|-------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 給食満足度 | 学校給食評価アンケートによる満足度 | % | 90 | 90 | 90 | 90 |
| 2 食育指導人数(実績) 【毎年入力】 | 食育指導を受けた児童・生徒数 | 人 | — | — | — | — |
| | | | 93 | 94 | 94 | |
| | | | 789 | 780 | 238 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(学校給食法第11条第1項の規定により設置者負担) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 施設や各設備等の老朽化で、近年、補修や不具合箇所の修繕は目に付くようになっていく。施設の改修の時期を迎え、その具体的な対応の計画を図るとともに、大規模設備の更新(入れ替え)等の検討も必要な状況である。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 学校給食は、児童生徒の学校生活の中で、重要な役割を果たしており、また保護者からの期待も大きいと認識している。今後とも安全安心で栄養バランスの取れた学校給食の提供に一層努めていかなければならない。一方、施設、設備、機器等は、老朽化が進み補修工事や修繕、買換え等を行う頻度も益々増加している。今後とも定期的に点検等を行いながら計画的に対応していかなければならない。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 今後も引き続き、設備管理の計画的・効率的な実施、管理基準を維持するため委託業者に対する管理指導に努めていく。また、施設の老朽化による大規模修繕などの検討も必要となってきている。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 小学校図書整備事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 築地 直也 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策 【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校図書館法 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 2 目 1 細目 25 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 読書を通して、児童の知的活動を増進させるとともに、読書に親しむ児童を育てることが求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 児童、図書 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 学校図書の充実・整備を図り、読書の推進を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・各学校に配置する図書室補助員により、図書の貸出や返却、整理、読み聞かせ等を行い、学習意欲に満ちた児童を育成する。 ・ふるさと寄附金を活用して学校図書を購入する。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 ⇒ ① 学校図書室補助員配置事業 ② 寄附金活用学校図書購入事業 ③ 学校図書システム保守業務委託事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 1,350 | 1,356 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 16,161 | 66 | 66 | 66 |
| | | 【16】 小計 | 17,511 | 1,422 | 66 | 66 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 13,330 | | | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.20 | 0.02 | 0.05 | 0.05 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 7.40 | 7.40 | 7.40 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 1,095 | 14,540 | 12,338 | 13,487 | | |
| 合計 | 18,606 | 15,962 | 12,404 | 13,553 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------------|------------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校図書室補助員配置事業 | 図書整備のため図書室補助員を配置し、貸出しや整理を行う。 | 補助員配置人数 | 人 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| ② 寄附金活用学校図書購入事業 | 寄附金を活用して図書を購入する。 | 購入金額 | 千円 | 1350 | 1356 | 0 | 0 |
| ③ 学校図書システム保守業務委託事業 | 図書システム保守・データ更新を行う。 | データ更新回数 | 回 | 3 | 3 | 3 | 3 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(全児童数) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | | | | | | | | |
|-------|----------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|---------|---------|------|---|---------|-----|------|---|---------|-----|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 | | | | | | | | |
| | | 3397 | 5 | *** | 3374 | 5 | 100.00% | (→) | 3337 | 4 | 125.00% | (↑) | 3326 | 4 | 100.00% | (→) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|---------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 児童1人当たり貸出冊数 | 貸出し延べ冊数÷全児童数 | 冊 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 140.4 | 137.8 | 162.9 | |
| 2 図書貸出率 | 貸出しを受けた児童数÷全児童数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 99.9 | 99.9 | 99.8 | |

* 成果未達成時の理由 不登校児童がいるため100パーセントには達成しない

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(学校図書館の運営業務であるため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 生徒1人あたりの貸出数が昨年度よりも上昇している。今後も、自宅等での読書を勧奨する事で、貸出数を増加させることが出来ると考える。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 学校図書館の運営業務であるため、現状のまま継続が妥当である。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 学校図書は、児童生徒の知的活動を増進し、人間形成や情操を養う上で学校教育上重要な役割を担っている。文部科学省が策定した「学校図書館図書標準」に沿い、学校図書館図書の整備を図っていく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------|----------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 全国学力・学習状況調査事業 | 全国一斉に学力テストを行う。 | テスト実施回数 | 回 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| ② 特色ある学校づくり事業 | 研究指定校を指定する。 | 研究指定校数 | 校 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| ③ いきいき芸術体験事業 | 伝統芸能・文化を体験する | 体験実施校 | 校 | 2 | 1 | 0 | 2 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|--------------|------------|
| 対象(支援が必要な児童数) | 361 | 340 | 368 | 323 |
| 投入コスト合計(千円) | 8,105 | 57,331 | 1,854 | 5,145 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 22 | 169 | 5 | 16 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 13.02% (↓) | 3380.00% (↑) | 31.25% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|------------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 全国学力・学習状況調査平均正答率(国語) | 玉名市の平均正答率(目標の欄は全国平均値) | % | 63.8 | — | 71 | 70 |
| 2 全国学力・学習状況調査平均正答率(算数) | 玉名市の平均正答率(目標の欄は全国平均値) | % | 66.6 | — | 68 | 72 |
| | | | 70 | — | 69 | |
| | | | 67 | — | 73 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(教育振興に資するため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|---|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特別な支援を要する生徒に対し、特別支援教育支援委員を適正配置し、支援体制を整えた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 全国一斉学力テストについて、今後更なる正答率向上に向けて指導にあたる。児童の学力の状況及び学校の課題を明確にし、学力向上対策のPDCAサイクルをより効果的に回すため玉名市の学力・学習状況調査を実施する。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 本事業により学力向上や芸術鑑賞会による豊かな創造性の学びなど一定の成果を収めることができた。今後とも、様々な視点での多様な取り組みを検討していきたい。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|--------|
| 事務事業の名称 【1】 | 35人学級編制事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 松本 あけみ |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input checked="" type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市立小学校臨時教員の給与等に関する条例 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】【 款 10 項 2 目 2 細目 26 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 家庭教育や地域社会における教育力の低下等により、子どもたちの生活面や学習面等での様々な問題が指摘されており、義務教育の基盤となる小学校時においてそれらの基盤づくりを図る必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 小学校3～6学年 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 学校が児童一人一人の状況を的確に把握し、個に応じたきめ細かな指導を行うことで、基本的な生活習慣や基礎学力の向上により一層の定着を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H27 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 現在、国の法律及び県の基準に基づき小学校1学年及び2学年において35人学級編制を行っている。本市では、よりきめ細かな教育を充実させるため、小学校3～6学年についても35人学級編制を行う。 【編制計画】 平成27年度 小学校3～4学年 平成28年度 小学校3～5学年 平成29年度～ 小学校3～6学年 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ⇒ ① 35人学級臨時教員配置事業 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 19,505 | 14,459 | 0 | 0 |
| | | 【16】 小計 | 19,505 | 14,459 | 0 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 19,457 | | | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.35 | 0.27 | 0.02 | 0.00 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 1,917 | 1,479 | 104 | 0 | | |
| 合計 | 21,422 | 15,938 | 104 | 0 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------|--------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 35人学級臨時教員配置事業 | 臨時教員を配置することで、35人学級編成を行う。 | 臨時教員配置数 | 人 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|-----------|-----------|
| 対象(35人学級人数) | 379 | 194 | 0 | 0 |
| 投入コスト合計(千円) | 21,422 | 15,938 | 104 | 0 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 57 | 82 | 0 | 0 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 69.51% (↓) | 0.00% (-) | 0.00% (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-----------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 35人学級編制数 | 35人学級に編成されたクラス数 | クラス | 5 | 3 | - | - |
| 2 | | | 5 | 3 | - | - |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input checked="" type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input checked="" type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input checked="" type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|--------------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 国の基準に沿った学級編成を実施した。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | C | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 【27】 | 人材確保が難しい等の課題が生じているため、玉名市独自の35人学級編成事業を一時休止し、国の少人数学級化の計画に併せて、国・県の基準に沿った35人学級編成を実施する。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|--------------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 令和3年度から5年間かけて全学年で1クラス35人とする事が示された。そのことにより、令和3年度は小学2年を対象となり、それ以降は毎年低学年から順に1学年ずつ35人学級に移行することとなる。一方、本市では、学校教育の充実を図ることを目的に、国の少人数化に先行してこれまで市独自で小学校全学年を対象に35人学級編成を行ってきたが、人材確保が難しい点などの課題も生じてきており、今後は安定した少人数学級の運営を図るために、国の少人数化の計画に併せて、国・県の基準に沿った35人学級の編成を実施していく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|--------------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 中学校図書整備事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 築地 直也 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)社会を生き抜く力を養成する教育の推進 | | |
| 重点 施策 【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校図書館法 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的業務 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 3 目 1 細目 11 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 読書を通して、生徒の知的活動を増進させるとともに、読書に親しむ生徒を育てることが求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 中学校生徒 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 学校図書の充実・整備を図り、読書の推進を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|---|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・各学校に配置する図書室補助員により、図書の貸出や返却、整理、読み聞かせ等を行い、学習意欲に満ちた生徒を育成する。 ・ふるさと寄附金を活用して学校図書を購入する。 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 ① 学校図書室補助員配置事業 ② 寄附金活用学校図書購入事業 ③ 学校図書システム保守業務委託事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 640 | 640 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 8,464 | 27 | 26 | 27 |
| | | 【16】 小計 | 9,104 | 667 | 26 | 27 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 7,767 | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.17 | 0.04 | 0.04 | 0.04 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 4.44 | 4.44 | 4.44 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 931 | 8,877 | 7,455 | 8,147 | | |
| 合計 | 10,035 | 9,544 | 7,481 | 8,174 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------------|-----------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校図書室補助員配置事業 | 図書整備のため図書室補助員を配置し、貸出しや整理を行う | 補助員配置人数 | 人 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| ② 寄附金活用学校図書購入事業 | 寄附金を活用して図書を購入する。 | 購入金額 | 千円 | 640 | 640 | 0 | 0 |
| ③ 学校図書システム保守業務委託事業 | 図書システム保守・データ更新を行う。 | データ更新回数 | 回 | 3 | 3 | 3 | 3 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(全生徒数) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | |
|-------|----------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|---------|---------|---------|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 | |
| | | 1600 | 6 | *** | 1602 | 6 | 1587 | 5 | 1578 |
| | | 10,035 | 6 | 100.00% | 9,544 | 6 | 7,481 | 5 | 8,174 |
| | | | | (→) | | | 120.00% | (↑) | 100.00% |
| | | | | | | | | | (→) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|---------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 生徒1人当たり貸出冊数 | 貸出し延べ冊数÷全生徒数 | 冊 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| | | | 29.7 | 26.1 | 28.7 | |
| 2 図書貸出率 | 貸出しを受けた生徒数÷全生徒数 | % | 100 | 100 | 99.3 | 99.4 |
| | | | 99.5 | 99.3 | 99.4 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(学校図書館の運営業務のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 生徒1人あたりの貸出数が昨年度よりも上昇している。今後も、自宅等での読書を勧奨する事で、貸出数を増加させることが出来ると考える。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 学校図書館の運営業務であるため、現状のまま継続が妥当である。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 学校図書は、児童生徒の知的活動を増進し、人間形成や情操を養う上で学校教育上重要な役割を担っている。文部科学省が策定した「学校図書館図書標準」に沿い、学校図書館図書の整備を図っていく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------|-------------------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 適応指導教室指導員活用事業 | 適応指導教室指導員を配置し、不登校を解消する。 | 適応指導教室指導員数 | 人 | 6 | 5 | 6 | 6 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(中学校生徒数) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | |
|-------|------------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|-------|---------|-----|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 | |
| | | 4,905 | 3 | 100.00% | (→) | 4,217 | 3 | 100.00% | (→) |
| | | 1600 | 3 | 100.00% | (→) | 1587 | 3 | 100.00% | (→) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 相談件数と対応件数 | 相談件数に対する対応件数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 100 | 100 | 100 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 6中学校にそれぞれに適応指導教室指導員を1名づつ配置し、不登校生徒への学習や生活においてサポートを受ける場となり、別室で個にあった支援・指導を受けながら学校生活を送れるようになっていく。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的な内容 | ・生徒が心にゆとりを持って学校生活を送れるように、学校内の別室での個別授業や生徒の様子・観察を行い、個にあったきめ細かな支援・指導を行う。 ・より効果的・効率的な相談業務ができるよう相談員のスキルアップを図る。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 不登校の児童・生徒が学校への適応を図るための支援は重要な課題であり、引き続き取り組んでいく。さらには、今まで以上に関係機関との連携を図っていく必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------|----------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 全国学力・学習状況調査事業 | 全国一斉に学力テストを行う。 | テスト実施回数 | 回 | 1 | — | 1 | 1 |
| ② 特色ある学校づくり事業 | 研究指定校を指定する。 | 研究指定校数 | 校 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|-------------|-------------|
| 対象(支援が必要な生徒数) | 158 | 158 | 124 | 139 |
| 投入コスト合計(千円) | 3,174 | 19,040 | 2,419 | 2,280 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 20 | 121 | 20 | 16 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 16.53% (↓) | 605.00% (↑) | 125.00% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|------------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 全国学力・学習状況調査平均正答率(国語) | 玉名市の平均正答率(目標の欄は全国平均値) | % | 72.8 | — | 70 | 65 |
| | | | 69 | — | 61 | |
| 2 全国学力・学習状況調査平均正答率(数学) | 玉名市の平均正答率(目標の欄は全国平均値) | % | 59.8 | — | 55 | 55 |
| | | | 53 | — | 51 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(教育振興に資するため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|---|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特別な支援を要する生徒に対し、特別支援教育支援委員を適正配置し、支援体制を整えた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 全国一斉学力テストについて、今後更なる正答率向上に向けて指導にあたる。生徒の学力の状況及び学校の課題を明確にし、学力向上対策のPDCAサイクルをより効果的に回すため玉名市の学力・学習状況調査を実施する。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 全国学力・学習状況調査では近年全国平均を下回っているため、現状分析を行い指導力の向上を図っていく必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|------------------|----------|--------|
| 事務事業の名称 【1】 | 教育センター事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 松本 あけみ |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (3)地域とともにある学校づくり | | |
| 重点 施策 【4】 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 市教育センター条例、地方教育行政の組織及び運営に関する法律 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 1 目 3 細目 1 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 教育基本法の主旨に則り、教育の機会均等、教育水準の維持向上及び地域の実情に応じた教育の振興を図る必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 学校職員、児童・生徒 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 学校等と密接な連絡をとり、教職員の研修を支援し、教育現場に直結する教育問題の研究解明を図り、教育の振興に寄与する。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 学校職員によって運営委員会、生徒指導部会、学習指導部会、郷土学習部会、情報教育部会を組織し、よりよい実践者になるための研究を行う。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ⇒ ① 教育センター事業 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|-------------------|---------------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 120 | 87 | 78 | 232 |
| | | 【16】 小計 | 120 | 87 | 78 | 232 |
| | | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.35 | 0.15 | 0.15 | 0.15 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| | 【17】 小計 | 1,917 | 821 | 783 | 813 | |
| | 合計 | 2,037 | 908 | 861 | 1,045 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|---------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 教育センター事業 | 市教育センターを設置し、教職員の調査・研修を行う。 | 設置部会数 | 部会 | 2 | 3 | 1 | 3 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-------------|-------------|------------|
| 対象(設置部会数) | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 投入コスト合計(千円) | 2,037 | 908 | 861 | 1,045 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1,019 | 303 | 287 | 348 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 336.30% (↑) | 105.57% (↑) | 82.47% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-----------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 調査研究件数 | 教育に関する専門的・技術的事項の調査研究を実施した件数 | 件 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| 2 | | | 2 | 1 | 1 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(学校内部事業のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 学校職員によって、郷土学習部会を組織し、地域学習教材の制作に取り組んだ。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 相談員2名体制で教育相談を受けやすい体制を整え、本人・保護者・学校と積極的に連携をとり、働きかけを行い更に効果を高めていく。 より効果的・効率的な相談業務ができるよう相談員のスキルアップを図る。 教育に関する専門的・技術的事項の調査研究・教職員の研修を実施し、教職員のスキルアップを図る。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 教育センター内に不登校対策として、学校との連携のもと、児童生徒や保護者の支援を行い学校復帰への意欲を高める。今後は、教育センターの将来の在り方について検証を行い、市としての方向性を検討していく必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|------------------|----------|--------|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 小学校評議員事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 松本 あけみ | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | | 重点 施策 【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | | |
| | 施策区分 | (3)地域とともにある学校づくり | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 市学校運営協議会規則、市学校評議員の設置に関する規程 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的業務 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 | 10 項 2 目 1 細目 26 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 学校が保護者や地域住民の意向を把握、反映しその協力を得るとともに、地域住民の信頼に応え、学校としての説明責任を果たす必要があるため。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 小学校 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 学校・家庭・地域の連携や協力を図り、地域に信頼される開かれた学校づくりに努める。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 保護者や地域住民が一定の権限と責任をもって学校運営に参画することにより、よりよい教育の実現に取り組む。 また、学校・家庭・地域の連携及び協力を推進する立場から、校長の学校運営に関する権限と責任を前提として、校長の求めに応じ、学校運営に関する意見を述べる。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ⇒ ① 学校運営協議会業務 ② 学校評議員業務 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 975 | 915 | 975 | 1,590 |
| | | 【16】 小計 | 975 | 915 | 975 | 1,590 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.04 | 0.14 | 0.09 | 0.09 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 219 | 767 | 470 | 488 | | |
| 合計 | 1,194 | 1,682 | 1,445 | 2,078 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|---------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校運営協議会業務 | 学校運営協議会を設置し学校運営に関して協議する。 | 学校運営協議会設置校数 | 校 | 3 | 3 | 15 | 15 |
| ② 学校評議員業務 | 学校評議員を委嘱し学校運営に関する意見をいただく。 | 学校評議員設置校数 | 校 | 13 | 12 | 0 | 0 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|-----------------------|------------|-------------|------------|---------|
| | 対象(学校評議員及び小学校運営協議会人数) | 85 | 82 | 81 | 106 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,194 | 1,682 | 1,445 | 2,078 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 14 | 21 | 18 | 20 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 66.67% (↓) | 116.67% (↑) | 90.00% (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|----------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 学校運営協議会運営委員数 | 学校運営協議会における運営委員数 | 人 | 41 | 40 | 103 | 106 |
| 2 学校評議員数 | 学校評議員会における委員数 | 人 | 44 | 41 | — | 0 |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(委員として委嘱するため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|------------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 全学校が学校評議員から学校運営協議会へ移行することができた。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | ・令和3年度は全学校が学校運営協議会へ移行し、更なる学校の活性化に繋がった。 ・保護者や地域住民が一定の権限と責任をもって学校運営に参画することにより、よりよい教育の実現に取り組むことができたようになった。 ・令和4年度は委員を増員し、更に充実した地域と連携した学校運営を行う。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 各学校取り組まれており、適切に評価されている。校長は、学校の課題や学校運営の在り方について学校運営協議会委員の意見を聞き、学校の活性化を図る必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|------------------|----------|--------|
| 事務事業の名称 【1】 | 中学校評議員事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 松本 あけみ |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (3)地域とともにある学校づくり | | |
| 重点 施策 【4】 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 市学校運営協議会規則、市学校評議員の設置に関する規程 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的業務 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】【 款 10 項 3 目 1 細目 10 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 学校が保護者や地域住民の意向を把握、反映しその協力を得るとともに、地域住民の信頼に応え、学校としての説明責任を果たす必要があるため。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 中学校 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 学校・家庭・地域の連携や協力を図り、地域に信頼される開かれた学校づくりに努める。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 保護者や地域住民が一定の権限と責任をもって学校運営に参画することにより、よりよい教育の実現に取り組む。 また、学校・家庭・地域の連携及び協力を推進する立場から、校長の学校運営に関する権限と責任を前提として、校長の求めに応じ、学校運営に関する意見を述べる。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ⇒ ① 学校運営協議会業務 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|-------------------|---------------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 990 | 990 | 855 | 1,110 |
| | | 【16】 小計 | 990 | 990 | 855 | 1,110 |
| | | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.02 | 0.12 | 0.07 | 0.07 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| | 【17】 小計 | 110 | 657 | 366 | 379 | |
| | 合計 | 1,100 | 1,647 | 1,221 | 1,489 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|--------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校運営協議会業務 | 学校運営協議会を設置し学校運営に関して協議する。 | 学校運営協議会設置校数 | 校 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|-------------|------------|
| 対象(中学校運営協議会の人数) | 82 | 82 | 76 | 74 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,100 | 1,647 | 1,221 | 1,489 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 13 | 20 | 16 | 20 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 65.00% (↓) | 125.00% (↑) | 80.00% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|----------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 学校運営協議会運営委員数 | 学校運営協議会における運営委員数 | 人 | 82 | 82 | 76 | 74 |
| 2 | | | 82 | 82 | 76 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(委員として委嘱するため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 令和3年度にすべての学校を学校評議員から学校運営協議会へ移行した。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | ・令和3年度は全学校が学校運営協議会へ移行し、更なる学校の活性化に繋がった。 ・保護者や地域住民が一定の権限と責任をもって学校運営に参画することにより、よりよい教育の実現に取り組むことが出来るようになった。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 各学校取り組まれており、適切に評価されている。校長は、学校の課題や学校運営の在り方について学校運営協議会委員の意見を聞き、学校の活性化を図る必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|----------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 奨学金事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 吉田 沙織 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | | 重点 施策 【4】 ■ 該当 |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | | |
| | 施策区分 | (6)教育環境の整備 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市奨学金基金条例、玉名市教育振興基金条例等 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 10 | 項 1 |
| | | | | 目 2 | 細目 3 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 平成22年度から「熊本県奨学のための給付金制度」「高等学校就学支援金制度」の創設に伴い高等学校就学の負担は軽減されているが、長引く社会経済の不況と大学等の授業料の増加により、家計における就学に伴う負担は大きくなっている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 経済的理由による就学困難な高校生、専門学校生、短大生、大学生等 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 奨学金を給付又は貸与して就学資金の負担の軽減を図り、学生が経済的に安心して就学できる環境作りを目指す。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input checked="" type="checkbox"/> その他【 奨学金給付 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | <div style="display: flex; align-items: flex-start;"> <div style="flex: 1;"> <p>・育英奨学生の募集・選考を行い、採用者に育英奨学金を給付する。 高校生 15,000円/月</p> <p>・奨学生の募集・選考を行い、採用者に奨学金を貸与する。また、奨学金の貸与が終了した者については、返還事務を行う。 高校生 15,000円/月 大学生 30,000円/月</p> </div> <div style="flex: 0.5; text-align: center; font-size: 2em; margin: 0 10px;">⇒</div> <div style="flex: 1;"> <p>【15】 事務事業を構成する細事業(3)本</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 育英奨学金事業 ② 奨学金事業 ③ 玉名市奨学金管理システム運用事業 </div> </div> |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 4,963 | 2,383 | 2,561 | 2,743 |
| | | 一般財源 | 174 | 181 | 180 | 184 |
| | 【16】 小計 | 5,137 | 2,564 | 2,741 | 2,927 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.31 | 0.36 | 0.26 | 0.25 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 1,698 | 1,971 | 1,358 | 1,355 | | |
| 合計 | | 6,835 | 4,535 | 4,099 | 4,282 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------------|--|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 育英奨学金事業 | 育英奨学生を募集・選考し、育英奨学金を給付する。 | 1年間に育英奨学金の給付を受けた学生の人数 | 人 | 12 | 11 | 12 | 13 |
| ② 奨学金事業 | 奨学生を募集・選考し、奨学金を貸与する。 | 1年間に奨学金の貸与を受けた学生の人数 | 人 | 9 | 6 | 5 | 4 |
| ③ 玉名市奨学金管理システム運用事業 | 奨学金の貸付・返還・滞納者の管理業務を一元管理するシステムを導入し事業の運用を行う。 | 運用打合せ回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------------|---------|-------------|-------------|------------|
| 対象(育英奨学金事業・奨学金事業の受給者数) | 21 | 17 | 17 | 17 |
| 投入コスト合計(千円) | 6,835 | 4,535 | 4,099 | 4,282 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 325 | 267 | 241 | 252 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 121.72% (↑) | 110.79% (↑) | 95.63% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-------------------------|----|--------------------------------------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 新規育英奨学生採用率 | 育英奨学生の新規採用者数が応募者数に占める割合 | % | 50 | 50 | 50 | 50 |
| 2 新規奨学生採用率 | 奨学生の新規採用者数が応募者数に占める割合 | % | 90 | 90 | 90 | 90 |
| * 成果未達成時の理由 | | | 奨学生は1人の募集があったが、収入基準額を上回っていたため不採用とした。 | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(経済的に困窮している世帯の学生に対する補助のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 改善すべき点等は特に見当たらなかったため、現状通りの運用を続ける。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 長引く社会経済の低迷により、就学等教育費用が家計にもたらす経済的負担は重い。したがって、将来的な人材育成につながる教育支援は重要な施策であり、給付型育英奨学金制度及び貸与型市奨学金制度の効果は大きいと、継続して事業を行う必要がある。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 新型コロナウイルス感染症対策による社会経済の低迷により、奨学金事業の必要性が増している。現下の厳しい経済情勢の中、貸与型の希望者よりも給付型の希望者が増加傾向にあることなどを勘案すると、本市が給付型の奨学金事業を拡充していく必要性は高いと考えている。そのため、今後も教育振興基金を取り崩していく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 学校規模適正化事業(玉陵中学校区) | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 大磯 麻香 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (6)教育環境の整備 | | |
| 重点 施策【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市附属機関の設置等に関する条例、玉名市新しい学校づくり委員会の組織及び運営に関する規則 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 学校規模・配置適正化基本計画、玉名市学校施設長寿命化計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 10 項 1 目 2 細目 9 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 少子化により児童・生徒数が減少し、学校規模の小規模化が顕著になってきており、教育機会の均等や子どもにとって望ましい教育環境の創出が必要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 玉陵中学校区内の児童、生徒 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 小学校は35人以下の2学級～3学級、中学校は40人以下で3学級以上の学校規模の適正化を図り、子どもにとってより良い教育環境を創出する。 跡地については、地域の活性化や地域雇用の場となるよう、民間事業者によるまずは建物を含めた跡地活用を目指す。 (建物を含めた活用が見込めない場合は、解体を検討する) |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H24 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 玉陵中学校区においては、新しい学校づくり委員会を組織し、学校再編に必要な諸事項を決定しながら6小学校を1小学校に再編を行い、平成30年4月には「玉陵小学校」として開校した。また、開校後は、閉校した6小学校のうち2校が残っており、学校跡地を有効活用する。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ⇒ ① 学校再編後の跡地整理事業 ② 地籍整理事業 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 29,891 | 3,491 | 910 | 7,436 |
| | | 【16】 小計 | 29,891 | 3,491 | 910 | 7,436 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.74 | 0.90 | 0.60 | 0.60 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.50 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 4,052 | 5,903 | 3,134 | 3,251 | | |
| 合計 | 33,943 | 9,394 | 4,044 | 10,687 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|----------------|--------------------------------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校再編後の跡地整理事業 | 閉校した6小学校の学校跡地活用を図るため、公募型プロポーザルを実施する。 | 公募型プロポーザル実施回数 | 回 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| ② 地籍整理事業 | 旧小学校跡地の地籍整理 | 里道等の解消 | 回 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-------------|-------------|------------|
| 対象(児童・生徒数) | 438 | 461 | 458 | 465 |
| 投入コスト合計(千円) | 33,943 | 9,394 | 4,044 | 10,687 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 77 | 20 | 9 | 23 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 385.00% (↑) | 222.22% (↑) | 39.13% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|---------------|---------------------------|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 適正配置基準適合学校数 | 1小学校当たりの学級数が「12～18学級」の学校数 | 校 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | | | 1 | 1 | 0 | |
| * 成果未達成時の理由 | | 35人学級が40人学級になったことによる学級数の減。 | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(教育の機会均等) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|---|---|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 旧梅林小は令和3年6月～9月に公募型プロポーザルを実施したが、契約候補者は決定しなかった。その後、企業誘致用地として活用を図った。 旧月瀬小は、今後土地の整理を行い、活用を検討することとした。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小して継続 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 旧梅林小については、企業誘致用地として活用を図る。 旧月瀬小については、土地の整理を行い、活用を検討する。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 玉陵中校区6小学校が統合した玉陵小学校が開校し、市内小学校において一番の懸案であった地域の複式学級を解消できた。また、小中学校一体校となることで中1ギャップ等の事案もなくスムーズに生活や学習に入ることができた。廃校となった旧玉名小学校を除く5小学校について、公共施設としての利用が1校、民間事業者による跡地利用が2校と決定し、令和4年度に旧梅林小学校が、企業誘致にて跡地利用が決定した。残りの1校については、境界確定手続後に、継続的に民間事業者による活用を推進していく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|---------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 学校規模適正化事業(天水中学校区) | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 大磯 麻香 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (6)教育環境の整備 | | |
| 重点 施策【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市附属機関の設置に関する条例、玉名市新しい学校づくり委員会の組織及び運営に関する規則 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 学校規模・配置適正化基本計画、玉名市学校施設長寿命化計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input checked="" type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 1 目 2 細目 14 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 少子化により児童・生徒数が減少し、学校規模の小規模化が顕著になってきており、教育機会の均等や子どもにとって望ましい教育環境の創出が必要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 天水中学校区内の児童、生徒 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 小学校の望まれる学校規模基準として、1学級20~30人、1学年の学級数2学級以上を目指し、より良い教育環境を創出する。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|---|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H27 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 学校規模・配置適正化計画に基づき、天水中学校区内の3小学校を1小学校に再編を行う。 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 ① 跡地整理事業 ② 新しい学校づくり委員会事業(天水中学校区) ③ 小天東小学校プール解体工事 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 2,125 | 7,233 | 2,278 | 10,068 | 0 |
| | 【16】 小計 | 2,125 | 7,233 | 2,278 | 10,068 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 1.41 | 1.10 | 0.71 | 0.71 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.22 | 0.00 | 0.00 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小計 | 7,721 | 6,453 | 3,708 | 3,847 | | | |
| 合計 | 9,846 | 13,686 | 5,986 | 13,915 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-------------------------|-----------------------------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 跡地整理事業 | 閉校した小学校跡地の活用を図るため、公募型プロポーザルを実施する。 | 公募型プロポーザル実施回数 | 回 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| ② 新しい学校づくり委員会事業(天水中学校区) | 住民や保護者が参加した委員会を設置し開催する。 | 会議回数 | 回 | 11 | 4 | 3 | 1 |
| ③ 小天東小学校プール解体工事 | 小天東小学校の確定測量を実施する。 | 実施回数 | 回 | 0 | 1 | 0 | 0 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|-------------------|------------|-------------|------------|---------|
| | 対象(天水中学校区内の児童、生徒) | 405 | 392 | 368 | 369 |
| 投入コスト合計(千円) | 9,846 | 13,686 | 5,986 | 13,915 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 24 | 35 | 16 | 38 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 68.57% (↓) | 218.75% (↑) | 42.11% (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|---------------|---------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 適正配置基準適合学校数 | 1小学校当たりの学級数が「12～18学級」の学校数 | 校 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2 | | | 0 | 0 | 0 | |

* 成果未達成時の理由 学校再編の協議中であるため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input checked="" type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 玉水小と小天小の新しい学校づくり委員会を開催し協議を行った。協議の結果、子供たちには、「多様な考えに触れて切磋琢磨できる環境を整える必要がある。」という一定の方向性が示された。今後は「第2次玉名市学校規模・配置適正化基本計画」策定の状況を見ながら検討を進める。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 「第2次玉名市学校規模・配置適正化基本計画」策定の状況を見ながら、保護者へのアンケート、これまでの学校づくり委員会の協議内容等を参考にしながら検討を進める。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 第一段階として、小天小学校と小天東小学校を統合した。玉水小学校を含む3小学校の学校再編についても取り組んでいるところであるが、市全体の再編計画(第2次玉名市学校規模・配置適正化基本計画)を策定し、小学校保護者及び未就学児童保護者アンケートを実施し、これまでの学校づくり委員会での住民の幅広い代表の方々のご意見を参考うえ、市としての方向性を決定し再度協議する必要がある。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-----------------------------|---------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 「第2期玉名市学校規模・配置適正化基本計画」の策定 | 審議会の開催 | 5回開催 | 回 | — | 2 | 5 | 0 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|------------------------|-----------|-------------|-----------|---------|
| | 対象(市内の児童生徒及びその保護者、教職員) | 0 | 1422 | 919 | 0 |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 4,708 | 3,159 | 0 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 3 | 3 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% (—) | 100.00% (→) | 0.00% (—) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------|---|--|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 | 令和4年1月に提出された玉名市学校規模適正化審議会による建議をもとに、「第2期玉名市学校規模・配置適正化基本計画(素案)」の策定を行う。今後も、「玉名市学校規模・配置適正化基本計画」の見直し等を図る際は、市民等(PTA、区長等の代表)の皆様からの幅広い意見を参考にしながら策定を行うものとする。 | | | | |
| 今後の方向性 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 今後、新たに策定する「第2次玉名市学校規模・配置適正化基本計画」に基づき、学校再編の推進を行い、令和4年度より豊水校区及び天水中学校区に対し、住民説明会等を丁寧に行いながら、学校統合に対する理解を得る。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | | |
|--------------|---|-------|-------|
| 評価責任者(課長)の所見 | 新たに策定する「第2次玉名市学校規模・配置適正化基本計画」に基づき、学校再編の推進を行い、令和4年度より豊水校区及び天水中学校区に対し、住民説明会等を丁寧に行いながら、学校再編に対し理解を得て、より良い教育環境を等しく提供し、より望ましい学習集団の中で教育活動を行っていく。 | 評価責任者 | 西原 正信 |
|--------------|---|-------|-------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|---------------|---------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 小学校理科設備整備事業 | 観察・実験機器の購入 | 設備整備件数 | 件 | 293 | 107 | 98 | 108 |
| ② 中学校理科設備整備事業 | 観察・実験機器の購入 | 設備整備件数 | 件 | 91 | 98 | 42 | 41 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-------------|-------------|------------|
| 対象(整備対象小中学校数) | 21 | 21 | 21 | 21 |
| 投入コスト合計(千円) | 12,536 | 7,077 | 5,817 | 6,328 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 597 | 337 | 277 | 301 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 177.15% (↑) | 121.66% (↑) | 92.03% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|-------------------|--|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 理科教育設備の整備率(小学校) | 整備額/1校当たりの基準金額 | % | 32.0 | 34.0 | 32.6 | 32.9 |
| 2 理科教育設備の整備率(中学校) | 整備額/1校当たりの基準金額 | % | 35.0 | 33.0 | 34.9 | 35.6 |
| | | | 30.9 | 33.1 | 34.4 | |
| * 成果未達成時の理由 | 学習指導要領への対応のため、多くの自治体で国庫補助事業の計画があり、国の事業計画全体が予算額を超過したことにより、当初の計画から7.1%の圧縮が実施されたため。 | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(設定になじまない) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | チェックリストを活用し、学習指導要領のポイントである観察・実験を重視した備品のうち最重点設備及び重点設備を中心に整備を行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | R2、R3年度からの新学習指導要領を踏まえ、基準金額及び各品目の必要数量の見直しが行われており、今後も引き続き最重点設備及び重点設備を中心に、国の補助事業を活用し計画的に整備を行っていく必要がある。また、各学校に対し児童生徒の実態に応じた指導を行う上で必要な整備を検討してもらい、過剰な整備にならないよう留意し整備を進めることが必要である。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 理科に関する教育を実施するための設備の整備事業を行うために、国の予算の範囲内でその経費の一部を補助してもらい理科の教育の振興を図っている。備品の整備はまだ必要であり、今後とも事業の継続が必要である。 | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|----------------------|-----------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校教育活動継続支援事業 | 学校活動の円滑な運営に際し、必要な物品等の購入及び整備 | 物品等の整備件数 | 件 | *** | 67 | *** | *** |
| ② 学校教育活動継続支援事業(R2繰越) | 学校活動の円滑な運営に際し、必要な物品等の購入及び整備 | 物品等の整備件数 | 件 | *** | *** | 1896 | *** |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 対象(整備対象小中学校数) | 0 | 21 | 21 | 0 |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 512 | 19,511 | 0 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 24 | 929 | 0 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% (ー) | 2.58% (↓) | 0.00% (ー) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 物品等の整備率 | 要望数に対しての整備率 | % | *** | 100 | 100 | *** |
| 2 | | | *** | 100 | 100 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(設定になじまない) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|--|------|---|--|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 感染症対策の徹底を図るとともに、児童生徒の学習保障及び教職員研修に必要な物品等の整備を行った。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input checked="" type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | B | | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 児童生徒と教職員が学校活動を円滑に行えるよう、引き続き感染対策の徹底を図りながら、必要な物品等の整備について進めていくことが必要である。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 児童生徒と教職員が学校活動を円滑に行えるよう、引き続き感染対策の徹底を図りながら、必要な物品等の整備について進めていくことが必要であり、児童生徒の「学びの保障」に寄与するものである。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|---------------------|-----------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校等における感染症対策等支援事業 | 学校活動の円滑な運営に際し、必要な物品等の購入及び整備 | 物品等の整備件数 | | *** | *** | 1 | 1000 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | | |
|------------------|---------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(整備対象小中学校数) | 0 | 0 | 1 | 21 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 122 | 22,034 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 122 | 1,049 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 11.63% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 物品等の整備率 | 要望数に対しての整備率 | % | *** | *** | 100 | 100 |
| 2 | | | *** | *** | 100 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(設定になじまない) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 感染症対策の徹底を図るとともに、児童生徒の学びの保障に必要な物品等の整備を行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 児童生徒と教職員が学校活動を円滑に行えるよう、引き続き感染対策の徹底を図りながら、必要な物品等の整備について進めていくことが必要である。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 児童生徒と教職員が学校活動を円滑に行えるよう、引き続き感染対策の徹底を図りながら、必要な物品等の整備について進めていくことが必要であり、児童生徒の「学びの保障」に寄与するものである。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|---------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 玉名町小給食事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 東田 優子 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | | 重点 施策【4】 ■ 該当 |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | | |
| | 施策区分 | (6)教育環境の整備 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校給食法 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 玉名市食育推進計画、玉名市教育振興基本計画、玉名市学校施設長寿命化計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 | 10 項 1 目 4 細目 4 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 戦後困難な食糧事情のもと経済的困窮と食料不足から児童・生徒を救済するという事情があったが、貧困児童や虚弱児童だけでなく全児童・生徒を対象として事業を開始した。また、現在の児童・生徒については、朝食欠食及び孤食の増加、カルシウム不足や脂肪の過剰摂取の偏った栄養摂取の問題等が指摘されている中で児童・生徒の心身の健全な発達のため安全で美味しく栄養バランスのとれた食事を提供することが重要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 玉名町小の児童、教職員等、学校給食 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 児童・生徒に安全で栄養バランスのとれた食事を提供し、心身の健全な発達に資する。また、望ましい食事の習慣を身につけさせ、望ましい人間関係の育成を図り、学校生活を豊かなものとする。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|---|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 R3 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・給食関連費用の適正な把握 ・給食調理場の管理運営(消耗品、備品等の管理・修繕・入替など) ・給食調理員等の衛生管理(検便、ノロウイルス検査等) ・安心安全な給食の提供 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 ① 調理業務 ② 調理機器更新事業 ③ 施設維持管理業務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 36,007 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 5,274 | 6,855 | 0 |
| | | 【16】 小計 | 0 | 0 | 5,274 | 42,862 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.00 | 0.00 | 1.98 | 1.98 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 3.66 | 4.03 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小計 | 0 | 0 | 16,315 | 17,926 | | | |
| 合計 | | 0 | 0 | 21,589 | 60,788 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|-------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 調理業務 | 学校給食の提供 | 給食提供回数 | 回 | *** | *** | 195 | 199 |
| ② 調理機器更新事業 | 経年劣化にかかる既存機器の更新 | 機器の更新台数 | 台 | *** | *** | 2 | 4 |
| ③ 施設維持管理業務 | 施設維持管理(委託契約、修繕契約、消耗品発注) | 施設設備修繕件数 | 件 | *** | *** | 7 | 5 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | | |
|------------------|--------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(学校給食提供回数) | 0 | 0 | 191 | 199 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 21,589 | 60,788 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 113 | 305 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 37.05% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 食育児童人数(実績) | 食育指導を受けた児童数 | 人 | *** | *** | — | — |
| 2 県産食材の活用 | 地場産物の使用割合 | % | *** | *** | 62.0 | 63.0 |
| | | | *** | *** | 63.5 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| 公平性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(負担は食材費のみ) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 衛生管理の徹底、異物混入の防止、食物アレルギー対応、地場産物の活用など学校給食に対するニーズの高まりに可能な限り対応するよう、業務改善、検討等を行い、学校給食の提供が支障なく完了できた。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 調理場内の備品等の更新については、緊急性や優先度などを考慮しつつ、限られた予算の範囲内で効率的な機器の更新ができるよう計画性をもって維持管理を行っていく。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 既存機器更新事業 <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 評価責任者 |
|--|-------|
| 衛生管理の徹底、異物混入の防止、食物アレルギー対応、地場産物の活用など学校給食に対するニーズの高まりに可能な限り対応するよう、業務改善、検討等を行い、学校給食の提供が支障なく出来るように努め、食の安心・安全に努めている。 | 西原 正信 |

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|---------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 横島小給食事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 東田 優子 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | | 重点 施策【4】 ■ 該当 |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | | |
| | 施策区分 | (6)教育環境の整備 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校給食法 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 玉名市食育推進計画、玉名市教育振興基本計画、玉名市学校施設長寿命化計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 10 | 項 1 |
| | | | | 目 4 | 細目 5 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 戦後困難な食糧事情のもと経済的困窮と食料不足から児童・生徒を救済するという事情があったが、貧困児童や虚弱児童だけでなく全児童・生徒を対象として事業を開始した。また、現在の児童・生徒については、朝食欠食及び孤食の増加、カルシウム不足や脂肪の過剰摂取の偏った栄養摂取の問題等が指摘されている中で児童・生徒の心身の健全な発達のため安全で美味しく栄養バランスのとれた食事を提供することが重要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 横島小学校の児童、教職員等、学校給食 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 児童・生徒に安全で栄養バランスのとれた食事を提供し、心身の健全な発達に資する。また、望ましい食事の習慣を身につけさせ、望ましい人間関係の育成を図り、学校生活を豊かなものとする。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|---|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 R3 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・給食関連費用の適正な把握 ・給食調理場の管理運営(消耗品、備品等の管理・修繕・入替など) ・給食調理員等の衛生管理(検便、ノロウイルス検査等) ・安心安全な給食の提供 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 ① 調理業務 ② 調理機器更新事業 ③ 施設維持管理業務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|-------------------|---------------------|---------|---------|---------|--------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 12,638 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 5,380 | 7,737 |
| | | 【16】 小計 | 0 | 0 | 5,380 | 20,375 |
| | | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.00 | 0.00 | 1.48 | 1.48 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 2.44 | 2.44 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小計 | 0 | 0 | 11,712 | 12,377 | | |
| 合計 | | 0 | 0 | 17,092 | 32,752 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|-------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 調理業務 | 学校給食の提供 | 給食提供回数 | 回 | *** | *** | 196 | 199 |
| ② 調理機器更新事業 | 経年劣化にかかる既存機器の更新 | 更新台数 | 台 | *** | *** | 4 | 3 |
| ③ 施設維持管理業務 | 施設維持管理(委託契約、修繕契約、消耗品発注) | 施設設備修繕件数 | 件 | *** | *** | 5 | 5 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(学校給食提供回数) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | |
|-------|------------------|---------|-------|---------|-------|---------|--------|---------|--------|
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 196 | 199 | 17,092 | 32,752 |
| | 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 87 | 165 | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 52.73% | (↓) |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 52.73% | (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 食育指導人数(実績) | 食育指導を受けた児童数 | 人 | *** | *** | — | — |
| 2 | | | *** | *** | 230 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(負担は食材費のみ) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 衛生管理の徹底、異物混入の防止、食物アレルギー対応、地場産物の活用など学校給食に対するニーズの高まりに可能な限り対応するよう、業務改善、検討等を行い、学校給食の提供が支障なく完了できた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 調理場内の備品等の更新については、緊急性や優先度などを考慮しつつ、限られた予算の範囲内で効率的な機器の更新ができるよう計画性をもって維持管理を行っていく。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 既存機器更新事業 <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 評価責任者 |
|--|-------|
| 衛生管理の徹底、異物混入の防止、食物アレルギー対応、地場産物の活用など学校給食に対するニーズの高まりに可能な限り対応するよう、業務改善、検討等を行い、学校給食の提供が支障なく出来るように努め、食の安心・安全に努めている。 | 西原 正信 |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|---------------|----------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校給食費公会計化事業 | 学校給食費の徴収管理システムの導入を行う | 口座振替依頼者数 | 人 | *** | *** | 5390 | 5390 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | | |
|------------------|---------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(児童・生徒、教職員) | 0 | 0 | 5390 | 5390 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 12,388 | 6,614 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 2 | 1 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 200.00% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|----------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 口座振替登録件数(実績) | 給食費の口座振替登録件数 | 人 | *** | *** | — | 670 |
| 2 | | | *** | *** | 5389 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある |
| 有効性 【23】 | | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
| | 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担は適さない) 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|----------------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して 見直し・改善状況 【25】 | 今回は最初の事務ふりかえりです。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する 見直し・改善の具体的内容 | 令和3年度に導入した給食費管理システムにより適切な運用を行う。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 児童・生徒の心身の健全な成長を促すため、学校教育の一環として実施する給食を安定的に提供することを目的として、その食材材料費を公会計とすることで、学校現場の負担を軽減し、保護者の利便性を図り、学校給食費の管理における透明性を向上させ、公平かつ適正な徴収を実現するために給食費の公会計化を進めている。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 小学校就学援助事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 濱邊 由紀 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (6)教育環境の整備 | | |
| 重点 施策【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校教育法、五名市就学援助規則、要保護児童生徒援助費補助金及び特別支援教育就学奨励費補助金交付要綱、熊本県被災児童生徒就学支援等補助金交付要綱 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 2 目 2 細目 18 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 長引く日本経済の低迷やひとり親世帯の増加により、経済的理由により就学困難となる児童が年々増えている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 経済的理由で就学困難と認められる児童及びその保護者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 経済的理由で就学困難と認められる生徒の保護者に対して就学に必要な援助を行い、生徒及びその保護者が安心して義務教育を受けられる状態に整える。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|---|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 就学に必要な次の費用を援助する。 ・学用品費・新入学児童学用品費等 ・学校給食費・PTA会費 教育委員会が必要と認める費用 ・クラブ活動費・修学旅行費・校外活動費 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ① 要保護・準要保護児童就学援助事業 ② 特別支援教育就学奨励事業 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 895 | 1,231 | 1,407 | 1,409 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 34,963 | 34,738 | 35,241 | 38,842 | 0 |
| | 【16】 小計 | 35,858 | 35,969 | 36,648 | 40,251 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.25 | 0.27 | 1.02 | 0.75 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小計 | 1,369 | 1,479 | 5,327 | 4,064 | | | |
| 合計 | 37,227 | 37,448 | 41,975 | 44,315 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------------|-----------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 要保護・準要保護児童就学援助事業 | 就学に必要な学用品費、給食費等を援助する。 | 申請受付数 | 件 | 525 | 454 | 498 | 455 |
| ② 特別支援教育就学奨励事業 | 就学に必要な学用品、給食費等を援助する。 | 申請受付数 | 件 | 66 | 115 | 91 | 73 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|-------------|------------|
| 対象(認定者数) | 505 | 474 | 565 | 528 |
| 投入コスト合計(千円) | 37,227 | 37,448 | 41,975 | 44,315 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 74 | 79 | 74 | 84 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 93.67% (↓) | 106.76% (↑) | 88.10% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|---------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 要保護・準要保護児童就学援助児童数 | 認定者のうち支給した割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 特別支援教育就学奨励児童数 | 認定者のうち支給した割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | 負担率【 0.00 %】 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 適正に認定し支給した | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 現状のまま適正に運用する。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 経済的理由によって、就学困難と認められる児童生徒の保護者に対して、引き続き必要な援助を行っていく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 築山小学校改修事業 | 教室数不足によりプレハブ校舎の借上げを行う。 | 借上げ棟数 | 棟 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② 玉名町小学校改修事業 | 管理棟の中規模改修を行う。 | 改修棟数 | 棟 | *** | *** | 1 | 1 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(児童・教職員) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | | | | |
|-------|------------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|---------|---------|---------|----|--------|-----|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 | | | | |
| | | 3664 | 1 | *** | 3651 | 1 | 100.00% | (→) | 3600 | 3 | 33.33% | (↓) |
| | | 3,961 | 1 | *** | 3,773 | 1 | 100.00% | (→) | 9,785 | 3 | 33.33% | (↓) |
| | | | | | | | | | 177,104 | 49 | 6.12% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 年度計画別進捗率 | 実施学校数/年度計画学校数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 100 | 100 | 100 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | 公平性評価 負担率【 0.00 %】 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 現状のまま継続。年次計画にもとづき計画を実行していく。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 現状のまま継続。年次計画にもとづき計画を実行していく。有利となる補助金や補助対象工事となるよう設計する。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 学校施設長寿命化計画を踏まえ、適切な施設管理に努める必要がある。また、必要な修繕は積極的に行い、ライフコストの削減に努める。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 中学校就学援助事業 | | 所管課 【2】 | 教育総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 濱邊 由紀 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ②人と文化を育む地域づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (6)教育環境の整備 | | |
| 重点 施策 【4】 | ■ 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 学校教育法、五名市就学援助規則、要保護児童生徒援助費補助金及び特別支援教育就学奨励費補助金交付要綱 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 10 項 3 目 2 細目 9 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 長引く日本経済の低迷やひとり親世帯の増加により、経済的理由で就学困難となる生徒が年々増えている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 経済的理由で就学困難と認められる生徒及び保護者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 経済的理由で就学困難と認められる生徒の保護者に対して就学に必要な援助を行い、生徒及びその保護者が安心して義務教育を受けられる状態に整える。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|---|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 就学に必要な次の費用を援助する。 ・学用品費・新入学生徒学用品費等 ・学校給食費・PTA会費・生徒会費 教育委員会が必要と認める費用 ・クラブ活動費・修学旅行費・校外活動費 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ① 要保護・準要保護生徒就学援助事業 ② 特別支援教育就学奨励事業 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 818 | 704 | 849 | 1,519 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 33,769 | 32,627 | 34,454 | 41,880 | 0 |
| | 【16】 小計 | 34,587 | 33,331 | 35,303 | 43,399 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.20 | 0.27 | 1.02 | 0.75 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小計 | 1,095 | 1,479 | 5,327 | 4,064 | | | |
| 合計 | 35,682 | 34,810 | 40,630 | 47,463 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------------|-----------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 要保護・準要保護生徒就学援助事業 | 就学に必要な学用品等、給食費等を援助する。 | 申請受付数 | 件 | 290 | 273 | 289 | 274 |
| ② 特別支援教育就学奨励事業 | 就学に必要な学用品費、給食費等を援助する。 | 申請受付数 | 件 | 30 | 75 | 37 | 45 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|-------------|------------|
| 対象(認定者数) | 285 | 253 | 317 | 319 |
| 投入コスト合計(千円) | 35,682 | 34,810 | 40,630 | 47,463 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 125 | 138 | 128 | 149 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 90.58% (↓) | 107.81% (↑) | 85.91% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|---------------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 要保護・準要保護生徒就学援助生徒数 | 認定者数のうち支給した割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 特別支援学級就学奨励生徒数 | 認定者のうち支給した割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | 負担率【 0.00 %】 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|--|---|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 適正に認定し、支給した。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 継続して適正に実施していく。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 経済的理由によって、就学困難と認められる児童生徒の保護者に対して、引き続き必要な援助を行っていく。 | 評価責任者 西原 正信 |
|----------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|---------------------|-------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 玉名中学校屋内運動場等施設整備事業 | 屋内運動場及び技術棟の改築を行う。 | 改築棟数 | 棟 | *** | 0 | 1 | 1 |
| ② 岱明中学校校舎建築等事業 | 校舎等の改築を行う | 改築棟数 | 棟 | *** | 0 | 1 | 1 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|------------|-----------|
| 対象(生徒・教職員) | 1736 | 1747 | 1729 | 0 |
| 投入コスト合計(千円) | 29,523 | 286,475 | 457,790 | 195,707 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 17 | 164 | 265 | 0 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 10.37% (↓) | 61.89% (↓) | 0.00% (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 年度計画別進捗率 | 実施学校数/年度計画学校数 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 100 | 100 | 100 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 計画通り進捗している。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 岱明中学校校舎等改築工事実施設計業務委託に着手するにあたり、事業費を抑え、今後の維持管理に有効な施設計画を行う。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 学校施設長寿命化計画を踏まえ、適切な施設管理に努める必要がある。また、必要な修繕は積極的に行い、ライフコストの最小化に努める | 評価責任者 西原 正信 |
|-------------------|--|----------------|