

主要施策名:(4)景観まちづくりの推進

事務事業本数:2

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業コード | 事務事業 | 所管課 |
|--------------|---------------|--------------|---------|----------------|-------|
| ④便利で快適な都市づくり | (4)景観まちづくりの推進 | (1)戦略的な景観づくり | 441-1 | 都市計画法等に基づく事務事業 | 都市整備課 |
| | | | 441-2 | 景観形成推進事業 | 都市整備課 |

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 都市計画法等に基づく事務事業 | | 所管課 【2】 | 都市整備課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 木原真吾 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ④便利で快適な都市づくり | | | 重点 施策 【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| | 主要施策(節) | (4)景観まちづくりの推進 | | | |
| | 施策区分 | (1)戦略的な景観づくり | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 都市計画法、建築基準法、都市計画審議会条例等 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 都市計画マスタープラン 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 | 8 項 5 目 1 細目 2 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 玉名市の都市づくりのための基本的な考えを示し、土地の合理的利用に関する各種制限等について、その内容とプロセスを市民等に認識してもらうとともに、土地利用の規制・誘導を行っていく必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 玉名市が目指す都市の将来像に向けて規制誘導する。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 都市の発展を計画的に誘導し秩序ある市街地を形成し、人々の健康で文化的な都市生活と機能的な都市活動を確保するため、下記の事業を行っている。 ・都市計画審議会事業：都市計画行政の円滑な運営を図るため、審議会を開催する。 ・都市計画区域見直し事業及びマスタープラン策定事業：都市計画の指針として具体的に明示し都市計画マスタープランを策定する。 ・建築確認申請事前確認事務事業：建築確認の事前申請を行う。 ・開発行為・開発のいらない証明事務事業：開発区域内に存在する公共施設の管理者との協議を行う。 ・都計法第53条申請事務事業：都市計画施設の区域及び市街地開発事業の施行区域内の建築物の構造等の確認を行う。 ・建基法第42条道路の定義関係事務事業：位置指定道路の指定に伴う事務手続きを行う。 ・建築許可に係る意見書事務事業(建基法第43条・48条)：県がただし書き道路の許可を行う際に、市の意見を述べるもの。 ・地区計画届出事前事務事業：対象地区内で土地の区画変更・建物の用途変更等の届出の確認を行う。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(11)本 ⇒ ① 都市計画審議会事業 ② 建築確認申請事前確認事務事業 ③ 開発行為・開発行為のいらない証明事務事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 | |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 2,822 | 8,052 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 4 | 6,615 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 3,190 | 89 | 8,232 | 32,379 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 3,190 | 89 | 11,058 | 47,046 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 1.10 | 1.00 | 1.84 | 2.00 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 | |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | | |
| 【17】 小 計 | 6,024 | 5,476 | 9,610 | 10,836 | | | |
| 合 計 | 9,214 | 5,565 | 20,668 | 57,882 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|------------------------|-----------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 都市計画審議会事業 | 都市計画法によりその権限に属された事項を調査審議する。 | 開催回数 | 回 | 0 | 1 | 4 | 3 |
| ② 建築確認申請事前確認事務事業 | 建築確認申請の受付事務を行う。 | 受付件数 | 件 | 271 | 273 | 282 | 280 |
| ③ 開発行為・開発行為のいらない証明事務事業 | 開発行為の受付事務を行う。 | 受付件数 | 件 | 0 | 3 | 3 | 3 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-------------|------------|------------|
| 対象(受付総件数) | 271 | 273 | 282 | 280 |
| 投入コスト合計(千円) | 9,214 | 5,565 | 20,668 | 57,882 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 34 | 20 | 73 | 207 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 170.00% (↑) | 27.40% (↓) | 35.27% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|---|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 庁内検討会議の開催 | 「都市計画マスタープラン」及び「景観計画」においては、各課の事業との整合を図るため庁内検討会議を開催。 | 回 | — | — | 3 | 4 |
| 2 交通量実態調査の実施 | 将来推計交通量を測るため、交差点における交通量実態調査を実施 | 箇所 | — | — | 4 | 0 |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | 負担率【 0.00 %】 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 都市計画審議会については、「玉名市都市計画マスタープラン及び玉名市景観計画見直し」、「玉名市都市計画道路見直し」、「玉名市立地適正化計画」等、本市の都市構造に大きくかわかる審議が必要だったため、4回(一部景観審議会と合同開催)開催した。 都市計画法等に基づく事務については、チェックリストの見直し等を行い、引き続き他課と連携し、迅速で正確な処理に努めた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 「玉名市都市計画マスタープラン及び玉名市景観計画見直し」、「玉名市都市計画道路見直し」等、都市構造に関わる計画策定に加え、今後の計画策定の基となる都市計画基礎調査にも着手し、適宜、都市計画審議会に諮り取り組んでいく。 都市計画法等に基づく事務については、様式や事務の流れを適宜見直し、正確で迅速な処理に努める。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 都市計画法等に基づく事務事業 <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 都市計画マスタープラン、景観計画、都市計画道路三本の計画の見直しを行っているが、関係各課と調整をし、都市計画審議会に諮りながら計画の完成を目指すこと。 | 評価責任者 中尾賢治 |
|----------------------|---|---------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 景観形成推進事業 | | 所管課 【2】 | 都市整備課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 森田文子 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ④便利で快適な都市づくり | | | 重点 施策 【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| | 主要施策(節) | (4)景観まちづくりの推進 | | | |
| | 施策区分 | (1)戦略的な景観づくり | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 景観法、屋外広告物法、熊本県景観条例、玉名市景観条例 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 玉名市都市計画マスタープラン、玉名市景観条例 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 | 8 項 5 目 1 細目 6 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 玉名市には、多数の歴史的資源や自然景観など長い歴史の中で大切に受け継がれてきた数々の歴史的資源が点在している。この景観資源を次世代に引き継いでいくために、玉名市としてそれらの資源の保全及び景観と調和した環境の形成等について独自に保護してことが求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民(地域住民や来訪者) |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 玉名市が「景観行政団体」に移行し、良好な景観形成や景観保護等を推進するための基本方針である「景観計画」及び独自性を持った「景観条例」等を策定し良好な景観形成及び景観保護に努めることで、市民が愛着と誇りを持つ郷土づくりに資することができる環境を構築する。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H28 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 「玉名市景観計画」策定に伴う玉名市景観審議会の開催・運営及び景観法に基づく届出事務の運用 ・玉名らしい景観資源を発信するため景観写真集の発行ほか、広報やホームページを活用して情報発信を行う ・市民の景観まちづくりに向けた意識醸成のための景観交流会・学習会の開催 ・景観形成にかかる修景事業等に対する助成事業の実施 ・熊本県の権限移譲として屋外広告物条例制定の検討 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(5)本 ⇒ ① 景観形成推進事業 ② 景観資源等掘り起こし・発信事業 ③ 景観活動担い手育成事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 555 | 1,199 | 250 | 1,371 |
| | | 【16】 小 計 | 555 | 1,199 | 250 | 1,371 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.30 | 0.50 | 0.45 | 0.45 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| 【17】 小 計 | 1,643 | 2,738 | 2,350 | 2,438 | | |
| 合 計 | 2,198 | 3,937 | 2,600 | 3,809 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|-------------------|---|---------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 景観形成推進事業 | 景観学習会及び景観計画策定委員(H28から景観審議会)会を開催する | 会議開催回数 | 回 | 0 | 1 | 2 | 2 |
| ② 景観資源等掘り起こし・発信事業 | 景観計画の周知や景観資源や学習活動の情報発信のため広報やホームページを活用する | 「広報たまな」掲載数(折込チラシ含む) | 回 | 1 | 1 | 5 | 5 |
| ③ 景観活動担い手育成事業 | 景観に関する学習・情報交流の場として、景観交流会及び学習会の実施 | 景観交流会及び学習会の開催回数 | 回 | 1 | 0 | 1 | 2 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(景観交流会の参加人数) | R01年度決算 | | R02年度決算 | | R03年度決算 | | R04年度予算 | |
|-------|----------------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|---------|---------|--|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | | | | | |
| | | 32 | 0 | 36 | 60 | | | | |
| | | 2,198 | 3,937 | 2,600 | 3,809 | | | | |
| | | 69 | 0 | 72 | 63 | | | | |
| | | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 114.29% | (↑) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|----------------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 玉名市景観交流会の参加人数の推移(市民の景観に対する関心度) | 参加人数 | 人 | 70 | 50 | 50 | 60 |
| | | | 32 | 0 | 36 | |
| 2 | | | | | | |

* 成果未達成時の理由 景観交流会等の参加人数については、新型コロナウイルスの感染拡大により開催が1回のみであったことと、会場の定員制限があったため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(景観形成の向上は市民全体の益に供するため受益者負担の設定に適さない。) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|---|---|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 令和3年度～令和4年度にかけて、玉名市景観計画の見直しを行っている。令和3年度については、市民アンケートや色彩調査等の各種調査、全庁的な庁内ヒアリング・庁内会議等を行い、2回の玉名市景観審議会に諮り、全体的な見直しの素案(区域の変更、景観形成基準の見直し等)を取りまとめた。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 令和3年度の実績に基づき、見直し該当地区の住民説明会やパブリックコメントを経て、景観条例改正・景観計画素案作成等に取り組んでいく。景観形成に対する市民の機運を高めるための景観交流会の開催、広報たまな等による周知等も図っていく。 | | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input checked="" type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) 景観形成推進事業 | | | | |

■評価責任者記入欄■

| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 評価責任者 |
|--|-------|
| 見直しを行う中で景観交流会など、景観に興味を持ってもらう取り組みを行うことで、景観計画の見直しが生きてくる。見直しの中で今後継続して景観に興味を持ってもらえるような広報活動も検討すること。 | 中尾賢治 |