

主要施策名:(5)水道・下水道等の整備

事務事業本数:2

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業 コード | 事務事業 | 所管課 |
|------------------|-------------------|------------|-------------|------------|---------|
| ④便利で快適な 都市づくり | (5)水道・下水道 等の整備 | (1)水道の整備 | 451-1 | 家庭用井戸水検査事業 | 環境整備課 |
| | | (2)下水道等の整備 | 452-6 | 浄化槽設置整備事業 | 上下水道工務課 |

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|---------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 家庭用井戸水検査事業 | | 所管課【2】 | 環境整備課 |
| | | | 作成者(担当者) | 高村 悦子 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ④便利で快適な都市づくり | | |
| | 主要施策(節) | (5)水道・下水道等の整備 | | |
| | 施策区分 | (1)水道の整備 | | |
| 重点 施策【4】 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 該当 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 水道法、水質基準に関する省令 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定及び進捗管理事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】【 款 4 項 1 目 2 細目 2 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 上水道未整備地区では、一般家庭で井戸水を飲料用や生活用水として使用しており、健康上の不安が存在する。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 上水道未整備地区の市民 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 上水道未整備地区の住民に水質検査に対する検査費用を一部助成し、検査を実施することにより、家庭用飲料水の安全性を確認する。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・上水道未整備地区住民の家庭用井戸水の水質検査を、市でとりまとめて検査機関に委託し、生活用水としての利用を担保する。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ⇒ ① 家庭用井戸水検査業務 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 | 全体計画 |
|----------------------|-------------------|---------------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 137 | 106 | 171 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 249 | 220 | 157 | 252 |
| | | 【16】 小 計 | 249 | 357 | 263 | 423 |
| | | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | | | |
| | 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.18 | 0.18 | 0.07 | 0.07 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,476 | 5,476 | 5,223 | 5,418 |
| 会計年度任用職員人工数 | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 会計年度任用職員の年間平均給与額(千円) | | | 1,950 | 1,632 | 1,786 | |
| | 【17】 小 計 | 986 | 986 | 366 | 379 | |
| | 合 計 | 1,235 | 1,343 | 629 | 802 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------|------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 家庭用井戸水検査業務 | 井戸水の水質検査に補助金を支出し、検査を行う | 水質検査補助件数 | 件 | 54 | 76 | 56 | 90 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|-------------|-------------|-------------|
| 対象(水質検査補助件数) | 54 | 76 | 56 | 90 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,235 | 1,343 | 629 | 802 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 23 | 18 | 11 | 9 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 127.78% (↑) | 163.64% (↑) | 122.22% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | |
| 1 飲用適格率 | 適格件数/申請件数×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 100 | 100 | 100 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げることで、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 16.85 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 広報及びホームページにて、検査の周知を図った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 上水道整備には費用、日数がかかり、未整備地区解消は困難であるため、今後も事業継続する。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 上水道未整備地区の家庭用飲用井戸水の水質調査料金の一部を補助し、市でまとめて検査機関に委託することで、水質の安全性を確認することが容易になる。このことにより、地区内の健康被害を未然に防止することができることから、この事業を継続していくことが必要である。 | 評価責任者 塚本 昭広 |
|----------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04計画 |
|--------------------|--------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 浄化槽設置整備事業 | 浄化槽設置者に対し、補助金を交付する | 設置基数 | 基 | 92 | 77 | 75 | 100 |
| ② 浄化槽推進業務 | 広報誌等により浄化槽の普及促進を図る | 掲載回数 | 回 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| ③ 浄化槽整備事業特別会計繰出金業務 | 浄化槽特別会計への繰り出し | 繰り出し回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | R01年度決算 | R02年度決算 | R03年度決算 | R04年度予算 |
|------------------|---------|------------|-------------|-------------|
| 対象(設置基数) | 92 | 77 | 75 | 100 |
| 投入コスト合計(千円) | 70,169 | 59,410 | 51,078 | 56,813 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 763 | 772 | 681 | 568 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 98.83% (↓) | 113.36% (↑) | 119.89% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | R01目標 | R02目標 | R03目標 | R04目標 |
|--------------|---|----------------|--------|--------|--------|--------|
| | | | R01実績 | R02実績 | R03実績 | R04実績 |
| 1 年間処理水量 | (5人槽 0.2m ² ×5人×80基+7人槽 0.2m ² ×7人×67基+10人槽 0.2m ² ×10人×3基)×365日=65,627m ³ R3:44,603m ³ , R4:42,778m ³ | m ³ | 65,627 | 65,627 | 44,603 | 42,778 |
| 2 年間処理水率 | 年間処理水量/目標年間処理水量×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| * 成果未達成時の理由 | | | 56.3 | 47.9 | 76.9 | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ多くの対象の生活や活動等に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(なじまないため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|---|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 集合処理未整備地区の水洗化は浄化槽設置のみであり、今後も継続する必要がある。R3年度から新築の場合、県費の助成がないため、受益者に負担が掛かる形となった。しかし、浄化槽の普及促進を図るため、環境負荷の高い汲み取り、単独槽の転換も附帯工事補助にて進めていく必要がある。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | (個人設置型浄化槽)設置計画[R3~7年度]で、100基×5ヶ年=500基の位置づけを行っており、R3年度で75件と計画よりも低い数値で推移している。そのことから、単年度100基の設置計画を目標とし、広報誌等により浄化槽の普及促進を図る。 | | | |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】 | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | | |

■評価責任者記入欄■

| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 評価責任者 |
|---|-------|
| 新築の場合の県補助がなくなったことにより個人負担の割合が増加しているが、河川及び用排水路の水質汚濁防止を図るため、今後も積極的に広報誌等にて周知を徹底し普及促進を行っていく。 | 田上 武靖 |