

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27計画 |
|--------------------|-----------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 交通指導員による交通安全推進事業 | 街頭指導を実施する。 | 指導回数 | 回 | 71 | 77 | 69 | 72 |
| ② 交通安全施設整備事業 | 交通安全施設の設置や修繕を行う。 | 設置、修繕箇所数 | 箇所 | 128 | 146 | 147 | 147 |
| ③ 交通安全団体連携事業 | 関係団体への負担金を支出し交通安全活動を行う。 | 連携団体数 | 団体 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| ④ 交通安全啓発事業 | 広報掲載等により交通安全を啓発する。 | 啓発回数 | 回 | 27 | 25 | 26 | 26 |
| ⑤ 交通安全施設巡回事業 | 委託業者により施設の巡回を委託し設置状況等を把握する。 | 報告回数 | 回 | | 65 | 45 | 45 |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H24目標 | H25目標 | H26目標 | H27目標 |
|--------------|------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H24実績 | H25実績 | H26実績 | |
| 1 交通事故発生件数 | 市内における交通事故の年間発生件数 | 件 | 400 | 350 | 300 | 285 |
| | | | 371 | 303 | 289 | |
| 2 交通事故減少率 | 前年度と当該年度の事故発生件数が減少した割合 | % | -3.9 | -5.7 | -1.0 | -1.4 |
| | | | -10.8 | -18.3 | -4.6 | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|---------------|---|---|---|
| 妥当性 (判定) A | 実施主体の妥当性【20】 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | 交通安全対策基本法第4条、第5条に地方公共団体及び道路等設置者等の責務が明記されており、交通安全施設整備については廃止できない。その他事業について廃止した場合、交通事故の発生増加につながる。 |
| | 目的の妥当性【21】 税金を使って達成する目的か。また、市民ニーズの低下により役割が薄れていないか。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 廃止・休止の影響【22】 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし | |
| 有効性 (判定) A | 目標の達成度【23】 成果指標の目標値は達成できたか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成 | |
| | 成果向上の余地【24】 成果がもっと上がる余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 上位施策への貢献度【25】 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分 | |
| 効率性 (判定) A | コスト低減の余地【26】 コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 民間の活用の余地【27】 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 執行方法改善の余地【28】 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 事業統合の余地【29】 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|---|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 交通死亡者数及び交通事故件数は減少しているが、交通安全施設の整備を始めとする各種事業を引き続き実施していく。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 特になし |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 交通指導員を始め交通関係団体と連携しながら、交通安全施設を整備することにより交通事故発生件数の減少を推進する。 | 評価責任者 徳永 慎二 |
|------------------|---|----------------|