

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27計画 |
|-----------------|------------------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 河川環境美化業務委託事業 | 友田川の除草を地域の方に委託し、河川の環境美化に努める。 | 除草延長 | m | 500 | 500 | 900 | 900 |
| ② 河川浚渫に伴う機械借上事業 | 河川の浚渫を行うものに対し、機械借上料を支給する。 | 河川浚渫箇所 | 箇所 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| ③ 尾田川除草業務委託事業 | 尾田川護岸除草作業の委託を行う。 | 委託件数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ④ 尾田川除草業務報酬事業 | 尾田川護岸除草作業を行うものに対して、報酬を支払う。 | 支払件数 | 件 | 35 | 35 | 36 | 37 |
| ⑤ 赤川除草業務委託事業 | 赤川護岸除草作業を行うものに対して、報酬を支払う。 | 委託件数 | 件 | | | 1 | 1 |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H24目標 | H25目標 | H26目標 | H27目標 |
|---------------|-------------|----|--------|--------|--------|-------|
| | | | H24実績 | H25実績 | H26実績 | |
| 1 準用河川の水害発生件数 | 準用河川の水害発生件数 | 件 | 0 1 | 0 0 | 0 8 | 0 |
| 2 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|---------------|---------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 妥当性 (判定) A | 実施主体の妥当性【20】 | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | 河川の氾濫による被害で市民の生命・財産等が脅かされることが懸念される。 |
| | 目的の妥当性【21】 | 税金を使って達成する目的か。また、市民ニーズの低下により役割が薄れていないか。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 廃止・休止の影響【22】 | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし | |
| 有効性 (判定) B | 目標の達成度【23】 | 成果指標の目標値は達成できたか。 | <input type="checkbox"/> 達成 <input checked="" type="checkbox"/> 未達成 | 局地的な集中豪雨により、浸食等の水害が発生した。 |
| | 成果向上の余地【24】 | 成果がもっと上がる余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 上位施策への貢献度【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分 | |
| 効率性 (判定) A | コスト低減の余地【26】 | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 民間の活用の余地【27】 | 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 執行方法改善の余地【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 事業統合の余地【29】 | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 | 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 梅雨時期、台風接近等大雨に対する備えであり、市民の生命・財産を守る重要な事業であるとともに、環境美化にも繋がるため、現状のまま継続する。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 特になし |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|-----------------------------------------------|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 自然災害から市民の生命財産を守り、環境美化にもつながる業務であり継続することが必要である。 | 評価責任者 村上雅彦 |
|------------------|-----------------------------------------------|---------------|