

事務事業事後評価表

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|--|----------|---------|
| 事務事業の名称 【1】 | 畜産振興事業 | | 所管課【2】 | 農林水産政策課 |
| | | | 評価者(担当者) | 瀬崎陽一郎 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ④活力とにぎわいのある産業のまちづくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)農林業の振興 | | |
| | 施策区分 | (4)畜産の振興 | | |
| | (市民意識調査結果) | <input type="checkbox"/> 【A】重点改善領域 <input type="checkbox"/> 【B】重点維持領域 <input checked="" type="checkbox"/> 【C】観察領域 <input type="checkbox"/> 【D】維持領域 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市家畜防疫対策事業実施要綱 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】【 款 6 項 1 目 5 細目 1 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 畜産農家の経営は、飼料や資材などの価格が高騰し、農業経営を圧迫している。伝染性の強いウイルスの場合など、地域的に発症することが多く、畜産経営の安定を確保するため、予防接種による家畜の病気を未然に防ぐ必要がある。 |
| 対象(誰、何に対して) 【9】 | 畜産農家 |
| 意図(どのような状態にしたいのか) 【10】 | 畜産業の経営安定と振興を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H18 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金等交付 <input checked="" type="checkbox"/> その他【 負担金 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・玉名市における畜産業の経営安定と畜産振興を図るため、農業者が行う防疫対策に要する経費に対して補助を行う。 ・熊本県城北地区家畜自衛防疫促進協議会を通して行う家畜の予防接種に要する経費に対し、予算額の範囲内において25%以内の補助。 ・城北地区家畜自衛防疫促進協議会に負担金を支出する。 |
| | 事務事業を構成する細事業【15】 ① 家畜防疫対策費補助事業 ② 家畜振興関係協議会等負担金事業 ③ ④ ⑤ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H24年度決算 | H25年度決算 | H26年度決算 | H27年度予算 | 全体計画 |
|-------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | |
| | | 起債 | | | | |
| | | 受益者負担 | | | | |
| | | その他 | | | | |
| | | 一般財源 | 360 | 399 | 361 | 739 |
| | 【16】 小計 | 360 | 399 | 361 | 739 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 職人 員 の 費 | 職員人工数 | 0.53 | 0.60 | 0.10 | 0.10 | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,610 | 5,424 | 5,424 | 5,424 | |
| | 【17】 小計 | 2,973 | 3,254 | 542 | 542 | |
| 合計 | | 3,333 | 3,653 | 903 | 1,281 | |

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27計画 |
|-------------------|-----------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 家畜防疫対策費補助事業 | 家畜の予防接種に要する経費に対して補助金の交付を行う。 | 補助金交付農業者数 | 戸 | 18 | 18 | 16 | 16 |
| ② 家畜振興関係協議会等負担金事業 | 負担金を交付することにより、協議会の円滑な運営を図る。 | 負担金支出件数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ③ | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H24目標 | H25目標 | H26目標 | H27目標 |
|--------------|---------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27実績 |
| 1 予防接種達成率 | 予防接種を受けた畜産頭数/玉名市で飼育している畜産頭数×100 | % | 100 | 100 | 100 | 23 |
| | | | 37 | 55 | 23 | |
| 2 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|---------------|---|---|---------------------------|
| 妥当性 (判定) A | 実施主体の妥当性【20】 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | 畜産農家の安定経営に支障をきたすことが懸念される。 |
| | 目的の妥当性【21】 税金を使って達成する目的か。また、市民ニーズの低下により役割が薄れていないか。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 廃止・休止の影響【22】 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし | |
| 有効性 (判定) B | 目標の達成度【23】 成果指標の目標値は達成できたか。 | <input type="checkbox"/> 達成 <input checked="" type="checkbox"/> 未達成 | 要望が少なかつたため。 |
| | 成果向上の余地【24】 成果がもっと上がる余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 上位施策への貢献度【25】 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分 | |
| 効率性 (判定) A | コスト低減の余地【26】 コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 民間の活用の余地【27】 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 執行方法改善の余地【28】 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 事業統合の余地【29】 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|---|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 病気の発生や拡散を未然に防ぎ、畜産農家の経営の安定化を図るため、現状のまま継続する。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 特になし |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 家畜の予防接種等は市補助事業である。平成26年4月には県内、多良木町で「鳥インフルエンザ」が発生しており、予防措置として当該事業は重要である。 | 評価責任者 本山武志 |
|------------------|---|---------------|