

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27計画 |
|--------------|----------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 6次産業推進事業 | 各産業従事者との情報交換の場を提供 | 交流会開催回数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| ② | 1次産業者の6次産業化への知識向上の場を提供 | 勉強会開催回数 | 回 | 11 | 11 | 13 | 11 |
| ③ | 補助金を交付することにより6次製品の開発を支援する。 | 補助金交付件数 | 件 | 9 | 6 | 2 | 4 |
| ④ | 市場調査(テストマーケティング)の場を提供 | 販売会開催回数 | 回 | 4 | 28 | 29 | 20 |
| ⑤ | 販路開拓(商談)支援を行う。 | 商談会参加回数 | 回 | 5 | 28 | 21 | 20 |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H24目標 | H25目標 | H26目標 | H27目標 |
|--------------|--------------------------|----|--------|--------|--------|--------|
| | | | H24実績 | H25実績 | H26実績 | |
| 1 6次産品売上高 | 市の補助金を活用して開発された6次産品の販売金額 | 千円 | 17,525 | 99,010 | 94,000 | 94,000 |
| | | | 19,081 | 52,016 | 82,540 | |
| 2 6次産品開発数 | 市の補助金を活用して開発された6次産品数 | 品 | 10 | 33 | 60 | 70 |
| | | | 18 | 58 | 59 | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|---------------|---------------|--|--|
| 妥当性 (判定) A | 実施主体の妥当性【20】 | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | 農林漁業者の所得向上及び地域活性化に支障をきたす恐れがある。 |
| | 目的の妥当性【21】 | 税金を使って達成する目的か。また、市民ニーズの低下により役割が薄れていないか。 <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 廃止・休止の影響【22】 | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし | |
| 有効性 (判定) C | 目標の達成度【23】 | 成果指標の目標値は達成できたか。 <input type="checkbox"/> 達成 <input checked="" type="checkbox"/> 未達成 | 順調に販売数が伸びている事業者と伸びない事業者が来ている。商品説明等の機会(販売会等)を増やし、商品自体の磨き上げをしているが、さらに営業やプレゼンの仕方、新たな商品開発や新規事業者を増やし事業を推進したい。 |
| | 成果向上の余地【24】 | 成果がもっと上がる余地はないか。 <input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 上位施策への貢献度【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。 <input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分 | |
| 効率性 (判定) A | コスト低減の余地【26】 | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 民間の活用の余地【27】 | 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 執行方法改善の余地【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 事業統合の余地【29】 | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 | 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|---|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input checked="" type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 6次産業補助金によって開発された商品は、一般流通市場等に乗っかっている。だが、農林漁業者の所得向上に結び付いていない状況である。随時、勉強会、交流会での事業者のスキルアップを行い、玉名市内外で消費者との接点を作ることで、6次産業化のメリットや事業者の販路開拓、ブランド化などの支援を積極的に行っていく。また、新規事業者の支援を行っていく。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 玉名市内での販売会の実施などを開催し、6次産品と取り組み事業者のアピールを行った。また、市内での試食販売会などを開催し、農産物加工品の認知度を高めることで、さらに周知活動を進めた。また、広報ツールとして新たにパンフレットやのぼりも作成し認知度の向上と、新規事業者の開拓を行った。 |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 交流会・勉強会も開催しながら、6次産業のPR活動も実施し、6次産品フェアやパイヤー等(3次産業者)を招いての、産地見学・マッチングフェアをあわせて実施し、事業者の新たな販路開拓を目指す。 | 評価責任者 村崎 信介 |
|------------------|---|----------------|