

玉名市セミセルフレジ及びキャッシュレス決済端末導入業務委託公募型プロポーザル選定結果

(点)

項目番号	審査項目	評価基準 (補足説明)	配点	株式会社 九州テラオカ	B参加申込者
1 全体評価	(1) 業務内容の適格性	仕様書の内容を的確に捉えた提案となっているか。	5×8	32	32
	(2) 提案内容の実現性	提案内容は具体性があり、実現性があるか。(業務フロー・工程表等の妥当性)	5×8	32	32
	(3) 業務内容の理解度	業務内容の理解・知識は十分であるか。	5×8	32	32
2 セミセルフレジ	(1) セミセルフレジとしての使いやすさ	来庁者がセミセルフレジとして認識し、補助することなく支払いを行うことができるか。	10×8	60	58
	(2) カスタマディスプレイの見やすさ	来庁者が支払額、投入金額、釣銭についてきちんと認識できるか。	10×8	62	60
	(3) 自動釣銭機の性能	来庁者がお金を投入しやすい仕様となっているか。	5×8	29	28
	(4) 職員による操作性	直観的に操作でき、誤処理等の修正も容易に操作できるか。	10×8	60	56
	(5) 誤操作の防止	キャッシュレス不可の手数料等について、現金決済のみを選択できる仕様にできるか。また、誤操作防止の工夫ができるか。	5×8	29	28
	(6) 取消処理	返金に係る取消処理を簡単に行うことができるか。	5×8	29	29
	(7) 集計機能	職員側操作画面の日計・月計等及び科目ごとの集計表示が可能か。また有用なデータとして外部出力可能な集計データがあるか。	5×8	30	28
3 キャッシュレス決済端末	(1) 機能・規格	本市が希望するキャッシュレス決済が利用可能であるか。 ・クレジットカード:VISA,JCB,Mastercard ・電子マネー決済:SUGOKA,nanaco,WAON ・コード決済:PayPay,auPay,d払い,Rpay	5×8	32	32
	(2) キャッシュレス決済端末の使いやすさ(来庁者)	来庁者にとってキャッシュレス決済端末機器が使いやすいものであるか。	5×8	30	28
	(3) キャッシュレス決済端末の使いやすさ(職員)	職員にとってキャッシュレス決済端末機器が使いやすいものであるか。	5×8	30	28
4 指定納付受託者制	(1) 契約	キャッシュレス事業者との契約において、本市にとって運用しやすいものであるか。	5×8	32	32
	(2) 入金スケジュール等	入金サイクルが本市にとって運用しやすいものであるか。	10×8	58	58
	(3) 手数料の支払い	決済手数料の支払い方法等が本市にとって運用しやすいものであるか。	10×8	54	54
5 保守・サポート・研修等	(1) 情報セキュリティ及び個人情報保護	情報セキュリティ及び個人情報保護対策が十分に図られているか。	10×8	58	58
	(2) 機器の構成	設置場所の実情に合わせたものとなっているか。	5×8	29	27
	(3) サポート窓口体制	機器の故障時のサポート体制は十分に整っているか。	10×8	60	58
	(4) 技術者の現地派遣	機器等に機能不良が生じた場合、迅速に代替機が用意できるか。また、技術者の派遣依頼から現地到着までに要する時間はどのくらいか。	10×8	56	56
	(5) マニュアルの整備	操作する職員が理解しやすい、十分なマニュアルが作成されているか。	5×8	30	28
	(6) 職員研修	実務に有効であり、実践的な研修内容であるか。	5×8	27	28
6 意欲 独自 提案 評価	(1) 独自提案	本市が定める仕様書にない有益な提案があるか。	20×8	124	116
	(2) 取組意欲・信頼性	業務実施への積極的な意欲がみられ柔軟性に富んだ誠実な遂行が期待できるか。	5×8	29	29
7 実績	(1) 業務実績	地方自治体等からの同種業務及び類似業務の受注実績がある等、十分な信頼性が確認できるか。	5×8	32	32
8 価格 評価	(1) 機器導入	(提案価格のうち最低価格)÷(提案価格)×100	5×8	32	40
	(2) ランニングコスト(月額)	(提案価格のうち最低価格)÷(提案価格)×100	10×8	80	48
	(3) キャッシュレス決済手数料(月額)	(提案手数料平均のうち最低手数料)÷(提案手数料平均)×100	5×8	24	40
合計			200×8	1212	1175