| 実施 | 平成27年度 |
|------|---------------|
| ノヘルビ | 1 /2/2 / 1 /2 |

事務事業事後評価表

《基本情報》

| 事務事業の名称 | マスコット管理事業 | 所管課 [2] 商工観光課 |
|---------------------------|--|-------------------------------------|
| デカテ来の行が 【1】 | ハーハ官柱事末 | 評価者(担当者) 松永 太輔 |
| | 基本目標(章) ④活力とにぎわいのある産業のま | ちづくり |
| 総合計画での位置付け | 主要施策(節) (5)観光の振興 | 施策 [4] |
| | 施策区分 | □該当 |
| [3] | (市民意識調査結果) 【A】重点改善領域 【B】重点系 | 維持領域 【C】観察領域 【D】維持領域 |
| 中华の担地 | ☑ 市長公約 □ 新市建設計画【 | F度予定 : 金額 千円】 |
| 実施の根拠 (複数回答可) | ☑ 法令、県・市条例等【 玉名市マスコット「タマにゃん」(| の使用に関する規則 |
| [5] | □その他の計画【 | 】 □ 該当なし |
| 事業区分 | ☑ ソフト事業 義務的事業 建設・整 | 備事業 |
| 事未区力 【6】 | □ 内部管理事務 □ 計画等の策定事務 | |
| 会計区分 [7] | ☑ 一般会計 | 】 款 7 項 1 目 2 細目 14 |
| 《事務事業の目的》 | » | |
| 事務事業の実施背景(ど | 音楽イベントマスコットとして誕生し、平成23年度から玉名 | ろ市のマスコット「タマにゃん」として正式に位置づ |
| だも フのよい | け商標登録している。その「タマにゃん」を玉名のイメージ | アップや認知度向上に積極的に活用していく必 |
| があるのか) [8] | 要がある。 | |
| 対象(誰、何に対して) 【9】 | マスコット使用申請者及び着ぐるみ貸出申請者 | |
| 意図(どのような状態に | タマにゃんの着ぐるみの貸出やマスコットの使用によって | 、市のPR活動やイメージアップにつなげ、市内外 |
| したいのか) | における玉名市の認知度の向上を図る。 | |
| [10] | | |
| 《事務事業の概要》 | » | |
| 事業期間 | □ 単年度のみ □ 単年度繰返し | ── 期間限定複数年度 |
| [11] | 【 年度】 【 H19 年度から】 | 【 年度~ 年度まで】 |
| 事業主体 [12] | | □ その他【 】 |
| 実施方法 [13] | ☑ 直営 全部委託 ☑ 一部委託 취 | 甫助金等交付 □ その他【 】 |
| | | 事務事業を構成する細事業 [15] |
| | 申請者が実施する企画や実施する音楽をはじめとした | 1 玉名市マスコット管理事業 |
| 事務事業の具体的内容 | 様々なイベント等の場において、「タマにゃん」の使用が過 | |
| 7 32 7 214 22 711 127 7 1 | 切と審査した場合には、無償でマスコット・着ぐるみの使用・貸し出しを許可する。 | 3 |
| [14] | M ROHOCH TO WO | 4 |
| | | (5) |
| | | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | | | H24年度決算 | H25年度決算 | H26年度決算 | H27年度予算 | 全体計画 |
|-------------|-------------|----------------|------|-----|---------|---------|---------|---------|------|
| | 事 | 国庫支出金 | | % | | | | | |
| | 事 業 費 | 県支出金 | | % | | | | | |
| | | 起債 | | % | | | | | |
| + л. | ~ 千 | 受益者負担 | | | | | | | |
| 投 入 | 円 | その他 | | | | | | | |
| ⊐ |) | 一般財源 | | | 90 | 493 | 79 | 50 | |
| スト | [16] 小 計 | | | 90 | 493 | 79 | 50 | 0 | |
| ' | | [再掲]臨時·非常勤職員人件 | -費(干 | 千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 | 職員人工数 | | | 0.16 | 0.25 | 0.35 | 0.35 | |
| | 員件 | 職員の年間平均給与額 | (千 | 円) | 5,610 | 5,424 | 5,424 | 5,424 | |
| | の費 | 【17】 小 計 | | | 898 | 1,356 | 1,898 | 1,898 | |
| | | 合 計 | | | 988 | 1,849 | 1,977 | 1,948 | |

≪事務事業の手段と活動指標≫[18]

| 事 | 務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | H27計画 |
|-----|------------------|---|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| 1 | 玉名市マスコット管理事 業 | 手段(細事業の具体的内容) マスコット画像及び着ぐるみの使用・貸出し・申請の審査・許可する。 | 使用申請審査件数 | 件 | 63 | 54 | 101 | 70 |
| 2 | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | |
| (5) | | | | | | | | |

《事務事業の成果≫[19]

| | 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H24目標 | H25目標 | H26目標 | H27目標 |
|----|-----------------|------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| | 八木相保(忌凶の数値化) | 司 异刀 広 久 13 武 明 | 中山 | H24実績 | H25実績 | H26実績 | |
| | 1 着ぐるみ使用許可件数 | 着ぐるみの貸し出しを許可した年間 | 件 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Ι' | 1 個人のが使用計り件数 | 件数 | i T | 49 | 39 | 40 | |
| | 2 マスコット使用許可件数 | マスコットの使用を許可した年間件 | 件 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| | 2 マヘコンド使用計り件数 | 数 | 17 | 14 | 15 | 18 | |

《事務事業の評価》

| <i>" 77 '</i> | 《事務事業の評価》 | | | | | | | | | |
|------------------------|-------------------|---|---------------------|--------------|---|--|--|--|--|--|
| 評価項目 | | 評価の視点 | | 評価 | 評価の説明 | | | | | |
| 妥 当 性 | 実施主体の妥当性 【20】 | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | | 問題あり 問題なし | | | | | | |
| | 目的の妥当性 【21】 | 税金を使って達成する目的か。また、市民ニー ズの低下により役割が薄れていないか。 | | 問題あり 問題なし | 玉名市の認知度の向上に支障をきた す。 | | | | | |
| 〈判定〉 A | 廃止・休止の影響 【22】 | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる 等の影響があるか。 | 7 | 影響あり 影響なし | | | | | | |
| 有効 | 目標の達成度 【23】 | 成果指標の目標値は達成できたか。 | | 達成 未達成 | 広報たまな等での周知について、不十 分であったことと、着ぐるみの借用要望 | | | | | |
| 性 | 成果向上の余地 【24】 | 成果がもっと上がる余地はないか。 | 7 | 余地あり 余地なし | に対し貸出しが出来なかったことがあ げられる。 着ぐるみについては借用要 | | | | | |
| 〈判定〉 C | 上位施策への貢献度 【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | \ | 十分 不十分 | 望に対応するため、着ぐるみの追加作製を検討する。 | | | | | |
| 41 | コスト低減の余地 【26】 | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | \ \{\frac{1}{2}} | 余地あり 余地なし | | | | | | |
| | 民間の活用の余地 【27】 | 民間委託など民間活力の活用について、これ | | 余地あり 余地なし | | | | | | |
| 1_ | 執行方法改善の余地 【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | | 余地あり 余地なし | | | | | | |
| 〈判定〉 A | 事業統合の余地 【29】 | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | | 余地あり 余地なし | | | | | | |
| 公平性 | ロ サ 孝 色 巾 の 合 地 | 受益者負担について、これ以上検討の余地は ないか。また、対象、負担額等は適切か。 | | 余地あり 余地なし | | | | | | |

《今後の方向性と改善》

| | 7 PY 1 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 | ** |
|---|--|--|
| | 今後の方向性 [31] | 拡充して継続□ 現状のまま継続□ 縮小を検討□ 休止・廃止を検討□ 出事業の効率化□ 及善・見直し□ 民間活用□ 他事業と統合□ 廃止□ 廃止 |
| | 判断理由及び見直し・改 善の具体的内容 | ホームページでマスコット画像や着ぐるみの活用についてさらなる周知を図る。特に、平成25年度に1体を作製したが、着ぐるみの借用要望も多く貸出に至らない場合もあるため、新たに1体の追加作製を検討する。 |
| 昨 | 年からの見直し・改善状況 【32】 | 「2014ゆるキャラグランプリ」にエントリーし、さらなる玉名市の認知度向上を図った。結果として全国から1698体のゆるキャラがエントリーする中、612位となった。 |

■評価責任者記入欄■

| | 友廷ノベント。の羊ベフスの代し山に 54分れナファ Un bull ラファ・1 ナギ(km) マよこ | 評価責任者 |
|--------------|--|-------|
| 評価責任者(課長)の所見 | 各種イベントへの着ぐるみの貸し出しや参加することによりマスコットを認知してもらい、ひいては玉名市をPRできることから必要である。 | 上野 伸一 |
| [33] | | |