	T + 4 7 F + 4
美肔	平成27年度
JC // E	1/2/2/1/2

事務事業事後評価表

《基本情報》

事務事業の名称	岱明コミュニティセンタ	7一管理運営事業	ļ	所官誅 [2] 総合福祉謀				
[1]				評価者(担当者)	松野信生		
	基本目標(章)	⑤生き生きと暮らせる	福祉のまちづく	IJ			重点	
┃ 総合計画での位置付け	主要施策(節)	(3)社会福祉の充実						₹ [4]
	施策区分							当
[3]	(市民意識調査結果)	[[A]重点改善領域	☐ 【B】重点維持	持領域 🗌	【C】観察領域	或 [D]	維持領域	
中华の担地	□ 市長公約 □	新市建設計画【	年度	逐予定	: 金額		千円】	1
実施の根拠 (複数回答可)	☑ 法令、県·市条例	等【 玉名市岱明コミュ	ニティセンター条	€例]		
[5]	□その他の計画【				1	□該≝	iなし	
事業区分	□ソフト事業		建設•整備	— <u>———</u> 事業	✓ 施設の	維持管理事	. 業	
→ 未込ガ 【6】	□ 内部管理事務	□ 計画等の策定	事務					
会計区分 [7]	☑ 一般会計 📗	特別·企業会計【			】 款 3	項 1 目	5 細目	2
// 車攻車坐の口や		-						
《事務事業の目的》								
事務事業の実施背景(どのような問題又はエーブ		スニレベ介 足の 歴 専巣	進し短が高しま	図スため				
のような問題又は二一ズ があるのか) 、、、		ることで仕氏の健康電	進ぐ価値 叩上を	区とのこの)。				
[8]								
対象(誰、何に対して)	施設利用者全般							
[9]								
意図(どのような状態に	上 指定管理者による施	設の効果的な管理及で	「運用を行うこと	で、施設の	利用者の利	可便性を高ぬ	り、福祉+	ナー
したいのか)	ビスの向上及び健康						,	
[10]								
《事務事業の概要》	»							
	□単年度のみ	✓ 単年度繰	亙し	期間	引限定複数	年度		
事業期間 【11】	【 年度】	 【 H17 年)	度から】	1	年度~	年度	まで】	
事業主体 [12]	□国 □県	√市	民間)他【]
実施方法 [13]		 部委託 □ 一部委	託 []補助	 加金等交付	√ ₹ 0	つ他【 指定	管理]
		<u>—</u>		事務	务事業を構成	成する細事	業	[15]
				1	岱明コミュニ	ニティセンター		
		め把握及び指定管理者	(祐和会)へ	2	岱明コミュニ	ニティセンター	維持管理	業務
事務事業の具体的内容		施設の修繕等の維持管 を設め	。 ・ 神を行う					
[14]	ノヘノカ 追にを ノバ	ピロメリア 19 小古 守 リアル 1寸 目	i *エでリノ。	4				
[14]				<u>(5)</u>				
<i>》古致古类中长门</i>	ダフーフノい							

《事務事業実施に係るコスト》

					H24年度決算	H25年度決算	H26年度決算	H27年度予算	全体計画
	事	国庫支出金		%					
	事業費	県支出金		%					
		起債		%					
+ л.	~ 千	受益者負担							
投 入	円	その他							
		一般財源			19,605	28,269	16,200	16,200	
スト		[16] 小 計	•		19,605	28,269	16,200	16,200	0
		[再掲]臨時·非常勤職員人作	‡費(·	千円)	0	0	0	0	
	職人	職員人工数			0.40	0.45	0.15	0.15	
	員件の費	職員の年間平均給与額	頁(千	円)	5,610	5,424	5,424	5,424	
		【17】 小 計		·	2,244	2,441	814	814	
		合 計			21,849	30,710	17,014	17,014	

《事務事業の手段と活動指標》[18]

事	務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H24実績	H25実績	H26実績	H27計画
1		指定管理者による施設の管理 運営を行う。	開館日数	件	312	308	304	305
2		指定管理者との協定に基づき、 施設の改修を行う。	箇所数	件	1	2	1	1
3								
4								
(5)								

《事務事業の成果≫[19]

	成果指標(意図の数値化)		計算方法又は説明		H24目標	H25目標	H26目標	H27目標
			司 异刀 法 又 13 就 明	単位	H24実績	H25実績	H26実績	/
	1	潮湯及び休憩室利用者数	 対象 潮湯及び休憩室利用者の延べ人数		19,000	19,000	19,000	19,000
	•	州湯及び怀忠主利用有数	一	\	19,542	18,346	19,653	/
	2	宿泊施設利用者数	宿泊した利用者の延べ人数	1	300	700	900	900
	2	16 冶旭政利用省数		^	296	737	719	/

《事務事業の評価》

《事務事業の評価》										
	評価項目	評価の視点		評価	評価の説明					
妥当性	実施主体の妥当性 【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。	\ \ \	問題あり 問題なし						
	目的の妥当性 【21】	税金を使って達成する目的か。また、市民二一 ズの低下により役割が薄れていないか。		問題あり 問題なし	事業を止めた場合、サービスの低下や 利便性の確保が困難となり、利用者の 健康増進が図れなくなる。					
〈判定〉 A		事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる 等の影響があるか。	✓ 	影響あり 影響なし	度を占定が囚れなくなる。					
有効	目標の達成度 【23】	成果指標の目標値は達成できたか。		達成 未達成						
性	成果向上の余地 【24】	成果がもっと上がる余地はないか。		余地あり 余地なし	宿泊客増加に向けて、隣接する「磯の 里」と引き続き連携を図っていく。					
〈判定〉 B	上位施策への貢献度	上位施策の目的達成に貢献しているか。	✓ 	十分 不十分						
41	コスト低減の余地 【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	✓	余地あり 余地なし						
	民間の活用の余地 【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ 以上検討の余地はないか。	□	余地あり 余地なし						
1_	執行方法改善の余地 【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	\	余地あり 余地なし						
〈判定〉 A	事業統合の余地 【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	□	余地あり 余地なし						
公平性	受益者負担の余地 【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地は ないか。また、対象、負担額等は適切か。		余地あり 余地なし						

《今後の方向性と改善》

今後の方向性	[31]	 拡充して継続 現状のまま継続 縮小を検討 体止・廃止を検討 無事業の効率化【 改善・見直し 民間活用 他事業と統合 廃止 廃止
判断理由及び見 善の具体的内		今後も隣接する「磯の里」との連携をはかり、継続的な管理運営を行う。
昨年からの見直し・改	(善状況 【32】	特になし

■評価責任者記入欄■

		評価責任者
	宿泊機能を併設した事により、隣接する「磯の里」との連携をはかり、利用者の利便 性に配慮した効果的な運営を図る。	松岡 康吉
[33]		