玉名市文化財保存活用地域計画策定支援業務委託

公募型プロポーザルによる委託事業者受託候補者選定結果

１　選定結果　株式会社TIT （東京都文京区湯島３－６－９－３F　代表取締役　池田　晃一）

２　選定方法

受託候補者の選定は、評価審査員５名が、提案者からの企画提案書及びプレゼンテーションにより適正かつ公正に審査を行う。 審査は評価表による採点方式とし、提案者の中で最も高い評価総合点を獲得した提案者を受託候補者として選定する。

３　参加申込提案者：３者

４　本審査実施日：令和7年6月2日（月）

５　審査項目・評価項目・配点および審査員合計評価点：下表のとおり

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 評価項目　 | 評価基準 | 配点 | A社 | B社 | 株式会社TIT |
|
| １ 受託実績 | ・本業務の委託先としての十分な業務実績を有しているか | 20 | 40 | 80 | 100 |
| ２ 実施体制 | ・組織、技術人員の体制や担当者の業務実績や経験年数などは充実しているか。 | 20 | 56 | 60 | 60 |
| ・業務を遂行するための専門的知識、知見などは充実しているか。（他機関との協力体制を含む） |
| ３ 提案内容 | ・業務の趣旨を的確に理解し、仕様書で定めた業務内容を十分にふまえているか。 | 40 | 120 | 120 | 128 |
| ・目的を達成するための事業遂行へのアプローチは的確か。 |
| ・現状認識や課題の捉え方等は的確か。 |
| ・業務に関わる国、県の動向等、他市状況、先進事例等の情報収集等、また、専門的な見地からの助言、方向性等の提示は可能か。 |
| ・理論整然とまとめられており、視覚的にもわかりやすく表現されているか。 |
| ・独自の提案が期待できる積極性はあるか、またその企画力等はどうか。 |
| ・業務の工程管理は工夫され、計画どおりに進行できる妥当性はあるか。 |
| ４ プレゼンテーション | ・企画提案書に沿って、分かりやすい説明がなされたか。 | 10 | 28 | 36 | 36 |
| ・業務に関しての取り組み意欲が高く、熱意を持った説明がなされたか |
| ・質疑応答時に審査員からの質問に対しての対応は適切で分かりやすかったか。 |
| ５ 見積価格 | ・業務に関する見積価格は評価できるか。 | 10 | 50 | 45 | 45 |
| 審査員５人の合計点　a | 100 | 294 | 341 | 369 |
| 平均評価点（a÷審査員数） | 58.8 | 68.2 | 73.8 |
| 評価総合点順位 | 3 | 2 | 1 |

６　審査結果

評価総合点順位が最上位である株式会社TITを本業務の受託候補者として選定した。

※　以上の評価は、このプロポーザルにおける評価基準に基づく評価であり、事業者の経営内容等を評価又は格付けするものではありません。