

事務事業事後評価表

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|------------------------------------|---|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 35人学級編制事業 | | 所管課【2】 | 教育総務課 |
| | | | 評価者(担当者) | 瀬崎 しのぶ |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ③人をはぐくむまちづくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)学校教育の充実 | | |
| | 施策区分 | (2)生きる力を身につける教育の推進 | | |
| (市民意識調査結果) | | <input type="checkbox"/> 【A】重点改善領域 | <input checked="" type="checkbox"/> 【B】重点維持領域 | <input type="checkbox"/> 【C】観察領域 <input type="checkbox"/> 【D】維持領域 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input checked="" type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 千円】 <input type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 市教育振興基本計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 | | 款 | 10 項 2 目 2 細目 26 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 家庭教育や地域社会における教育力の低下等により、子どもたちの生活面や学習面等での様々な問題が指摘されており、義務教育の基盤となる小学校時においてそれらの基盤づくりを図る必要がある。 |
| 対象(誰、何に対して) 【9】 | 小学校3～6学年 |
| 意図(どのような状態にしたいのか) 【10】 | 学校が児童一人一人の状況を的確に把握し、個に応じたきめ細かな指導を行うことで、基本的な生活習慣や基礎学力の向上により一層の定着を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H27 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 現在、国の法律及び県の基準に基づき小学校1学年及び2学年において35人学級編制を行っている。本市では、よりきめ細かな教育を充実させるため、小学校3～6学年についても35人学級編制を行う。 【編制計画】 平成27年度 小学校3～4学年 平成28年度 小学校3～5学年 平成29年度 小学校3～6学年 |
| | 事務事業を構成する細事業【15】 ① 35人学級臨時教員配置事業 ② ③ ④ ⑤ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H25年度決算 | H26年度決算 | H27年度決算 | H28年度予算 | 全体計画 |
|-------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|--------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | |
| | | 起債 | | | | |
| | | 受益者負担 | | | | |
| | | その他 | | | | |
| | | 一般財源 | | | 4,018 | 15,615 |
| | 【16】 小計 | 0 | 0 | 4,018 | 15,615 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | | 0 | 0 | |
| 職人 員 の 費 | 職員人工数 | | | 0.06 | 0.06 | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,424 | 5,761 | 5,761 | 5,761 | |
| | 【17】 小計 | 0 | 0 | 346 | 346 | |
| 合計 | | 0 | 0 | 4,364 | 15,961 | |

《事務事業の手段と活動指標》【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28計画 |
|-----------------|--------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 35人学級臨時教員配置事業 | 臨時教員を配置することで、35人学級編成を行う。 | 臨時教員配置数 | 人 | | | 1 | 2 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |
| ④ | | | | | | | |
| ⑤ | | | | | | | |

《事務事業の成果》【19】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H25目標 | H26目標 | H27目標 | H28目標 |
|--------------|-----------------|-----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H25実績 | H26実績 | H27実績 | H28実績 |
| 1 35人学級編成数 | 35人学級に編成されたクラス数 | クラス | | | 1 | 2 |
| 2 | | | | | 1 | |

《事務事業の評価》

| 評価項目 | | 評価の視点 | 評価 | 評価の説明 |
|---------------|---------------|---|---|---|
| 妥当性 (判定) A | 実施主体の妥当性【20】 | 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体では実施できない事業か。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | 現在小学校5年まで、35人以下学級編成が実現しているが、教室の中も静かに落ち着いた授業ができています。 |
| | 目的の妥当性【21】 | 税金を使って達成する目的か。また、市民ニーズの低下により役割が薄れていないか。 | <input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし | |
| | 廃止・休止の影響【22】 | 事業を止めた場合、受益者に不利益が生じる等の影響があるか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし | |
| 有効性 (判定) B | 目標の達成度【23】 | 成果指標の目標値は達成できたか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成 | 常に有能な人材が確保できる体制づくりを検討する必要がある。 |
| | 成果向上の余地【24】 | 成果がもっと上がる余地はないか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 上位施策への貢献度【25】 | 上位施策の目的達成に貢献しているか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分 | |
| 効率性 (判定) B | コスト低減の余地【26】 | コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | 賞与や年次有給休暇等については、前職の県職員からの引き継ぎができるよう改善が必要である。 |
| | 民間の活用の余地【27】 | 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 執行方法改善の余地【28】 | 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。 | <input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし | |
| | 事業統合の余地【29】 | 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |
| 公平性 | 受益者負担の余地【30】 | 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。 | <input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし | |

《今後の方向性と改善》

| | |
|--------------------|--|
| 今後の方向性【31】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input checked="" type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】 |
| 判断理由及び見直し・改善の具体的内容 | 市臨時教職員の服務について、賞与、年次有給休暇は、県職員から引き継がれないため、市職員への異動によるメリットが少なく、有能な人材が確保できない状態となる恐れがある。そのため、退職金や一時金の支給など市職員になることによる独自の魅力を出していく必要があると考える。 |
| 昨年からの見直し・改善状況【32】 | 賞与、年次有給休暇を県臨時教職員と引き続きの場合と同等の対応をできるよう総務課と協議したが、制度上難しいとの回答であった。 |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見【33】 | 家庭教育や地域社旗における教育力の低下等により、子どもたちの生活面や学習面での様々な問題が指摘されており、義務教育の基盤となる小学校時においてそれらの基盤づくりを図る必要あり、さらなる充実が必要である。 | 評価責任者 島崎賢二 |
|------------------|---|---------------|