



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 教育振興基金事業	育英奨学生を募集・選考し、育英奨学金を給付する。	年間新規採用者数	人		3	3	3
② 奨学金事業	奨学生を募集・選考し、奨学金を貸与する。	年間新規採用者数	人		13	7	2
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	
1 育英奨学金受給者数	1年間に育英奨学金の給付を受けた学生の人数	人		8	8	7
2 奨学金借用者数	1年間に奨学金の貸与を受けた学生の人数	人		50	40	17

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	【影響あり】この事業の利用者は、経済的に困窮している世帯の学生であり、この事業を廃止することにより高等教育の機会を奪うことになりかねないため。
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	事業の実施に当たっては、有効性及び効率性については改善の余地が見当たらず、また、廃止の影響も考えられるため、現状のまま継続することが望ましい。
昨年からの見直し・改善状況【32】	特になし



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 外国語指導事業	小中学校へALTを派遣する	派遣延べ日数	日		1128	1147	1155
② 自治体国際化事業	負担金を支出し、外国青年招致事業によりALTを派遣してもらう。	ALTの人数	人		6	6	6
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)		計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
				H21実績	H22実績	H23実績	
1	ALTによる授業時間数	児童1人が1年間にALTから授業を受けた平均授業時間数	時間		7	11	12
2	ALTによる授業時間数	生徒1人が1年間にALTから授業を受けた平均授業時間数	時間		37	37	37

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	(影響あり)実践的コミュニケーションの育成が難しくなり、生きた英語が学べなくなる。
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	授業で効果的なALTの活用を図る。学校によって授業のやり方が違うため積極的な活用をする。
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	授業での効果的な活用できるよう小・中学校への派遣を行なう。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 幼稚園就園奨励事業	保育料等の減免を行う幼稚園の設置者に補助を行う。	補助金交付幼稚園数	園		15	17	15
②							
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	H24実績
1 幼稚園就園奨励費補助金交付園児数	保育料等の減免を受けた園児数	人		642	642	625
				622	641	
2						

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	【 影響あり 】 廃止すると保育園に希望者があふれ、保育や幼児教育を受けられなくなる可能性がある。
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	事業の実施に当たっては、有効性及び効率性については改善の余地が見当たらず、また、廃止の影響も考えられるため、現状のまま継続することが望ましい。
昨年からの見直し・改善状況【32】	提出書類等の事務的な部分で、幼稚園の負担の削減に努めている。



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 要保護・準要保護児童就学援助事業	就学に必要な学用品費、修学旅行費、給食費、医療費等を援助する。	申請受付数	件		424	413	393
② 特別支援学級就学奨励事業	就学に必要な学用品費、修学旅行費、給食費等を援助する。	申請受付数	件		32	33	33
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	H24実績
1 要保護・準要保護児童就学援助児童数	就学援助を受けた児童の数	人		424	411	393
2 特別支援学級就学奨励児童数	就学奨励を受けた児童の数	人		31	28	28

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	/
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	対象者の把握漏れが無いように、他の福祉関連部署との連携が必要。
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	簡易な支給システムの作成等で事務の簡素化を図る。
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	/

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	国からの委任事務であり継続が必要と判断。
昨年からの見直し・改善状況【32】	昨年と同様な支給を実施。



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 要保護・準要保護生徒就学援助	就学に必要な学用品費、修学旅行費、給食費、医療費等を援助する。	申請受付数	件		279	271	257
② 特別支援学級就学奨励事業	就学に必要な学用品費、修学旅行費、給食費等を援助する。	申請受付数	件		7	6	6
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	
1 要保護・準要保護生徒就学援助生徒数	就学援助を受けた生徒の数	人		275	264	257
2 特別支援学級就学奨励生徒数	就学奨励を受けた生徒の数	人		6	6	6

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	/
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	対象者の把握漏れが無いように、他の福祉関連部署との連携が必要。
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	簡易な支給システムの作成等で事務の簡素化を図る。
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	/

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	国からの委任事務であり継続が必要と判断。
昨年からの見直し・改善状況【32】	昨年と同様な支給を実施。



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 滑石小学校特別教室棟改築事業【きめ細】	特別教室棟の改築工事を行う	改築棟数	棟	0	0	1	
②							
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	
1 改築事業進捗率	改築の進捗率	%	0	0	100	
			0	0	100	
2						

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	本事業は、H23年度をもって事業が完了したため事業の休止を行う。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 睦合小学校校舎及び体育館改修事業	睦合小学校校舎・体育館の外壁改修・防水等を行う。	改修棟数	棟	0	0	3	0
②							
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	H24実績
1 睦合小学校改修事業進捗率	改修の進捗率	%	0	0	100	-
			0	0	100	
2						

《事務事業の評価》

評価項目	評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	目的の妥当性【21】 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】 事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】 成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】 成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】 上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】 コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input checked="" type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	小中学校の教育施設は、各施設とも完成後かなりの年数がたち老朽化の進行が激しく、児童生徒の安全対策の観点からも教育環境の改善が急務である。耐震化対策は行われたものの、非構造部材の耐震補強などの対策がなく、老朽化対策とあわせた施設の安全対策が急務である。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 小学校耐震診断事業	新耐震基準に沿う建物か調査する。	耐震診断棟数	棟	5	15	1	0
② 小学校耐震補強設計事業	耐震工事の実施設計を行う。	実施設計棟数	棟	15	7	4	0
③ 小学校耐震補強工事事業【きめ細】	耐震工事の実施工事を行う。	耐震化棟数	棟	0	15	7	4
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	H24実績
1 小学校施設耐震化率	(小学校校舎・体育館新耐震基準を満たした棟数/小学校校舎・体育館全棟数)	%	47.8	81.6	94.2	100
2						

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	小中学校の教育施設は、各施設とも完成後かなりの年数がたち老朽化の進行が激しく、児童生徒の安全対策の観点からも教育環境の改善が急務である。耐震化対策は行われたものの、非構造部材の耐震補強などの対策がなく、老朽化対策とあわせた施設の安全対策が急務である。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 玉南中学校体育館及び武道場改築事業	体育館・武道場の改築工事を行う	改築棟数	棟	0	0	0	1
②							
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	H24実績
1 改築事業進捗率	改築の進捗率	%	0	0	0	75
2						

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	小中学校の教育施設は、各施設とも完成後かなりの年数がたち老朽化の進行が激しく、児童生徒の安全対策の観点からも教育環境の改善が急務である。耐震化対策は行われたものの、非構造部材の耐震補強などの対策がなく、老朽化対策とあわせた施設の安全対策が急務である。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 有明中学校武道場改築事業	第1体育館の解体を行い、武道場を新築する。	改築棟数	棟	0	0	0	0
②							
③							
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	H24実績
1 改築事業進捗率	改築の進捗率	%	0	0	0	0
			0	0	0	
2						

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	目的の妥当性【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】	類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	小中学校の教育施設は、各施設とも完成後かなりの年数がたち老朽化の進行が激しく、児童生徒の安全対策の観点からも教育環境の改善が急務である。耐震化対策は行われたものの、非構造部材の耐震補強などの対策がなく、老朽化対策とあわせた施設の安全対策が急務である。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 中学校耐震診断事業	新耐震基準に沿う建物か調査する。	耐震診断棟数	棟	3	7	0	0
② 中学校耐震補強設計事業	耐震工事の実施設計を行う。	実施設計棟数	棟	2	3	5	0
③ 中学校耐震補強工事事業【きめ細】	耐震工事の実施工事を行う。	耐震化棟数	棟	0	2	3	3
④							
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	H24実績
1 中学校施設耐震化率	(中学校校舎・体育館新耐震基準を満たした棟数/中学校校舎・体育館全棟数)	%	50	64.2	77.7	98.9
2			50	64.2	77.7	

《事務事業の評価》

評価項目	評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	目的の妥当性【21】 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】 事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】 成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	
	成果向上の余地【24】 成果がもっと上がる余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】 上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】 コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	民間の活用の余地【27】 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	小中学校の教育施設は、各施設とも完成後かなりの年数がたち老朽化の進行が激しく、児童生徒の安全対策の観点からも教育環境の改善が急務である。耐震化対策は行われたものの、非構造部材の耐震補強などの対策がなく、老朽化対策とあわせた施設の安全対策が急務である。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 調理、配送業務	学校給食の提供	給食実施回数	回		小学校190 中学校185	小学校190 中学校186	小学校189 中学校185
② 施設管理業務	施設維持管理(委託契約、修繕契約、消耗品発注)	施設設備の修繕件数	件		26	39	23
③ 学校給食運営委員会開催業務	運営委員会の開催	開催回数	回		2	2	2
④ 食育指導業務	各学校に出向いての食育指導、講話	指導回数	回		29	32	27
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	
1 給食満足度	給食評価アンケートによる点数(5点満点)	点		4.50	4.50	4.50
				4.47	4.48	
2 食育指導人数	食育指導を受けた児童・生徒数	人		2,730	2,700	4,000
				2,730	4,520	

《事務事業の評価》

評価項目	評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	学校給食法において、義務教育諸学校の設置者が行うとされており、総合計画においても学校給食を通しての食育推進を掲げている。また、環境や食に対する関心が高まる中、学校給食の役割は大きくなっている。
	目的の妥当性【21】 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】 事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】 成果指標の目標値は達成できたか。	<input type="checkbox"/> 達成 <input checked="" type="checkbox"/> 未達成	給食評価アンケートの結果①給食センターの対応4.35②給食献立4.51③温度管理4.44④配送4.62となっており、平均で4.48であるが目標4.50に達していない。評価結果①給食センターの対応の改善余地あり。
	成果向上の余地【24】 成果がもっと上がる余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】 上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】 コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	学校規模・配置適正化と自校式給食施設の廃止等に伴い検討の余地あり。
	民間の活用の余地【27】 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	食育への関心が高まる中、本事務事業は重要な役割を担っており、引き続きその内容の充実に努める必要がある。
昨年からの見直し・改善状況【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 調理・配送業務	学校給食の提供	給食実施回数	回		小学校187 中学校172	小学校191 中学校177	小学校190 中学校175
② 学校給食運営委員会 開催業務	運営委員会の開催	開催回数	回		2	2	2
③ 施設管理業務	施設の維持管理	施設・設備の修繕件数	件		21	11	10
④ 食育指導業務	各学校に出向いての食育の 指導、講話	指導回数	回		15	17	15
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	
1 給食満足度	給食評価アンケートによる点数 (5点満点数)	点		—	4.50	4.70
2 食育指導人数	食育指導を受けた児童・生徒数	人		754	1,135	1,099
				754	1,151	

《事務事業の評価》

評価項目		評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性 【20】	市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等 他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	学校給食法においては、義務教育諸学校の 設置者が行うこととされており、給食費以外 の収入はなく、市費投入は不可欠である。 また、学校給食の役割とされている望ましい 食習慣を身につけることや社会性・協調性とい った人間関係の育成等が困難となり、事 業を止めた場合の影響は大である。
	目的の妥当性 【21】	税金を使って達成する目的か。また、役割が薄 れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響 【22】	事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利 等が脅かされる恐れがあるか。	<input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度 【23】	成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	給食評価アンケートの結果は①給食セン ターの対応4.50②給食献立4.60③温度 管理4.70④配送・回収の安全面4.80と なっていて、平均で4.65と目標である4.5 0には達してはいるものの、とくに①の学校 からの意見・要望等への迅速な対応を重点 的に、更なる向上を求めていく必要がある。
	成果向上の余地 【24】	成果がもっと上がる余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度 【25】	上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地 【26】	コストの低減について、これ以上検討の余地は ないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	コスト面において必要最小限で運営してい て低減の余地はないと考えられるが、ただ民 間の活用については検討の余地がある。ま た、事業統合については学校規模・配置適 正化等にあわせて検討の余地がある。
	民間の活用の余地 【27】	民間委託など民間活力の活用について、これ 以上検討の余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地 【28】	事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプ ロセスはないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地 【29】	類似する他の事務事業との統合について、こ れ以上検討の余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地 【30】	受益者負担について、これ以上検討の余地は ないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	適切である。

《今後の方向性と改善》

今後の方向性 【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input checked="" type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input checked="" type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改 善の具体的内容	学校給食事業は公益性が高いため基本的には市直営とするものの、一部民間委託を含めた民間の 活用を検討していく。
昨年からの見直し・改善状 況 【32】	



《事務事業の手段と活動指標》【18】

事務事業を構成する細事業	手段(細事業の具体的内容)	活動指標	単位	H21実績	H22実績	H23実績	H24計画
① 調理、配送業務	学校給食の提供	給食実施回数	回		小学校180 中学校174	小学校185 中学校181	小学校185 中学校180
② 施設管理業務	施設の維持管理	施設設備の修繕件数	件		52	20	20
③ 学校給食運営委員会開催業務	運営委員会の開催	開催回数	回		2	2	2
④ 食育指導業務	各学校に出向いて食育の指導	指導回数	回		33	25	28
⑤							

《事務事業の成果》【19】

成果指標(意図の数値化)	計算方法又は説明	単位	H21目標	H22目標	H23目標	H24目標
			H21実績	H22実績	H23実績	
1 給食満足度	給食評価アンケートによる点数(5点満点)	点			4.5	4.5
					4.6	
2 食育指導人数	食育指導を受けた児童生徒数	人		550	541	530
				550	541	

《事務事業の評価》

評価項目	評価の視点	評価	評価の説明
妥当性	実施主体の妥当性【20】 市が実施すべき事業か。また、民間やNPO等他の団体で実施できないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	学校給食法において義務教育学校の設置者において行うこととされており、当然市費の投入は必要である。事業を止めた場合は、望ましい食事の習慣を身につけさせることが困難となりその影響は必至である。
	目的の妥当性【21】 税金を使って達成する目的か。また、役割が薄れていないか。	<input type="checkbox"/> 問題あり <input checked="" type="checkbox"/> 問題なし	
	廃止・休止の影響【22】 事業を止めた場合、市民の生命、財産、権利等が脅かされる恐れがあるか。	<input checked="" type="checkbox"/> 影響あり <input type="checkbox"/> 影響なし	
有効性	目標の達成度【23】 成果指標の目標値は達成できたか。	<input checked="" type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> 未達成	給食評価アンケートの結果①給食センターの対応4.57②給食献立4.62③度管理4.62④配送4.67となっており、平均で4.62である。目標の4.5は達成しているが、センターへの要望等への迅速な対応に改善余地がある。
	成果向上の余地【24】 成果がもっと上がる余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	上位施策への貢献度【25】 上位施策の目的達成に貢献しているか。	<input checked="" type="checkbox"/> 十分 <input type="checkbox"/> 不十分	
効率性	コスト低減の余地【26】 コストの低減について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	コスト面では、必要最小限で運営しているので余地はなさそうだが、民間の活用の余地は、大いに検討すべきである。
	民間の活用の余地【27】 民間委託など民間活力の活用について、これ以上検討の余地はないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	執行方法改善の余地【28】 事務事業の執行上、簡素化又は改善できるプロセスはないか。	<input checked="" type="checkbox"/> 余地あり <input type="checkbox"/> 余地なし	
	事業統合の余地【29】 類似する他の事務事業との統合について、これ以上検討の余地はないか。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	
公平性	受益者負担の余地【30】 受益者負担について、これ以上検討の余地はないか。また、対象、負担額等は適切か。	<input type="checkbox"/> 余地あり <input checked="" type="checkbox"/> 余地なし	現在の負担で、適切である。

《今後の方向性と改善》

今後の方向性【31】	<input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小を検討 <input type="checkbox"/> 休止・廃止を検討 <input checked="" type="checkbox"/> 細事業の効率化【 <input type="checkbox"/> 改善・見直し <input checked="" type="checkbox"/> 民間活用 <input type="checkbox"/> 他事業と統合 <input type="checkbox"/> 廃止 】
判断理由及び見直し・改善の具体的内容	民間の活用は、大いに検討課題である。
昨年からの見直し・改善状況【32】	