

主要施策名:(4)文化・芸術の振興

事務事業本数:13

| 基本目標(章)       | 主要施策(節)     | 施策区分               | 事務事業コード      | 事務事業           | 所管課       |
|---------------|-------------|--------------------|--------------|----------------|-----------|
| ②人と文化を育む地域づくり | (4)文化・芸術の振興 | (1)文化交流活動の推進       | 241-1        | 市民会館建設事業       | 管財課       |
|               |             | (4)「音楽の都 玉名」づくりの推進 | 244-1        | 音楽の都づくり事業      | 市民課       |
|               |             |                    | 244-2        | 音楽の都づくり事業      | ふるさとセールス課 |
|               |             | (2)文化財の保護と活用       | 242-1        | 岱明玉名線文化財発掘調査事業 | 文化課       |
|               |             |                    | 242-2        | 文化財保護事業        | 文化課       |
|               |             |                    | 242-3        | 市内遺跡試掘確認調査事業   | 文化課       |
|               |             |                    | 242-4        | 市内遺跡発掘調査事業     | 文化課       |
|               |             |                    | 242-5        | 経塚古墳石棺保存措置事業   | 文化課       |
|               |             |                    | (1)文化交流活動の推進 | 241-2          | 博物館事業     |
|               |             | 241-3              |              | 博物館施設管理・運營業務   | 文化課       |
|               |             | 241-4              |              | 収蔵品等管理業務       | 文化課       |
|               |             | 241-5              |              | 文化振興事業         | 文化課       |
|               |             | (4)「音楽の都 玉名」づくりの推進 | 244-3        | 音楽の都づくり事業      | 文化課       |



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標   | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市民会館整備事業   | 実施設計業務委託      | 委託等の件数 | 件  | 2     | 1     | 1     | 0     |
| ②            |               |        |    |       |       |       |       |
| ③            |               |        |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 |                  | H27年度決算 | H28年度決算    | H29年度決算     | H30年度予算   |
|-------|------------------|---------|------------|-------------|-----------|
|       | 対象(市民)           | 68060   | 67577      | 67242       | 66850     |
|       | 投入コスト合計(千円)      | 14,691  | 41,309     | 6,922       | 1,492,659 |
|       | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0       | 1          | 0           | 22        |
|       | コスト評価(対前年比)      | ***     | 35.31% (↓) | 593.83% (↑) | 0.46% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)  | 計算方法又は説明    | 単位  | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|---------------|-------------|---|-------|-------|-------|-------|
|               |             |   | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 市民会館整備事業進捗率 | 出来高事業費/総事業費 | %   | 0.3   | 2.5   | 39.7  | 38.3  |
| 2             |             |   | 0.2   | 0.9   | 0.1   |       |
| * 成果未達成時の理由   |             | 熊本地震からの復興等による建築材料や労務費の高騰等を理由とする2度の入札不調により、事業全体の計画を4年から5年へと延長したため。 |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果   |
|-------------|--|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要がある<br><input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない               | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標を設定している<br><input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>c |
|             | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】<br><input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由( ) 【24】  |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |      |   |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。  |      |   |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 2度の入札不調により、市民会館建設工事費の再積算業務を委託し、H29年度の予算(工事監理委託及び工事請負費)の繰越し及び債務負担行為(金額及び期間)を変更し、H30年度に3度目の入札を行う予定である。   |      |   |

■評価責任者記入欄■

|                   |   |                |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 予算の増額補正が議会を通過し、完成時期の目途が立った。入札実施により施工業者が決定したら、適切な監理に努め、工期内の完成を目指すこと。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|-------------------|---|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業           | 手段(細事業の具体的内容)           | 活動指標    | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|------------------------|-------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 音楽の都づくり関連グッズ制作及び配付事業 | 市民課窓口等で市制作の音楽関連グッズを配付する | 配付品制作総数 | 枚  | 0     | 0     | 2000  | ***   |
| ②                      |                         |         |    |       |       |       |       |
| ③                      |                         |         |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |        | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |       |     |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|-------|-----|
|                  | 対象(市民) | 68060   | 67577   | 67242   | 66850   |       |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 59     | 119     | 215     | 0       |         |       |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0      | 0       | 0       | 0       |         |       |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***    | 49.43%  | (↓)     | 55.00%  | (↓)     | 0.00% | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明        | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                 |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 窓口配付総数     | 市民課窓口等で配付した年間総数 | 回  | 2750  | 1250  | 1500  | ***   |
|              |                 |    | 1500  | 1250  | 1500  |       |
| 2            |                 |    |       |       |       |       |
| * 成果未達成時の理由  |                 |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄い   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】                       | 【24】                                      |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市のPRお知らせを目的としているため。) |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |                                  |                                 |        |
|---------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 「音楽の都づくり」推進として市民課及び各市民生活課の窓口で使用する「タマにゃん」クリアファイルを作成した。平成29年度をもってすべての残数の配付は終了したが、転入者や出産届出世帯には市からのお知らせ事項などの書類も多く、一定のニーズがあったため「タマにゃん」のイラストを一部変更して制作した。                  |                                  |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止  |                                  |                                 |        |
|                           | 「タマにゃんクリアファイル」=「音楽の都」のアピールとしては明らかな効果があったとはいえないが、玉名市のイメージキャラクター「タマにゃん」の周知としては効果があったと思われる。平成30年度以降も市民課及び各市民生活課窓口を使用するクリアファイルの制作(配布)が市民からの要望があれば「音楽の都」に拘らないかたちで継続していく。 |                                  |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |                |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | クリアファイルの交付により、市民サービスと玉名市のイメージアップを図ることができた。また、イメージキャラクター「タマにゃん」の周知を行うことができた。玉名市のPR事業として施策区分の見直しも含めて事業の継続を検討したい。 | 評価責任者<br>中原 礼子 |
|-------------------|--|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業      | 手段(細事業の具体的内容)                   | 活動指標      | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-------------------|---------------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 玉名音楽フェスティバル補助事業 | 実行委員会に補助金を交付する。宣伝活動や受入体制の整備を行う。 | 実行委員会開催回数 | 回  | ***   | 4     | 9     | 7     |
| ②                 |                                 |           |    |       |       |       |       |
| ③                 |                                 |           |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |                      | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|----------------------|---------|---------|---------|---------|
|                  | 対象(入場者数(H30は目標値を入力)) | 0       | 500     | 1200    | 1500    |
| 投入コスト合計(千円)      | 0                    | 5,015   | 5,666   | 5,666   |         |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0                    | 10      | 5       | 4       |         |
| コスト評価(対前年比)      | ***                  | 0.00%   | (-)     | 212.42% | (↑)     |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)  | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|---|----------|----|-------|-------|-------|-------|
|   |          |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 入場者数  | 入場者数     | 人  | ***   | 1500  | 1500  | 1500  |
| 2   |          |    | ***   | 500   | 1200  |       |
| * 成果未達成時の理由 運華院のロケーションに合うアーティストをセッティングし、当初来場者を1500名見込んでいたが、3月は厳しい冷え込みや卒業式シーズン、部活動のお別れ会、新生活の準備などが重なっており、開催日を再度検討する必要がある。 |          |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要があるが薄い  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  | b   |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   | b   |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  | b   |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】               | 【24】                                      |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |                                  |                                 |        |
|---------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 告知の期間を十分に設けられるよう、年内でアーティストを決定。2月1日をチケット販売開始日に設定し、開始までの期間を開催告知期間に定め、チラシ・ポスター・メディア出演など周知活動を行った。また、実行委員会を頻繁に行うようにし、運用方法やアーティスト選定についても十分に協議を行った。  |                                  |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止<br>野外で行うイベントのため、夜間に冷え込むことのない時期を開催時期とする必要がある。また、アーティストの選定については、予算の中でできる限り影響力のあるアーティストを選定し、来場者の増加はもちろんのこと、満足度の高いイベント内容になるよう検討を行う。また、会場のキャパシティを考え、呼び込むことのできる来場者数やそれに伴い、今後自走できる金額設定等も検討する。 |                                  |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |                |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 単年度事業であるため、アーティストの選考を始め開催までの準備(告知、チケット販売等)が完全とは言えない。集客については、着実に増加してきており、回数を重ねることで定着する可能性が大きい。玉名温泉等への宿泊増には、まだ寄与していない。会場のロケーションは良いので、認知度が高まれば市外からの集客が期待できる。課題は、補助金に頼らず入場料や協賛金など資金確保を行い自己財源で運営できていくかどうかである。 | 評価責任者<br>吉田 勇人 |
|-------------------|--|----------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業         | 手段(細事業の具体的内容)            | 活動指標       | 単位             | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------------|--------------------------|------------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| ① 岱明玉名線文化財発掘調査事業(補助) | 岱明玉名線事業用地内の埋蔵文化財を発掘調査する。 | 現地調査面積(累計) | m <sup>2</sup> | 16750 | 16750 | 17601 | 17601 |
| ②                    |                          | 整理作業進捗率    | %              | 55    | 65    | 75    | 85    |
| ③                    |                          |            |                |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |                   | H27年度決算     | H28年度決算    | H29年度決算     | H30年度予算 |
|------------------|-------------------|-------------|------------|-------------|---------|
|                  | 対象(市民(※究極の対象として)) | 68060       | 67577      | 67242       | 66850   |
| 投入コスト合計(千円)      | 31,713            | 25,610      | 39,998     | 16,554      |         |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0                 | 0           | 1          | 0           |         |
| コスト評価(対前年比)      | ***               | 122.95% (↑) | 63.71% (↓) | 240.21% (↑) |         |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明          | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|-------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                   |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 文化財発掘調査進捗率 | 調査予定面積に対する現地調査進捗率 | %  | 84    | 84    | 100   | 100   |
| 2 文化財整理作業進捗率 | 作業工程に対する作業進捗率     | %  | 55    | 65    | 75    | 85    |
| * 成果未達成時の理由  |                   |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果   |
|-------------|--|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br><br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない   |  |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br><br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |  |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br><br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  |  |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】                     | 【24】   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 負担を強いることは適当ではない ) |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                                  |   |   |                                 |        |
|----------------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して<br>見直し・改善状況<br>【25】 | 特になし  |   |                                 |        |
| 今後の方向性<br>【26】                   | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する<br>見直し・改善の具体的内容       | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止                                       |   |                                 |        |
|                                  | 道路事業に影響の無いよう調査を進めるためには、調査を効率よく展開していく必要があるが業務委託が可能な業務については、積極的な民間活用を図りながら限られた期間で確実に業務を進めており、現状のまま継続する。 |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                      |  |               |
|----------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【27】 | 市道建設に伴い埋蔵文化財包蔵地を発掘する場合も法により市の責務として、文化財発掘調査を履行しなければならないため、本事業は確実に実施する必要がある。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|----------------------|--|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業     | 手段(細事業の具体的内容)             | 活動指標    | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|------------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 文化財保存管理業務      | 地元等に委託し除草、清掃、見廻り等の管理を行う。  | 業務委託団体数 | 団体 | 14    | 15    | 15    | 15    |
| ② 有形・無形民俗文化財補助事業 | 指定文化財の保護・保存活動に対し補助金を交付する。 | 補助金交付件数 | 件  | 9     | 11    | 12    | 9     |
| ③ 文化財保護審議会業務     | 会議及び現地調査を開催する。            | 会議等開催数  | 回  | 3     | 3     | 3     | 3     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |        | H27年度決算 | H28年度決算     | H29年度決算    | H30年度予算     |
|------------------|--------|---------|-------------|------------|-------------|
|                  | 対象(市民) |         | 68060       | 67577      | 67242       |
| 投入コスト合計(千円)      |        | 24,548  | 18,125      | 28,179     | 22,928      |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) |        | 0       | 0           | 0          | 0           |
| コスト評価(対前年比)      |        | ***     | 134.48% (↑) | 64.00% (↓) | 122.18% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)        | 計算方法又は説明                | 単位  | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|---------------------|-------------------------|---|-------|-------|-------|-------|
|                     |                         |   | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 県内装飾古墳県下一斉公開時見学者数 | 県下一斉で公開対象となった装飾古墳見学者の人数 | 人   | 500   | 1000  | 1000  | 1000  |
|                     |                         |   | 1376  | 752   | 645   |       |
| 2 指定・登録文化財件数        | 国県市指定・登録文化財の累計数         | 件   | 152   | 154   | 154   | 156   |
|                     |                         |   | 153   | 153   | 154   |       |
| * 成果未達成時の理由         |                         | 県内装飾古墳県下一斉公開時見学者では、秋の公開時に台風の影響による天候不順で一部古墳公開を取りやめたため、全体見学者数が減少した。 |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  |  |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |  |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |  |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】                    | 【24】   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(負担を強いることは適当ではない。) |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |   |                                 |        |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし  |   |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続                                 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |   |                                 |        |
|                           | 指定文化財は適切に管理、保全するとともに、保存に影響ないものから積極的に公開活用を図っていく。                 |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 文化財の保護や活用をはじめ、文化財保護審議会の設置など本事業下の各事務事業は、法の規定などにより市の責務としても適正に取り組まなければならない。よって、本事業は引き続き実施していく必要がある。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|--|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業   | 手段(細事業の具体的内容)         | 活動指標   | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|-----------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市内遺跡試掘確認調査業務 | 埋蔵文化財包蔵地内の届出受付や試掘を行う。 | 届出受付件数 | 件  | 82    | 73    | 96    | 80    |
| ②              |                       |        |    |       |       |       |       |
| ③              |                       |        |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 |                  | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |     |         |
|-------|------------------|---------|---------|---------|---------|-----|---------|
|       | 対象(届出受付件数)       | 82      | 73      | 96      | 80      |     |         |
|       | 投入コスト合計(千円)      | 9,585   | 10,629  | 28,268  | 21,916  |     |         |
|       | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 117     | 146     | 294     | 274     |     |         |
|       | コスト評価(対前年比)      | ***     | 80.28%  | (↓)     | 49.45%  | (↓) | 107.49% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)    | 計算方法又は説明                      | 単位   | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|-----------------|-------------------------------|--|-------|-------|-------|-------|
|                 |                               |  | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 市内遺跡試掘・確認調査件数 | 開発予定地の開発行為届出に関して、試掘確認調査を行った件数 | 件  | 0     | 0     | 0     | 0     |
|                 |                               |  | 24    | 12    | 12    |       |
| 2 発掘(本調査)件数     | 試掘確認調査を基に本調査を行った件数            | 件  | 0     | 0     | 0     | 0     |
|                 |                               |  | 2     | 2     | 2     |       |
| * 成果未達成時の理由     |                               | 遺跡の保存のためには土地開発をしないことが最良であるため0に近い方が成果が高い。0でなかった理由は、埋蔵文化財包蔵地での土地開発の予定があったため。 |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   | 【24】                                      |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  | 【24】                                      |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる                               |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 国庫補助事業対象のため ) |   |
|             |  |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |  |   |                                 |        |
|------------------------------|--|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 特になし   |   |                                 |        |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続  | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止                  |   |                                 |        |
|                              | 民間開発は、突発的に入ってくる可能性があり文化財調査がどれくらい必要か予測がつかない部分はあるが、国庫補助事業に対応可能のため、現状のまま継続する方が望ましい。 |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                      |   |               |
|----------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【27】 | 埋蔵文化財包蔵地内の土地開発は、法の規定により、遺跡(遺物や遺構)などの埋蔵文化財に影響を及ぼす場合は、発掘調査(本調査)が強いられている。よって、その判断を遅滞なく行うための予備調査である本事業は必要である。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|----------------------|---|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業      | 手段(細事業の具体的内容)                            | 活動指標   | 単位             | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-------------------|--|--------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| ① 築地館跡発掘調査(整理作業)  | 発掘調査の後に、整理作業を行い、報告書を作成する。                | 発掘調査面積 | m <sup>2</sup> | ***   | 730   | 730   | 0     |
| ② 高岡原遺跡発掘調査(現地調査) | 開発に伴い埋蔵文化財に影響を及ぼす範囲について、記録保存のための発掘調査を行う。 | 発掘調査面積 | m <sup>2</sup> | ***   | 830   | 275   | 0     |
| ③                 |  |        |                |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |            | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 |     | H30年度予算 |     |
|------------------|------------|---------|---------|---------|-----|---------|-----|
|                  | 対象(発掘調査面積) | 0       | 1560    | 1005    | 0   |         |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 2,744      | 5,728   | 5,375   | 0       |     |         |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0          | 4       | 5       | 0       |     |         |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***        | 0.00%   | (-)     | 68.65%  | (↓) | 0.00%   | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明             | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                      |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 発掘調査進捗率    | 予定発掘調査面積/実発掘調査面積×100 | %  | ***   | 100   | 100   | 100   |
| 2 整理作業進捗率    | 作業工程に対する作業進捗率        | %  | ***   | 100   | 100   | 100   |
| * 成果未達成時の理由  |                      |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない  | c   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  | b   |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  | b   |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由( ) 【24】                      |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |                                 |        |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし   |   |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続                                    | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止    |   |                                 |        |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 発掘調査の場合、効率よく作業を進めより成果を上げることによって、受益者負担を減らすことは可能である。現状のまま継続する方が望ましい。 |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |   |               |
|-------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 法の規定により、遺跡(遺物や遺構)などの埋蔵文化財を適正に保護することは、市の義務とされている。よって、記録保存を含む本事業は必要である。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|---|---------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業   | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標      | 単位             | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|---------------|-----------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| ① 経塚古墳石棺保存措置業務 | 経塚古墳石棺の保存措置   | 墓壙等確認調査面積 | m <sup>2</sup> | ***   | ***   | 8     | ***   |
| ②              |               | 石棺保存措置進捗率 | %              | ***   | ***   | 100   | ***   |
| ③              |               | 既存覆屋整備進捗率 | %              | ***   | ***   | 100   | ***   |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |                   | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 |     | H30年度予算 |     |
|------------------|-------------------|---------|---------|---------|-----|---------|-----|
|                  | 対象(市民(※究極の対象として)) | 68060   | 67577   | 67242   |     | 66850   |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 0                 | 0       | 2,981   |         | 0   |         |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0                 | 0       | 0       |         | 0   |         |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***               | 0.00%   | (-)     | 0.00%   | (-) | 0.00%   | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明  | 単位             | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|-----------|----------------|-------|-------|-------|-------|
|              |           |                | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 墓壙等確認調査    | 墓壙等確認調査面積 | m <sup>2</sup> | ***   | ***   | 8     | ***   |
|              |           |                | ***   | ***   | 8     |       |
| 2 石棺保存措置     | 石棺保存措置進捗率 | %              | ***   | ***   | 100   | ***   |
|              |           |                | ***   | ***   | 100   |       |

\* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果   |
|-------------|--|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄い   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない   |  |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |  |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  |  |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】                   | 【24】   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(負担を強いることは適当ではない) |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |        |
|---------------------------|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 前回なし   |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 平成29年で事業終了。  |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 県指定の史跡である経塚・大塚古墳群内の経塚古墳石棺は、法の規定により、所有者である本市が適正に保存することが義務である。よって、今後予定している当該史跡保存整備事業に着手するまでの間、応急的な措置として実施した本事業は必要であった。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|--|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容)                 | 活動指標      | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|-------------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 企画展事業      | 收藏品や収集又は借用した資料等の展示会を開催する。     | 展示会開催回数   | 回  | 4     | 5     | 5     | 4     |
| ② 催物事業       | 収集及び作品募集した資料等の展示、コンサート等を開催する。 | 催物開催回数    | 回  | 17    | 16    | 14    | 13    |
| ③ 体験学習事業     | 体験学習会等を開催する。                  | 体験学習会開催回数 | 回  | 26    | 20    | 15    | 16    |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 |                   | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |     |        |
|-------|-------------------|---------|---------|---------|---------|-----|--------|
|       | 対象(市民(※究極的对象として)) | 17150   | 11500   | 10911   | 10000   |     |        |
|       | 投入コスト合計(千円)       | 11,910  | 11,722  | 11,846  | 13,386  |     |        |
|       | 対象1単位あたりのコスト(千円)  | 1       | 1       | 1       | 1       |     |        |
|       | コスト評価(対前年比)       | ***     | 68.13%  | (↓)     | 93.88%  | (↓) | 81.11% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明     | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |              |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 博物館来館者数    | 博物館に入館した延べ人数 | 人  | 14000 | 14000 | 13000 | 10000 |
|              |              |    | 17150 | 11500 | 10911 |       |
| 2            |              |    |       |       |       |       |

\* 成果未達成時の理由 平成27年度は刀剣ブームがあり入館者数が急増した。しかしその後は例年並みの入館者数になったため。

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果                                      |
|-------------|---|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる  |   |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している  |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】                                      |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業であるため)         |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |
|---------------------------|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし   |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 |
| 総合判定                      | C  |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 平成31年1月から放送のNHK大河ドラマ「いだてん」の主役に決定した玉名市名誉市民の金栗四三氏の資料を1年を通して展示し、また人材育成講座を実施するなど金栗四三を市民に周知するよう努める。博物館は社会教育機関としての基本的な機能をより充実させていく。  |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 社会教育施設である博物館こころピアは、これまで以上に収集、展示、調査研究を充実し、市民等の学習の場としての機能向上を図るとともに、地域活性化に資する諸活動にも積極的に努めていく必要がある。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|--|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業   | 手段(細事業の具体的内容)           | 活動指標  | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|-------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 運営(窓口)業務     | 開館して受付業務を行う。            | 開館日数  | 日  | 302   | 299   | 301   | 225   |
| ② 博物館建物管理業務    | 業務委託による維持管理を行う。         | 委託件数  | 件  | 7     | 7     | 7     | 7     |
| ③ 博物館空調設備等改修事業 | 空調設備の改修と照明器具のLED化を実施する。 | 工事進捗率 | %  | ***   | ***   | 5     | 95    |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |                   | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|-------------------|---------|---------|---------|---------|
|                  | 対象(市民(※究極的对象として)) | 17150   | 11500   | 10911   | 10000   |
| 投入コスト合計(千円)      | 7,234             | 8,035   | 16,433  | 122,038 |         |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0                 | 1       | 2       | 12      |         |
| コスト評価(対前年比)      | ***               | 60.37%  | (↓)     | 46.39%  | (↓)     |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明                 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|--------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                          |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 博物館観覧料徴収金額 | 入館者が納めた観覧料の合計金額          | 千円 | 599   | 599   | 599   | 499   |
|              |                          |    | 2054  | 1098  | 764   |       |
| 2 博物館使用料徴収金額 | 館内レクチャーホールの使用者が納めた使用料の合計 | 千円 | 10    | 10    | 10    | 10    |
|              |                          |    | 12    | 14    | 0     |       |

\* 成果未達成時の理由 指標1は達成。指標2は、レクチャーホールが空いている時期に利用を希望するものが皆無であったため。

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要がある   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある   |   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |   |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】                                      |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由( )   |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |                                 |        |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 自動火災報知設備火災受信機の更新を行った。空調設備の改修と照明器具のLED化を補助事業「カーボン・マネジメント強化事業」として申請中。平成29年度に設計を実施済、平成30年度に工事を予定している。   |   |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続  | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止<br>施設の老朽化への対応が従来より引き続いての課題である。昇降機の更新については、平成29年10月の新規事業ヒアリングで平成31年度に設計、平成32年度に工事の方向となった。体験学習広場の漏水やコンクリートの白華やひび割れ、館内床のひび割れについては、職員で定期的に現状を調査し、状況によっては随時修繕を行う。 |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 博物館の機能を十分に発揮するための資料や収蔵品の収集と保管に積極的に努めるとともに、来館者が安全かつ快適に利用できるよう適正な管理運営を図る必要がある。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|--|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業   | 手段(細事業の具体的内容)      | 活動指標       | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|--------------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 収蔵品等管理業務     | 修繕・燻蒸等の委託を行い劣化を防ぐ。 | 劣化防止及び修復件数 | 件  | 1     | 0     | 1     | 0     |
| ② 収蔵品寄贈・寄託手続業務 | 寄贈、寄託の手続を行う。       | 手続き件数      | 件  | 10    | 14    | 11    | 10    |
| ③              |                    |            |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |                  | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |         |     |
|------------------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
|                  | 対象(市民(究極の対象として)) | 17150   | 11500   | 10911   | 10000   |         |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 8,457            | 4,331   | 4,314   | 3,259   |         |         |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0                | 0       | 0       | 0       |         |         |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***              | 130.94% | (↑)     | 95.25%  | (↓)     | 121.32% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)        | 計算方法又は説明                    | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|---------------------|-----------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                     |                             |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 当該年度の寄託・寄贈資料の目録化率 | 当該年度の寄託・寄贈資料のうち目録化を終えた点数の割合 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
|                     |                             |    | 87.5  | 63.4  | 83.3  |       |
| 2                   |                             |    |       |       |       |       |

\* 成果未達成時の理由 寄託・寄贈資料目録化は極めて専門的な知識が必要だが、現況の担当職員数ではマンパワーが不足しているため。

《事務事業の評価》

|   | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|---|--|---|
| 妥当性<br>【21】   | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|   | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   |   |
|   | ■ ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   | b   |
| <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている                                       |  |   |
| <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない                                  |  |   |
| 効率性<br>【22】   | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|   | ■ ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある   |   |
|   | ■ ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  | a   |
| 有効性<br>【23】   | ■ ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|   | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |   |
|   | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  |   |
| <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |  |   |
| 公平性   | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】                                      |
|   | ■ ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる ■ ・設定できない理由(市が行う事業のため)   |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |                                  |                                 |        |
|---------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 職員の技術と知識を向上させるため、研修に率先して参加している。   |                                  |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
|                           | ■ 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止  |                                  |                                 |        |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 収蔵庫管理は現状維持が妥当である。今後も資料保存のため学芸員の虫菌害対策や美術品の取扱い方等の知識を深める必要がある。収蔵している資料を適切な環境で保存し活用可能な状態を維持するため、温湿度の適正な管理を行う。収蔵品の目録化については随時目録化を進めていく。 |                                  |                                 |        |

■ 評価責任者記入欄 ■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 博物館の機能を十分に発揮するため、満杯状況にある収蔵庫の抜本的対策を早期に検討するなど、収蔵品や資料の適切な管理に今後とも努めていく必要がある。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|--|---------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業     | 手段(細事業の具体的内容)            | 活動指標      | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|------------------|--------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 文化関係団体補助事業     | 伝統文化団体に補助金を交付し文化活動を支援する。 | 補助金交付団体数  | 団体 | 2     | 2     | 2     | 2     |
| ② 全国大会等出場激励金交付事業 | 文化的な全国大会等への出場者へ激励金を交付する。 | 大会激励金交付件数 | 件  | 3     | 1     | 0     | 2     |
| ③ 文化振興景観整備基金積立事業 | 文化財保護に活用する基金に利息分を積み立てる。  | 積立残高      | 万円 | 5444  | 5444  | 5444  | 5444  |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |                   | H27年度決算     | H28年度決算    | H29年度決算     | H30年度予算 |
|------------------|-------------------|-------------|------------|-------------|---------|
|                  | 対象(市民(※究極的对象として)) | 1046        | 992        | 977         | 977     |
| 投入コスト合計(千円)      | 6,220             | 5,423       | 6,680      | 5,874       |         |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 6                 | 5           | 7          | 6           |         |
| コスト評価(対前年比)      | ***               | 108.78% (↑) | 79.95% (↓) | 113.72% (↑) |         |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明      | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |               |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 文化協会所属会員数  | 4月1日現在の会員数    | 人  | 1200  | 1200  | 1100  | 1000  |
|              |               |    | 1046  | 992   | 977   |       |
| 2 市民文化祭観覧者数  | 市民文化祭に訪れた観覧者数 | 人  | 1300  | 1300  | 1300  | 1600  |
|              |               |    | 1900  | 1736  | 1600  |       |

\* 成果未達成時の理由 各文化団体や市で会員を募っているが、高齢化が進み会員数が減少している。

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果   |
|-------------|--|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |  |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある   |  |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |  |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい  | 【24】   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】             |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業のため) |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |   |                                 |        |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 情報発信を行っているが、文化芸術活動への参加をさらに高めるため、事業の充実・継続が必要。                          |   |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
|                           | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善                                      | <input type="checkbox"/> 休止・廃止              |                                 |        |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 広報やホームページで文化協会加盟団体の紹介・募集を行っており、今後も周知活動を継続する。会員数増加につながる支援方法の検討を引き続き行う。 |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |   |               |
|-------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 文化芸術は、心の拠り所となるなど人がゆとりと潤いを実感できる心豊かな生活を実現していく上で大切なものであるため、市民の文化活動を推進するための適当な支援は必要である。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|---|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容)        | 活動指標         | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|----------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 音楽推進事業     | 会場の充実及び出演団体等の活性化を図る。 | 音楽イベント開催回数   | 回  | 14    | 11    | 12    | 14    |
| ② 人材育成事業     | 小中学校等を対象に出前コンサートを行う。 | アウトリーチ開催回数   | 回  | 29    | 31    | 28    | 30    |
| ③ 推進強化対策検討業務 | プロジェクトチームで対策の検討を行う。  | プロジェクト会議開催回数 | 回  | 3     | 2     | 1     | 2     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |        | H27年度決算     | H28年度決算    | H29年度決算    | H30年度予算 |
|------------------|--------|-------------|------------|------------|---------|
|                  | 対象(市民) | 68060       | 67577      | 67242      | 66850   |
| 投入コスト合計(千円)      | 10,957 | 9,198       | 9,540      | 10,228     |         |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0      | 0           | 0          | 0          |         |
| コスト評価(対前年比)      | ***    | 118.28% (↑) | 95.93% (↓) | 92.73% (↓) |         |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)           | 計算方法又は説明                   | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|------------------------|----------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                        |                            |    | H27実績 | H28実績 | H29実績 |       |
| 1 音楽イベント来客者数(市民音楽祭を除く) | スクールバンドコンサート・出前コンサート来客数の合計 | 人  | 4000  | 4000  | 4000  | 5000  |
|                        |                            |    | 3861  | 3982  | 4627  |       |
| 2 市民音楽祭入場者数            | 市民音楽祭の会場に入場した人数            | 人  | 850   | 850   | 850   | 850   |
|                        |                            |    | 650   | 750   | 1000  |       |
| * 成果未達成時の理由            |                            |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる  |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である  |  |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |  |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している  |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |  |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい   | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |  |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】                    |  |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業であるため) 【24】 |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |   |                                 |        |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 毎月のロビーコンサート開催により、気軽に楽しめる音楽として来場者が増加している。アーティストからの登録希望も増加しており、スクールバンドや市民音楽祭などへの関心が高まりつつある。   |   |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止   |   |                                 |        |
|                           | 広報・ホームページでアーティストバンクへの登録を推進しているが、ロビーコンサート参加者にもアーティストバンク登録を呼びかけ、アウトリーチやスクールバンドコンサートなどへの出演をお願いする。登録者を増やすことにより、市民へ多種の音楽を提供できる。市民会館建設を視野に入れ、音楽イベントの充実を図っていく。 |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 「音楽の都 玉名」づくりを推進するにあたっては、多くの市民が音楽に親しみ、音楽のすばらしさを実感できることが重要であるため、本事業下の細事業は今後とも持続して実施する必要がある。また、あらゆる細事業の展開の検討も肝要である。 | 評価責任者<br>松田智文 |
|-------------------|--|---------------|