

主要施策名:(1)協働のまちづくりの推進

事務事業本数:5

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業コード | 事務事業 | 所管課 |
|-----------------|----------------|--------------|---------|----------|------------|
| ⑥公平で誇りの持てる社会づくり | (1)協働のまちづくりの推進 | (1)市民協働の推進 | 611-1 | 地域活性化事業 | 企画経営課 |
| | | | 611-2 | 住民自治推進事業 | 企画経営課 |
| | | (2)市民公益活動の支援 | 612-1 | 地域づくり事業 | 地域振興課 |
| | | (1)市民協働の推進 | 611-3 | 人材育成事業 | 地域振興課 |
| | | | 611-4 | 選挙啓発事業 | 選挙管理委員会事務局 |

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|-----------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 地域活性化事業 | | 所管課 【2】 | 企画経営課 |
| | | | 評価者(担当者) | 三村 齊也 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑥公平で誇りの持てる社会づくり | | |
| | 主要施策(節) | (1)協働のまちづくりの推進 | | |
| | 施策区分 | (1)市民協働の推進 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 第三セクターに関する指針、構造改革特別区域法、地域再生法 】 | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 2 項 1 目 8 細目 4 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 多様化する住民ニーズに対応する質の高い公共サービスの提供や衰退傾向にある地域活力の再生が求められており、地域再生・活性化を図るための地域振興事業が必要とされている。このため公共性が高い自治振興公社の事業運営面での多角的支援による地域振興事業の推進や地域の実情に即した産業活性化等の魅力あるまちづくりを進める地域再生・活性化策としての事業を実施する。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民、一般財団法人玉名自治振興公社、市内各地域 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 自治振興公社の事業運営を安定的なものにし、市から管理運営を受けた公共施設で実施される各種事業(文化振興事業、勤労福祉事業等)を通じた市民交流の場を提供することにより、活力と賑わいに満ちたまちづくりを図る。また、市または民間等が提案する「構造改革特区」制度等を活用した地域活力の再生と活性化により、地域色の濃い魅力のあるまちづくりを図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|---|--|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・自治振興公社の予算に占める事務費に対する市補助金の交付及び経営状況に関する把握や助言を行う。 ・庁内各部署への「構造改革特区」または「地域再生計画」制度の活用促進及び情報提供を行う。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ① 玉名市自治振興公社支援事業 ② 特区・地域再生関係事務 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|-------|---------------------|---------------|---------|---------|---------|--------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 19,026 | 15,197 | 18,367 | 19,096 |
| | | 【16】 小計 | 19,026 | 15,197 | 18,367 | 19,096 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 0.12 | 0.12 | 0.05 | 0.05 |
| | | 職員の年間平均給与(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 |
| | 【17】 小計 | 705 | 711 | 296 | 296 | |
| | 合計 | 19,731 | 15,908 | 18,663 | 19,392 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-----------------|-------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 玉名市自治振興公社支援事業 | 補助金交付等による運営支援を行う。 | 各種事業(講座等)開催数 | 本 | 21 | 20 | 21 | 20 |
| ② 特区・地域再生関係事務 | 計画認定の申請意向調査を行う。 | 意向調査回数 | 回 | 6 | 5 | 5 | 5 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 19,731 | 15,908 | 18,663 | 19,392 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 123.15% | (↑) | 84.82% | (↓) |
| | | | | 95.68% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|---------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 参加(入場)者数 | 公社自主事業への参加(入場)者数(講座はのべ人数) | 人 | 5100 | 5202 | 3970 | 5100 |
| | | | 4879 | 3290 | 4928 | |
| 2 計画認定申請件数 | 構造特区や地域再生に関する計画認定を申請した件数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 0 | 0 | 0 | |

* 成果未達成時の理由 構造特区や地域再生に関する計画認定について、申請予定がなかった

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要があるが薄い | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(事業の性格上難しい) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 自治振興公社への人件費相当分の運営費支援が主軸である玉名市自治振興公社支援事業は漫然と実施することなく、その意義と効果を適正に検証し実施する必要がある。だが、市民会館などの市が所有する公の施設を指定管理者として管理代行されている限りは、現状を維持する。また委員構成の見直しについて、昨年度は着手できていない。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 新市民会館については指定管理者を公募する可能性があるため、完成する2020年度を目途に、自治振興公社への運営費支援や理事・評議員の選任について見直しを進めていく。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 新市民会館ホールの建設が始まり、あらためて自治振興公社の活動意義や内容が問われるのではないかと感じており、玉名市自治振興公社の今後の在り方等について抜本的な検討を早急に行う必要があると考えている。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | |
|-------------------------|--|-----------------|----------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 住民自治推進事業 | 所管課 【2】 | 企画経営課 |
| | | 評価者(担当者) | 森川 賢一 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑥公平で誇りの持てる社会づくり | 重点 施策 【4】 ■ 該当 |
| | 主要施策(節) | (1)協働のまちづくりの推進 | |
| | 施策区分 | (1)市民協働の推進 | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | ■ 市長公約 □ 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 □ 法令、県・市条例等【 】 □ その他の計画【 】 □ 該当なし | | |
| 事業区分 【6】 | □ ソフト事業 □ 義務的的事业 □ 建設・整備事業 □ 施設の維持管理事業 □ 内部管理事務 ■ 計画等の策定事務 | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 □ 特別・企業会計【 】 款 2 項 1 目 8 細目 13 | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 地方分権の進展により、国や県から権限と財源の移譲が県や市町村に進められ、地方自治体には、これまで以上に自主性と自立性を高めた運営が求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民、市議会、行政 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 本市における自治の基本理念及び基本原則を明らかにするとともに、市民、市議会及び執行機関の責務並びに参画及び協働による自治運営を実現する。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | □ 単年度のみ ■ 単年度繰返し □ 期間限定複数年度 【 年度】 【 H27 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | □ 国 □ 県 ■ 市 □ 民間 □ その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | ■ 直営 □ 全部委託・請負 □ 一部委託・請負 □ 補助金等交付 □ その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 市民参加と協働によるまちづくりの活性化や住みよいまちづくりを推進するため、市民が主体となったまちづくり(市民自治)の基本的な考え方やルールなどを定めた「玉名市自治基本条例」を策定し、具体的な行動計画(アクションプラン)を策定した上で各施策に取り組む。 ⇒ 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ① 自治基本条例推進管理事業 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|----------|------------------------|---------------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 1,207 | 32 | 575 | 136 | 0 |
| | 【16】 小 計 | 1,207 | 32 | 575 | 136 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.30 | 0.25 | 0.35 | 0.35 | |
| | | 職員の年間平均給与(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| 【17】 小 計 | 1,761 | 1,481 | 2,074 | 2,074 | | | |
| 合 計 | | 2,968 | 1,513 | 2,649 | 2,210 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|------------------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 自治基本条例推進管理事業 | 検討委員会により自治基本条例を策定する | 検討委員会開催回数 | 回 | 5 | 0 | 2 | 2 |
| ② | 条例の実効性を高めるための行動計画(推進アクションプラン)を策定する | 策定本数 | 本 | *** | 1 | *** | *** |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|-------------|------------|-------------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 2,968 | 1,513 | 2,649 | 2,210 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 194.77% (↑) | 56.83% (↓) | 119.18% (↑) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある |
| 有効性 【23】 | | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
| | 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 「玉名市自治基本条例推進委員会」を開催し、進捗管理等を行っていく上で、効果的な事業実施を心がけたい。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 推進アクションプランの内容等について見直すべき部分があると感じており、見直しのための検討を行ってきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|-----------------|-------|--------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 地域づくり事業 | 所管課 【2】 | 地域振興課 | |
| | | 評価者(担当者) | 平野 利和 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑥公平で誇りの持てる社会づくり | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (1)協働のまちづくりの推進 | | |
| | 施策区分 | (2)市民公益活動の支援 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | □ 市長公約 □ 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 ■ 法令、県・市条例等【 玉名市キラリかがやけ玉名づくり応援事業補助金交付要綱 】 ■ その他の計画【 第2次行政改革大綱実行計画 】 □ 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | ■ ソフト事業 □ 義務的業務 □ 建設・整備事業 □ 施設の維持管理事業 □ 内部管理事務 □ 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 □ 特別・企業会計【 】 款 2 項 1 目 13 細目 2 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 様々な市民活動団体が活動し、協働のパートナーとして期待されている中、福祉、環境、まちづくりなど身近な課題として、「新しい公共」の考えに基づき市民等と行政との協働による解決が求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 各校区のまちづくり委員会などの地域づくり団体、ボランティア団体その他の市民活動団体 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | さまざまな分野の市民活動団体が、身近な課題の解決に向け、市民の参画を得ながら市との協働により活発な活動を行う。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|---------------------|---|---|---|
| 事業期間 【11】 | □ 単年度のみ ■ 単年度繰返し □ 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | □ 国 □ 県 ■ 市 □ 民間 □ その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | □ 直営 □ 全部委託・請負 ■ 一部委託・請負 ■ 補助金等交付 □ その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的な内容 【14】 | ・「キラリかがやけ玉名づくり応援事業補助金」を活用した市民活動団体の公益的まちづくり活動への支援 ・地域おこし協力隊員による「葉草を活用したまちづくり」活動への支援 ・市民活動情報サイト「たまりん」の管理運営 ・地域コミュニティ活動に対する宝くじを財源とする助成申請支援 ・(一財)地域活性化センター等の補助等、地域づくりや地域活性化に関する情報提供 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(9)本 ① 第2期キラリかがやけ玉名づくり応援事業 ② 地域おこし協力隊事業 ③ 市民活動情報サイト「たまりん」運営事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|------------------------|---------------------|--------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入 コスト | 事業 費 (千 円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 13,600 | 12,216 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 11,652 | 8,247 | 4,380 | 4,406 | 0 |
| | 【16】 小 計 | 11,652 | 21,847 | 16,596 | 4,406 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.88 | 0.85 | 1.03 | 0.90 | | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| | 【17】 小 計 | 5,166 | 5,036 | 6,103 | 5,333 | | |
| 合 計 | | | 16,818 | 26,883 | 22,699 | 9,739 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-----------------------|--------------------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 第2期キラリかがやけ玉名づくり応援事業 | 補助金交付等による活動事業支援 | 補助金交付実績件数 | 件 | 14 | 11 | 10 | 16 |
| ② 地域おこし協力隊事業 | 「薬草を活用したまちづくり」等まちづくり活動支援 | まちづくり活動イベント協力件数 | 件 | 269 | 213 | 75 | *** |
| ③ 市民活動情報サイト「たまりん」運営事業 | 情報発信による各団体の「たまりん」利用促進 | 情報発信件数 | 件 | 304 | 376 | 141 | 200 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(まちづくり活動(キラリ)参加者数) | 10998 | 6698 | 11044 | 11500 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 16,818 | 26,883 | 22,699 | 9,739 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 2 | 4 | 2 | 1 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 38.10% | (↓) | 195.28% | (↑) | 242.70% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|----------------|-------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 まちづくり活動参加者数 | キラリかがやけ玉名づくり応援事業に参加した人数 | 人 | — | — | 6698 | 11500 |
| | | | 10998 | 6698 | 11044 | |
| 2 「たまりん」アクセス件数 | 「たまりん」にアクセスした件数 | 件 | — | — | 12000 | 11000 |
| | | | 10034 | 11141 | 10988 | |

* 成果未達成時の理由 「たまりん」への記事掲載量が少なかったため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | キラリかがやけ玉名づくり応援事業は、継続申請団体については補助率通減を実施した。地域おこし協力隊は、8月で任期終了。新規の協力隊員の募集を行うために、事業内容を検討している。たまりんのアクセス数および情報発信数も減少。近年の情報発信スタイルの変化などを鑑み、市民活動の情報発信の在り方を検討する。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | キラリかがやけ玉名づくり応援事業は、受益団体等へのアンケート調査を踏まえ、再度制度見直しを行う。地域おこし協力隊の具体的な業務内容や活用方法については、引き続き検討を行う。たまりんは、近年の情報発信の動向を見極め、市として市民活動の情報発信支援の在り方を再度検討を行う。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市民による自主性や自立性を尊重し、地域づくり活動に対する支援を引き続き実施することで地域の課題解決やまちの活性化を図る。 | 評価責任者 井上 康博 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | |
|-------------------------|---|-----------------|----------|-------|--|--------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 人材育成事業 | | 所管課 【2】 | 地域振興課 | | |
| | | | 評価者(担当者) | 徳丸 剛史 | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑥公平で誇りの持てる社会づくり | | | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (1)協働のまちづくりの推進 | | | | |
| | 施策区分 | (1)市民協働の推進 | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市人材育成基金条例、同施行規則 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | ■ 該当 |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 2 項 1 目 13 細目 3 | | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | “市民協働のまちづくり”を推進するため、各分野において活動する人や団体のスキルアップを図る必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民及び本市に事務所を有する団体又はグループ |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 地域における身近な課題を行政と協働して解決する社会の実現のため、社会の各分野で指導的役割を果たす人材を育成する。アウトプットの機会(領域)を拡大し、地域リーダーの自覚を促す。 |

《事務事業の概要》

| | | | | | | |
|---------------------|---|--|--|--|---|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | | | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | | |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | | |
| 事務事業の具体的な内容 【14】 | 「社会の各分野の振興や地域づくりの推進に資する人材を育成するための研修会等への参加及び開催」を対象分野として参加者又は開催者に対して助成する。 対象経費の2分の1を助成し、限度額は次のとおり。 ・国内研修等への参加 1人5万円、1団体25万円 ・海外研修等への参加 1人10万円、1団体50万円 ・研修会等の開催 1件20万円 | | | | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ① 人材育成基金助成事業 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|----------------|---------------------|-------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 73 | 287 | 200 | 1,000 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 【16】 小 計 | 73 | 287 | 200 | 1,000 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 0.15 | 0.24 | 0.46 | 0.20 | | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| | 【17】 小 計 | 881 | 1,422 | 2,726 | 1,185 | | |
| 合 計 | | 954 | 1,709 | 2,926 | 2,185 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 人材育成基金助成事業 | 助成金交付による活動支援 | 助成金交付件数 | 件 | 1 | 5 | 2 | 10 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|-------|------------------|---------|-------------|------------|-------------|
| | 対象(助成件数) | 1 | 5 | 2 | 10 |
| | 投入コスト合計(千円) | 954 | 1,709 | 2,926 | 2,185 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 954 | 342 | 1,463 | 219 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 279.11% (↑) | 23.36% (↓) | 669.57% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------------------|----|---------------------------------------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 研修会等参加人数 | 研修会等に助成金を活用して参加した人数 | 人 | 20 | 10 | 20 | 10 |
| 2 研修会等開催回数 | 助成金を活用して開催された研修会等の回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| * 成果未達成時の理由 | | | 助成金の申請が個人2件(どちらもJA加入者による農業研修)のみだったため。 | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担がなじまないため) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 研修後に報告会の実施をしていただくこととした。(JAなどの組織に加入していない場合は報告の場を設ける予定) 人材育成という特殊性により数字として成果を示すことは難しい。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 JA加入者より諸外国への農業研修として申請が続いているが、最先端の農業設備やノウハウを学んでも設備投資には多くのお金が必要であったり、気候も違うため、短期的に学んだことを活かすことができたのか検証できない。今後は研修後の報告会を実施し、研修で学んだことを市民への周知を図り事業を継続する。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 玉名市の明日を担う人材を育成するため、今後も引き続き本事業を継続していく。また、ここ数年は農業分野の申込みが多いため、幅広い分野への事業促進を図る。 | 評価責任者 井上 康博 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | |
|-------------------------|--|-----------------|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|--------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 選挙啓発事業 | | 所管課 【2】 | 選挙管理委員会事務局 | | |
| | | | 評価者(担当者) | 神永 和典 | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑥公平で誇りの持てる社会づくり | | | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (1)協働のまちづくりの推進 | | | | |
| | 施策区分 | (1)市民協働の推進 | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 | | 年度予定 | : | 金額 | 0 千円】 |
| | ■ 法令、県・市条例等【 明るい選挙推進委員会規約 】 | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | |
| 事業区分 【6】 | ■ ソフト事業 | | <input type="checkbox"/> 義務的的事业 | <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 | <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 | | <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 | | <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | | 】 款 2 項 4 目 2 細目 1 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 各選挙における明るい選挙の推進と投票率の向上が求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民(有権者) |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 市民一人ひとりが一票の重みを認識し、豊かな政治意識を備え、主権者としての自覚をもって進んで投票するとともに、明るい選挙の実現を目指す。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|--|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 |
| | 【 年度】 | 【 H17 年度から】 | 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 | <input type="checkbox"/> 県 | <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | ■ 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 | | |
| | ⇒ | | |
| | ① 明るい選挙推進委員会事業 | | |
| | ② 明るい選挙推進街頭啓発事業 | | |
| | ③ 出前授業実施事業 | | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|-----------|------------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|-------|---|
| 投入 コスト | 事業 費 (千 円) | 国庫支出金 | 0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 262 | 262 | 456 | 197 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | | 262 | 262 | 456 | 197 | 0 |
| | | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | | 0.10 | 0.25 | 0.16 | 0.16 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| 【17】 小 計 | | | 587 | 1,481 | 948 | 948 | | |
| 合 計 | | | 849 | 1,743 | 1,404 | 1,145 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-----------------|-------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 明るい選挙推進委員会事業 | 明るい選挙啓発コンクール 応募作品の募集 | 応募者数 | 人 | 186 | 263 | 335 | 350 |
| ② 明るい選挙推進街頭啓発事業 | 選挙時における街頭啓発 | 実施回数 | 回 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| ③ 出前授業実施事業 | 出前授業の実施 | 実施回数 | 回 | 2 | 3 | 3 | 3 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 849 | 1,743 | 1,404 | 1,145 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 48.35% | (↓) | 123.52% | (↑) |
| | | | | 121.89% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|------------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 投票率 | 年度毎の投票率(複数の選挙があった場合はその平均) | % | — | 55 | 80 | 80 |
| | | | 52.47 | 53.63 | 73.85 | |
| 2 18,19歳投票率 | 市内18,19歳の有権者数の内、投票した18,19歳の投票者数の割合 | % | *** | — | 60 | 60 |
| | | | *** | 42.6 | 57.2 | |

* 成果未達成時の理由 投票率の低下は、特に若者の政治や選挙に対する関心が低いことなどが要因と考えられる。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要があるが薄い | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | b |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | b |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | b |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市民(有権者)に与えられた権利であるため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 若者の政治や選挙に対する関心を高めていくために、市ホームページにおいて出前授業の希望校の募集を行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 投票率の向上を図るためには、選挙啓発活動は必要不可欠であり、今後も継続していく。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 本事業の成果目標数値は達成できなかったが、選挙に対する啓発活動ができる組織は、この明るい選挙推進委員会のみであることから、投票率向上に努め継続して実施していく。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|