

主要施策名:(2)情報資産の適正管理

事務事業本数:2

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業 コード | 事務事業 | 所管課 |
|----------|------------------|-------------------------------|-------------|--------------------------|-------|
| ⑦健全な行政運営 | (2)情報資産の 適正管理 | | 720-1 | システム運用・管理事業 | 情報管理課 |
| | | (2)情報システム・通 信ネットワークの整 備 | 722-1 | ネットワーク(光ファイバ・PC・PR等)管理事業 | 情報管理課 |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|---------------------|-------------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① システム調整及び運用管理業務 | バックアップ、プログラムセットアップ、障害切分、権限設定等 | 実施件数 | 件 | 578 | 627 | 628 | 500 |
| ② システム使用に関する指導・支援業務 | 電算システムの使用に関する問い合わせ対応 | 対象職員数 | 人 | 517 | 502 | 514 | 511 |
| ③ EUC支援業務 | 原課に必要な資料の作成 | 作成件数 | 件 | 69 | 67 | 60 | 60 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|-------|-----------------------|---------|-------------|-------------|------------|
| | 対象(玉名市の人口(各年度4月1日現在)) | 67147 | 66398 | 66061 | 65692 |
| | 投入コスト合計(千円) | 248,559 | 95,144 | 85,085 | 89,409 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 4 | 1 | 1 | 1 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 258.33% (↑) | 111.25% (↑) | 94.63% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | システムに大きな問題点はなく、制度改正等への対応、不具合発生時の対処を行い、システムの安定稼働を継続する。また、保守期限が到来する平成32年度に向けて更改の方針の検討を進める。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 情報資産の保護や住民サービスの根幹的な基幹業務システムの安定稼働のため、適切な管理運用を図る。 | 評価責任者 西村 光太郎 |
|-------------------|---|-----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------------|---|------|-----|-------|-------|-------|-------|
| ① 光ファイバケーブル管理業務 | 電柱移設に伴う光移設作業 | 移設件数 | 件 | 10 | 9 | 27 | 15 |
| ② パソコン・プリンタ等機器管理業務 | 業務用パソコンやプリンタの配置、設定変更、台数管理及びシステムインストール作業 | 修繕件数 | 件 | 11 | 10 | 12 | 10 |
| ③ 庁舎内LAN回線管理業務 | 機構改革及び定期異動に係る配置換えの対応等 | *** | *** | *** | *** | *** | *** |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|-------|-----------------------------|---------|-------------|------------|-------------|
| | 対象(職員数(正・臨時非常勤)+教職員数+児童生徒数) | 6326 | 6227 | 6208 | 6079 |
| | 投入コスト合計(千円) | 61,387 | 46,431 | 65,674 | 36,839 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 10 | 7 | 11 | 6 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 130.14% (↑) | 70.48% (↓) | 174.57% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|--|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | ・整備後の経年により老朽化の進んだイントラネット用ケーブルについて、一部の未使用ケーブルの撤去を行った。 ・臨時職員数の増加による業務用パソコンの配置台数増加のため、古いパソコン・プリンタの補修などを行って再利用を図るなど、台数維持と修繕費用の圧縮に努めた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | ・未使用光ケーブルは、老朽化も進んでいるため早急に撤去を行い、無駄な電柱共架料や保守を無くす。 ・業務用パソコンは、不具合や故障なども極力情報管理課で対応できるものは対応し、修繕などの費用を抑える。 ・業務用プリンタは、カラー複合機を導入し、複数課で共有化することにより設置台数を減らし、消耗品や修繕など保守管理に要する費用の圧縮を図る。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 行政サービスや教育のための安定稼働を優先とした管理運用を行い、効率化・コスト削減を図る。 | 評価責任者 西村 光太郎 |
|-------------------|--|-----------------|