

主要施策名：(3)行財政運営の効率化

事務事業本数：36

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業コード | 事務事業 | 所管課 |
|-------------------|--------------|-------------------|---------|---------------|-------|
| ⑦健全な行政運営 | (3)行財政運営の効率化 | | 730-1 | 文書管理事業 | 総務課 |
| | | | 730-2 | 弁護士相談事業 | 総務課 |
| | | (5)職員の計画的な人事配置と育成 | 735-1 | 人材育成事業 | 総務課 |
| | | | 735-2 | 職員の任免及び定員管理事務 | 総務課 |
| | | | 730-3 | 玉名市歌制定事業 | 総務課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-1 | 嘱託員事業 | 総務課 |
| | | | 733-2 | 行政区運営事業 | 総務課 |
| | | | 730-4 | 市民活動総合補償事業 | 総務課 |
| | | | 730-5 | 自衛官募集協力事業 | 総務課 |
| | | | 730-6 | 収入の確保・適正化業務 | 財政課 |
| | | (2)持続可能な財政運営 | 732-1 | 行財政運営の改善業務 | 財政課 |
| | | | 730-7 | 住宅新築資金関係事業 | 人権啓発課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-3 | 行政改革推進事業 | 企画経営課 |
| | | | 730-8 | 総合的計画推進事業 | 企画経営課 |
| | | | 730-9 | 市長公約進行管理事業 | 企画経営課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-4 | 行政評価事業 | 企画経営課 |
| | | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | 731-1 | 公共施設適正配置事業 | 企画経営課 |
| | | | 731-2 | 庁舎跡地等利活用事業 | 企画経営課 |
| | | | 730-10 | まち・ひと・しごと創生事業 | 企画経営課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-5 | アウトソーシング推進事業 | 企画経営課 |
| 730-11 | 権限移譲推進事業 | | 企画経営課 | | |
| 730-12 | ふるさと納税事業 | | 地域振興課 | | |
| (1)公共施設等の効率的な管理運営 | 731-3 | 市有財産管理事業 | 管財課 | | |

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業 コード | 事務事業 | 所管課 |
|----------|--------------|-------------------|-------------|--------------------|----------|
| ⑦健全な行政運営 | (3)行財政運営の効率化 | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | 731-4 | 市有財産活用事業 | 管財課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-6 | 公共施設等総合管理事業 | 管財課 |
| | | | 733-7 | 入札契約業務 | 契約検査課 |
| | | | 730-13 | 建設工事検査業務 | 契約検査課 |
| | | (4)窓口サービスの向上 | 734-1 | 窓口業務アウトソーシング事業 | 市民課 |
| | | | 730-14 | 市税徴収事業 | 税務課 |
| | | | 730-15 | 地籍管理事業 | 税務課 |
| | | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | 731-5 | 財産管理事業 | 岱明市民生活課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-8 | 財産管理事業 | 横島市民生活課 |
| | | | 733-9 | 財産管理事業 | 天水市民生活課 |
| | | | 730-16 | 市民相談事業 | くらしサポート課 |
| | | | 730-17 | 工事等設計及び監理委託並びに相談業務 | 営繕課 |
| | | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | 731-6 | 公共施設適正配置事業 | 営繕課 |

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-----------------|---|--------------|----------|--|
| 事務事業の名称【1】 | 文書管理事業 | | 所管課【2】 | 総務課 |
| | | | 評価者(担当者) | 有田 希 |
| 総合計画での位置付け【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | 重点施策【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠(複数回答可)【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市文書規程 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 2 項 1 目 1 細目 2 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|---------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか)【8】 | 住民等からの情報公開請求に迅速に対応するため、また事務の円滑な処理を行うために公文書を適切に管理する必要がある。 |
| 対象(誰、何に対して、受益者等)【9】 | 市民 |
| 意図(どのような状態にしたいか)【10】 | 公文書を仕分けし、簿冊や保存年限を整理することで、適切な文書の永久保存、廃棄の管理を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|----------------|--|---|---|
| 事業期間【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容【14】 | ・公文書の適切な管理 ・追録の整備 ・公文書の仕分け及び配布 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 ① 文書管理業務 ② 図書法規整理業務 ③ 公文書受領・配布業務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|---------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|------|--|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 1,349 | 1,335 | 1,330 | 4,732 | 0 | |
| | | 【16】 小計 | 1,349 | 1,335 | 1,330 | 4,732 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | | 164 | 164 | 164 | 164 | |
| | 職人件費 | 職員人工数 | 0.05 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| 【17】 小計 | | 294 | 2,963 | 2,963 | 2,963 | | | |
| 合計 | | | 1,643 | 4,298 | 4,293 | 7,695 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 文書管理業務 | 公文書の適切な管理 | 簿冊整理回数 | 回 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| ② 図書法規整理業務 | 追録整備 | 追録回数 | 回 | 17 | 10 | 8 | 8 |
| ③ 公文書受領・配布業務 | 公文書の仕分け及び配布 | 特定郵便物仕分け件数 | 件 | 4401 | 5125 | 5245 | 5245 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,643 | 4,298 | 4,293 | 7,695 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 37.96% | (↓) | 99.62% | (↓) |
| | | | | 55.46% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある |
| 有効性 【23】 | | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
| | 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|--|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 文書管理システムの導入を検討していたが、導入に要する準備及び費用が多額であるため、現時点で導入を見送るものとした。廃棄文書の溶解処理の導入についても、導入に当たり多額の委託料等を支出する根拠が乏しいため、今回は導入を行わないと判断した。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 廃棄文書の溶解処理については、今回は導入は行わないが、今後環境に対する玉名市の方針次第では将来的に導入する可能性は考えられる。また文書管理システムの導入も見送ったが、システム管理に対する職員の意識向上のためセミナーの開催や他自治体を参考にする等の導入に向けた準備が必要だと考える。また、委託料の予算確保の根拠に乏しく、難しいので、導入予定は未定である。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 事務の円滑な処理及び市民からの情報公開請求への迅速な対応に資するため、本事業は必要である。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 弁護士相談業務 | 顧問弁護士への相談により問題解決を図る。 | 相談件数 | 件 | 6 | 11 | 20 | 20 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|---------|
| | 対象(職員、各種法令が関係する行政上の諸問題) | 6 | 11 | 20 | 20 |
| 投入コスト合計(千円) | 643 | 643 | 643 | 643 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 107 | 58 | 32 | 32 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 183.33% (↑) | 181.82% (↑) | 100.00% (→) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 特に問題が無いことから現状のまま継続する。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市民ニーズの多様化、複雑化、高度化に伴い、また、市民の権利救済制度の拡充により、問題解決に当たって法的、専門的な知識が求められる機会が増加している。これらの問題に適切かつ迅速に対応するためにも、本事業は必要である。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|------------------|---|------------------|----------|-------|-----------------------------|
| 事務事業の名称 [1] | 人材育成事業 | | 所管課 [2] | 総務課 | |
| | | | 評価者(担当者) | 郷戸 成紀 | |
| 総合計画での位置付け [3] | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | 重点施策 [4] |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | |
| | 施策区分 | (5)職員の計画的人事配置と育成 | | | <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠(複数回答可) [5] | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方公務員法、職員研修規程 】 | | | | |
| 事業区分 [6] | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | |
| 会計区分 [7] | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】【 款 2 項 1 目 1 細目 12】 | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|----------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) [8] | 時代の変化に的確に対応していくため、一層の職員の資質向上及び能力開発が必要である。 |
| 対象(誰、何に対して、受益者等) [9] | 職員 |
| 意図(どのような状態にしたいか) [10] | 計画的に研修等を実施することにより、技術や能力の向上を目指すとともに、意識改革や自己啓発を促進し市民満足度の向上に繋げる。 |

《事務事業の概要》

| | | |
|-----------------|--|----------------------------------|
| 事業期間 [11] | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | |
| 事業主体 [12] | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | |
| 実施方法 [13] | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | |
| 事務事業の具体的内容 [14] | ⇒ | [15] 事務事業を構成する細事業(6)本 |
| | | ① 基礎研修事業 ② 派遣研修事業 ③ 特別研修事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|--------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|-------|---|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 3,642 | 3,589 | 4,941 | 6,921 | 0 |
| | [16] 小計 | 3,642 | 3,589 | 4,941 | 6,921 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 職人 員 件 費 の 費 | 職員人工数 | 0.70 | 0.80 | 0.65 | 0.65 | | |
| | 職員の年間平均給与(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| | [17] 小計 | 4,110 | 4,740 | 3,851 | 3,851 | | |
| 合計 | | 7,752 | 8,329 | 8,792 | 10,772 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 基礎研修事業 | 新規採用職員前期及び後期、勤続4年未満・中堅職員、現任参事・係長・課長・部長等の各研修を実施する。 | 研修参加者数 | 人 | 140 | 217 | 327 | 306 |
| ② 派遣研修事業 | 自治大学校、市町村アカデミー、NOMA等に派遣する。 | 研修派遣者数 | 人 | 38 | 44 | 49 | 51 |
| ③ 特別研修事業 | 政策課題に必要な知識や能力の習得を図るため、人事評価実務研修等の研修に参加させる。 | 研修参加者数 | 人 | 113 | 146 | 190 | 100 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(研修参加・派遣者総数) | 291 | 407 | 566 | 457 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 7,752 | 8,329 | 8,792 | 10,772 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 27 | 20 | 16 | 24 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 130.17% | (↑) | 131.74% | (↑) | 65.90% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 「玉名市人材育成基本方針」及び「第三次職員研修計画」に基づき、職員の育成に取り組んでいるが、社会情勢は常に変化しており、それに伴ってこれらの見直しを行い、更に質の高い行政サービスを提供できる職員の育成に取り組む。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 研修事業は計画的に実施できている。派遣研修の派遣者数の増加は、高い行政サービスを提供する職員の意欲の現れであると考え。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|------------------|----------|-------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 職員の任免及び定員管理事務 | | 所管課 【2】 | 総務課 |
| | | | 評価者(担当者) | 郷戸 成紀 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | (5)職員の計画的人事配置と育成 | | |
| 重点施策 【4】 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方自治法、地方公務員法 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 第2次玉名市職員定員適正化計画(H22~H28) 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 2 項 1 目 1 細目 14 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 職員の任免について、地方公務員法や条例、規則等により適正に実施する必要がある。また、簡素で効率的な行財政のしくみを構築するために、定員の適正化を図っていく必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 特別職、一般職員、臨時職員、非常勤職員等 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 適材適所の職員配置を行い、服務規律を確立することで職員の意欲、公務効率の向上を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|--|------------------------|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度~ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 職員(特別職、一般職員、任期付職員、再任用職員、臨時職員、非常勤職員)の任免に関する事務、職員定員適正化計画の策定及び計画に基づく職員数の調整。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(14)本 |
| | | | ① 定員管理事務 |
| | | | ② 人事異動事務 |
| | | | ③ 職員募集事務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|--------|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------|---|
| | | % | | | | | | |
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 480 | 673 | 496 | 934 | 0 |
| | | 【16】 小計 | | 480 | 673 | 496 | 934 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 167 | 167 | 167 | 167 | | |
| 職人件費の費 | 職員人工数 | | 1.11 | 1.11 | 1.57 | 1.57 | | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| | 【17】 小計 | | 6,517 | 6,577 | 9,302 | 9,302 | | |
| 合計 | | 6,997 | 7,250 | 9,798 | 10,236 | | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|------------------|--------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 定員管理事務 | 定員適正化計画の策定、計画の実行 | 年度当初職員数 (任期付・再任用職員除く) | 人 | 514 | 499 | 512 | 509 |
| ② 人事異動事務 | 人事異動の実施 | 年度当初異動職員数 | 人 | 245 | 195 | 255 | 169 |
| ③ 職員募集事務 | 次年度の新規採用職員の募集 | 新規採用職員数 | 人 | 14 | 33 | 17 | 20 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|-------|------------------|---------|------------|------------|------------|
| | 対象(定員管理総数) | 773 | 727 | 784 | 698 |
| | 投入コスト合計(千円) | 6,997 | 7,250 | 9,798 | 10,236 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 9 | 10 | 12 | 15 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 90.77% (↓) | 79.80% (↓) | 85.22% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い | |
| | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 第2次玉名市職員定員適正化計画の最終目標である504人に対して、平成29年度実績は512人である。これは橋梁メンテナンス対応職員の5人及び大河ドラマ対応職員の3人を配置しているためである。また、臨時職員・非常勤職員の雇用方法、目的、人数については検討中。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 定員管理については、様々な要因を検討し、第3次玉名市職員定員適正化計画の策定を2019年度中を目途に検討していく必要がある。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 正規の職員数の増加は、行政需要の業務量の増大に対応するものである。今後、当面の間、増加する業務に対しては非常勤職員の任用に頼るのではなく、責任ある正規職員の採用で対応しなければならないと考える。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市歌選定委員会業務 | 玉名市歌の選定 | 市歌選定委員会の開催回数 | 回 | — | 2 | 2 | *** |
| ② 市歌検討委員会業務 | 玉名市歌の検討 | 市歌検討委員会の開催回数 | 回 | 3 | *** | *** | *** |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 380 | 369 | 895 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (—) | 102.37% | (↑) | 41.00% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|---------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 市歌制定に係る進捗状況 | H30年度に市歌を制定するまでの進捗状況 | % | — | 33 | 66 | 100 |
| 2 | | | — | 33 | 66 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある |
| 有効性 【23】 | | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
| | 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市歌を制定することが目的であり、受益者に負担が生じる余地がない。) 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 市歌選考委員会での協議も終え、事業が最終段階に入っている。事業の最終年度である平成30年度中に、関係者、関係機関等と協議、調整を図り、玉名市歌の制定、公表を行う。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 「音楽の都 玉名」づくりを推進していくためにも、そのシンボルとなる市歌の制定が必要である。そのため、市歌の制定という目的を達成するまで、本事業を継続して実施していく必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|------------------|--|-----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| 事務事業の名称 [1] | 嘱託員事業 | | 所管課 [2] | 総務課 |
| | | | 評価者(担当者) | 松本 雄介 |
| 総合計画での位置付け [3] | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | |
| 実施の根拠(複数回答可) [5] | <input type="checkbox"/> 市長公約 | <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 | 年度予定 | 金額 0 千円】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 | 玉名市嘱託員設置条例 | | 】 |
| | <input type="checkbox"/> その他の計画【 | | | 】 <input type="checkbox"/> 該当なし |
| 事業区分 [6] | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 | <input type="checkbox"/> 義務的事業 | <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 | <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 | <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | |
| 会計区分 [7] | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 | <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | 】 | 款 2 項 1 目 9 細目 1 |

《事務事業の目的》

| | |
|----------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) [8] | 行政は、市民サービス向上のため、さまざまな施策を行っているが、きめ細やかな市民サービス提供を図るため、嘱託員制度を設ける必要がある。 |
| 対象(誰、何に対して、受益者等) [9] | 嘱託員、市民 |
| 意図(どのような状態にしたいか) [10] | 広報配布業務など市政の情報提供を行い、行政と地域住民のパイプ役として市政の円滑な業務遂行を目指す。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|------------------|--|--|---|
| 事業期間 [11] | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 |
| | 【 年度】 | 【 H17 年度から】 | 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 [12] | <input type="checkbox"/> 国 | <input type="checkbox"/> 県 | <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 [13] | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 事務事業の具体的な内容 [14] | ・嘱託員の任免事務 ・嘱託員総会事務 ・嘱託員の業務に関連する事務 ・行政区内居住者の把握のための調査 ・その他嘱託員業務に関する調整 ・嘱託員報酬支払事務 | | |
| | [15] 事務事業を構成する細事業(4)本 | ⇒ ① 嘱託員任免業務 ② 嘱託員総会業務 ③ 嘱託員文書配布業務 | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|---------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 76,465 | 77,119 | 77,665 | 76,752 |
| | | [16] 小計 | 76,465 | 77,119 | 77,665 | 76,752 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 164 | 164 | 231 | 231 | |
| | 職人件費 | 職員人工数 | 0.70 | 0.65 | 0.63 | 0.63 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 |
| [17] 小計 | | 4,110 | 3,851 | 3,733 | 3,733 | |
| 合計 | | 80,575 | 80,970 | 81,398 | 80,485 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|----------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 嘱託員任免業務 | 行政区からの届出に基づく任免 | 委嘱人数 | 人 | 109 | 120 | 106 | 120 |
| ② 嘱託員総会業務 | 総会・講演会の開催 | 開催回数 | 回 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| ③ 嘱託員文書配布業務 | 毎月の広報配布 | 依頼回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | *** |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|-------|------------------|---------|------------|------------|-------------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| | 投入コスト合計(千円) | 80,575 | 80,970 | 81,398 | 80,485 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 98.81% (↓) | 98.98% (↓) | 100.54% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|---------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 嘱託員充足率 | 定数(258人)に占める嘱託員数の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 年度途中で嘱託員の交代に対し、早急に後任の人選を行政区にお願いし、後任嘱託員の選任に繋げ地域への影響が最小限になるよう努めており、特に問題はない。嘱託員制度は行政運営の補完的な機能として、必要なものであり、現状のまま継続する。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市民の福祉を増進し、市政の円滑な運営を図るため設置している嘱託員は、市民への情報伝達、住民情報の把握、災害対応等、行政と地域住民とのパイプ役として不可欠であり、引き続き本事業を継続していく必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | |
|-------------------------|--|----------------|------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 行政区運営事業 | 所管課 【2】 | 総務課 |
| | | 評価者(担当者) | 松本 雄介 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | |
| | <input type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 】 | | |
| | <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input checked="" type="checkbox"/> 該当なし | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 | | 款 2 項 1 目 9 細目 2 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 地域コミュニティ活動が円滑に行えるよう、住民にとって最も身近なコミュニティである行政区に対する行政からの支援が必要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 区長、区民 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 行政区運営の支援を行うことにより、行政区内の問題解決を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|--|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度~ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・区長からの相談及び要望の受付及び処理 ・区長会協議会の運営 ・各区での先進地研修に対する補助 ・行政区の境界の画定 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(4)本 ⇒ ① 行政区相談・要望事務 |
| | | | ⇒ ② 区長会協議会運営業務 |
| | | | ⇒ ③ 区長会研修補助業務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|----------------|---------------------|----------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 2,295 | 2,092 | 1,966 | 3,228 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 2,295 | 2,092 | 1,966 | 3,228 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人員件の費 | 職人工数 | 0.50 | 0.45 | 0.45 | 0.45 | |
| 職員の年間平均給与額(千円) | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| 【17】 小 計 | | 2,936 | 2,666 | 2,666 | 2,666 | | |
| 合 計 | | | 5,231 | 4,758 | 4,632 | 5,894 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|----------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 行政区相談・要望事務 | 相談及び要望の受付並びに処理 | 相談・要望受付件数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② 区長会協議会運営業務 | 区長会協議会の運営 | 協議会開催回数 | 回 | 3 | 4 | 3 | 3 |
| ③ 区長会研修補助業務 | 区長会先進地研修に対する補助 | 補助件数 | 件 | 10 | 8 | 8 | 10 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(区長数) | 258 | 258 | 258 | 258 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 5,231 | 4,758 | 4,632 | 5,894 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 20 | 18 | 18 | 23 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 109.94% | (↑) | 102.72% | (↑) | 78.59% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 要望処理率 | 処理件数/要望件数×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | b |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | b |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | b |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成29年度は、梅林地区の区長会に対して行政区の再編に関する説明会を行ったものの、再編については先送りとなった。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 本市の行政区の構成世帯数は、10世帯弱から600世帯強までと隔たりがあり、特に小規模行政区については、役員の担い手不足などにより活動の継続が難しくなっており、統合による適正規模の実現を目指す必要がある。ただし、行政区は地縁による団体を基礎としているため、地理性や歴史性を考慮し、自主的な統合を検討していかねばならない。今後も、統合に積極的な地区の区長会に対して説明会を行い、必要に応じて協議や調整も行う必要がある。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 住民のコミュニティの基礎となる行政区に対して支援を行うことは、市民福祉の増進に直結するため、今後も本事業を継続していく必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | |
|-------------------------|--|--------------|----------|------|--|-------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 市民活動総合補償事業 | | 所管課【2】 | 総務課 | | |
| | | | 評価者(担当者) | 有田 希 | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | | 重点 施策【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | |
| | 施策区分 | | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 市民活動総合補償制度要綱 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | | |
| 会計区分【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 2 項 1 目 9 細目 3 | | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 市民が積極的に市民活動に参加できるような環境を整備する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民、市民活動 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 市が市民活動総合賠償補償保険に加入することで、積極的な市民活動の支援を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | | | | |
|--------------------|---|---|---|-------------------------|--|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H18 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | | | | |
| 事業主体【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | | |
| 実施方法【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 市が市民及び市内で活動する者を対象とした市民活動総合賠償補償保険 ・賠償責任保険(対人) 一名につき6,000万円、一事故につき2億円 ・補償保険 死亡:600万円、入院:1日につき3,000円、通院:1日につき2,000円 | | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 | | |
| | | ① | | 市民活動総合賠償制度業務 | | |
| | | ② | | | | |
| | | ③ | | | | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|-----------|------------------------|---------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入 コスト | 事業 費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 1,075 | 1,348 | 1,222 | 1,722 |
| | | 【16】 小 計 | 1,075 | 1,348 | 1,222 | 1,722 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 51 | 51 | 72 | 72 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.05 | 0.05 | 0.00 | 0.05 |
| | | 職員の年間平均給与(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 |
| 【17】 小 計 | | 294 | 296 | 0 | 296 | |
| 合 計 | | 1,369 | 1,644 | 1,222 | 2,018 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|--------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市民活動総合補償制度業務 | 市民を対象とした市民活動総合補償保険 | 補償件数(事故申請件数) | 件 | 9 | 10 | 7 | 7 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|-------|------------------|---------|------------|-------------|------------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| | 投入コスト合計(千円) | 1,369 | 1,644 | 1,222 | 2,018 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 82.66% (↓) | 133.90% (↑) | 60.19% (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 補償率 | 承認件数/申請件数×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(全市民を対象とするものであり、受益者負担になじまない。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 積極的な市民活動の支援を図るため、市民活動総合補償保険事業を継続する必要がある。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 万が一の事故に備えて全市民を対象として加入している市民活動総合補償保険は、市民に安心感を与え、市民活動への参加の促進に大いに役立つため、本事業を継続して実施していく必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------|----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 自衛官募集協力業務 | 自衛官募集事務に対する協力 | 自衛官募集情報の広報掲載回数 | 回 | 2 | 2 | 3 | 3 |
| ② 自衛隊家族会運営業務 | 自衛隊家族会の運営補助 | 総会、役員会等開催回数 | 回 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(自衛官採用試験の玉名市出身応募者数) | 34 | 39 | 40 | 40 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 1,925 | 1,944 | 2,049 | 1,956 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 57 | 50 | 51 | 49 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 113.58% | (↑) | 97.31% | (↓) | 104.75% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|----------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 自衛官採用試験の応募者数 | 玉名市出身応募者数(延べ) | 人 | — | 35 | 40 | 45 |
| | | | 34 | 39 | 40 | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|---|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担になじまない。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 玉名市地区自衛隊家族会運営業務に関しては、任意団体である家族会に対し自立を求め業務の改善を行うことを目標としてきた。家族会の会計については、役員に対しその業務を担うための働きかけを始めた段階ではあるものの、依然として業務のほとんどを市が行っている状況である。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 家族会には約190人が入会しており、その業務をすぐに家族会単独で行うことは現時点では難しいと考えられる。しかしながら、今後も役員改選等により役員を経験する会員が増え、業務への理解が広がることで徐々に自立していくことができるよう平成35年まで支援を続ける。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 自衛官募集事務は、その一部が地方自治法等に定める第1号法定受託事務であるため、継続して実施する必要がある。自衛隊家族会の運営補助については、その設立目的から一定の支援は必要であるものの、家族会が任意団体であることから、その運営に関しては自立を促進していく必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|--------------|----------|------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 収入の確保・適正化業務 | | 所管課 【2】 | 財政課 |
| | | | 評価者(担当者) | 田邊 聖美 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | |
| 重点施策 【4】 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 該当 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方自治法、地方税法の一部を改正する法律など 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 | | | 款 2 項 1 目 3 細目 2 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 少子高齢化の進行により社会保障費関係の自然増や公債費が高い水準で推移する中、平成28年度以降普通交付税の合併算定替が段階的に縮減されるため、今後大規模な財源不足が見込まれる。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 予算 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 新たな自主財源の確保や受益者負担の適正化を行い、財政運営の適正化を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・使用料・手数料の適正化⇒市民サービス向上や著しく行政コストを上回るものの見直しを検討する。特に合併前の旧1市3時間で利用料金等に格差があるもの見直しを行う。 ・広告料導入⇒広報紙、市HP、公共施設など、市が保有する資産を活用し、歳入の確保と歳出の削減を図る。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ⇒ ① 使用料・手数料の見直し業務 ② 広告料導入に関する業務 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|-------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.23 | 0.20 | 0.20 | 0.20 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 |
| | 【17】 小 計 | 1,350 | 1,185 | 1,185 | 1,185 | |
| | 合 計 | 1,350 | 1,185 | 1,185 | 1,185 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-----------------|--------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 使用料・手数料の見直し業務 | 使用料・手数料見直しについての庁内会議および通知 | 開催・通知回数 | 回 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| ② 広告料導入に関する業務 | 市HPへの広告掲載 | 市HPへの広告掲載件数 | 回 | 5 | 1 | 1 | 2 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,350 | 1,185 | 1,185 | 1,185 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 113.11% | (↑) | 99.55% | (↓) |
| | | | | 99.38% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|-------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 自主財源確保額 | 広告導入に伴う支出不要となった額+広告バナー料 | 千円 | 808 | 1048 | 748 | 748 |
| | | | 988 | 688 | 688 | |
| 2 | | | | | | |

* 成果未達成時の理由 広告バナー掲載申込みが増えなかったため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担になじまない。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 使用料・手数料について、平成31年10月の消費税率改正に合わせて使用料・手数料の改定を行う予定とし、平成29年度は情報整理等準備を行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 ・使用料・手数料については、平成31年10月に消費税率8%から10%の引上げが行われる予定であるため、消費税率改正に伴う施設の維持管理やサービス提供に必要なコストに対して料金が適正であるかどうか、住民負担の公平確保と受益者負担の原則の観点から十分に検討し、平成31年度当初予算編成時に見直しを行う。 ・広告料については、広報紙・ホームページ・封筒・公共施設等の資産を広告媒体として活用するなど、新たな財源の確保について検討を図る。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 交付税の減少、公共施設の更新により大幅な財源不足が見込まれるため、自主財源を確保し、健全な財政運営に取り組んでいく必要がある。平成31年10月の消費税率改正に伴い、公共施設の使用料及び公共料金等については、受益者負担の観点から料金改正を前提に検討する必要がある。 | 評価責任者 宮本 圭一郎 |
|-------------------|---|-----------------|

| | |
|---------|-------|
| 事務事業コード | 732-1 |
|---------|-------|

| | |
|----|------------------|
| 実施 | 平成30年度(平成29年度実績) |
|----|------------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|------------------|--|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| 事務事業の名称 [1] | 行財政運営の改善業務 | | 所管課 [2] | 財政課 |
| | | | 評価者(担当者) | 吉田 章太 |
| 総合計画での位置付け [3] | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | (2)持続可能な財政運営 | | |
| 実施の根拠(複数回答可) [5] | <input type="checkbox"/> 市長公約 | <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 | 年度予定 | : 金額 0千円】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方自治法、地方財政法 】 | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他の計画【 | | 】 | <input type="checkbox"/> 該当なし |
| 事業区分 [6] | <input type="checkbox"/> ソフト事業 | <input type="checkbox"/> 義務的事業 | <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 | <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 [7] | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | | 款 99 項 10 目 0 細目 0 |

《事務事業の目的》

| | |
|----------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) [8] | 少子高齢化の進行により社会保障関係経費の自然増や公債費が高い水準で推移する中、平成28年度以降普通交付税の合併算定替が段階的に縮減されるため、今後大規模な財源不足が見込まれる。 |
| 対象(誰、何に対して、受益者等) [9] | 予算 |
| 意図(どのような状態にしたいか) [10] | 歳出を削減し、財政運営の健全化を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | | |
|-----------------|--|---|-----------------------|--|
| 事業期間 [11] | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | | |
| 事業主体 [12] | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 | | | |
| 実施方法 [13] | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | | | |
| 事務事業の具体的内容 [14] | ・各種協議会組織への負担金の見直し⇒目的、必要性、費用負担のあり方等について十分精査し、目的達成度、費用対効果等を勘案して縮減または廃止等の見直しを行う。 ・補助金・交付金の見直し⇒既得権化している補助金等について、「玉名市補助金見直し基準」により定期的に見直しを行うことで、補助事業の機会均等化及び透明性確保、重点化を図る。 ・事務改善に関する業務⇒事務事業の見直しにより、他市と比較して高い傾向にある物件費、補助費等を圧縮し、歳出の削減を図る。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 | |
| | | | ① 負担金・補助金の見直し業務 | |
| | | | ② 事務改善に関する業務 | |
| | | ③ | | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|----------------|---------------------|-------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 【16】 小計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人費 | 職員人工数 | 0.25 | 0.08 | 0.18 | 0.18 | |
| 職員の年間平均給与額(千円) | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| 【17】 小計 | | 1,468 | 474 | 1,067 | 1,067 | | |
| 合計 | | 1,468 | 474 | 1,067 | 1,067 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-----------------|----------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 負担金・補助金の見直し業務 | 毎年定額的に支出しているものを見直す。 | 見直し件数 | 件 | 85 | 108 | 194 | 0 |
| ② 事務改善に関する業務 | 予算要求(執行)基準を見直し、当初予算に反映させる。 | 見直し件数 | 件 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|-------------|------------|------------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,468 | 474 | 1,067 | 1,067 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 307.70% (↑) | 44.17% (↓) | 99.44% (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要がある <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある |
| 有効性 【23】 | | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
| | 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 事務改善については、予算編成方針に沿って継続して歳出の削減を引き続き図っていく。また、負担金補助金については、補助金等見直し検討委員会やプロジェクト会議等の意見を踏まえ随時見直しを図るなど現状のまま継続とする。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 補助金・負担金については、当初予算編成時に、各種団体・協議会の懇親会費への支出や繰越金の状況など補助事業実施状況を精査し、予算編成に反映している。今後も引き続き定期的な見直しを図り、補助金・負担金執行の適正化を図っていく。 | 評価責任者 宮本 圭一郎 |
|-------------------|---|-----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|--------------|------------------|-----------------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 住宅新築資金関係事業 | | 所管課 【2】 | 人権啓発課 |
| | | | 評価者(担当者) | 齊藤 深雪 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 熊本県住宅新築資金等貸付助成事業費補助金交付要項 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 | | 款 3 項 1 目 8 細目 4 | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 歴史的社会的理由により、生活環境等の安定向上が阻害されている方や地域が存在するため。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 住宅新築等資金の貸付が必要な方 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 住宅の新築・改築・土地取得についての必要な資金の貸付をし、地域環境の整備を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | |
|--------------------|---|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度~ 年度まで】 | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 貸付事業は終了し、徴収事務のみとなっている。 現年分の徴収に関しては、償還表に沿って毎年1回の納入いただく。滞納者に対しては、個々のケースに応じ、訪問徴収や振込み、持参納付行っており、未払いについては、法的措置を視野に行う。また住宅新築資金等償還管理システムの活用により、債権・償還・収納管理を適切に実施する。 | |
| | 【15】 | 事務事業を構成する細事業(3)本 ⇒ ① 住宅新築滞納整理事業 ② 住宅新築基本的回収事業 ③ 住宅新築資金等償還管理システム運用事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|----------------|---------------------|-------|---------|---------|---------|---------|------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 50 % | 37 | 46 | 150 | 241 | 0 |
| | | 県支出金 | 25 % | 18 | 23 | 75 | 120 | 0 |
| | | 起債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 309 | 250 | 75 | 121 | 0 |
| | 【16】 小 計 | | 364 | 319 | 300 | 482 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | | 0.88 | 0.56 | 0.40 | 0.40 | |
| 職員の年間平均給与額(千円) | | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| 【17】 小 計 | | | 5,166 | 3,318 | 2,370 | 2,370 | | |
| 合 計 | | | 5,530 | 3,637 | 2,670 | 2,852 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-----------------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 住宅新築滞納整理事業 | 滞納者の個々の整理 | 滞納者人数 | 人 | 44 | 44 | 42 | 42 |
| ② 住宅新築基本的回収事業 | 現年分の回収事務 | 現年分件数 | 件 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| ③ 住宅新築資金等償還管理システム運用事業 | 貸付金の償還に関するデータのシステムによる一括管理 | 貸付金償還者数 | 人 | 28 | 28 | 25 | 25 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|-------|---------------------|---------|---------|---------|---------|-----|--------|
| | 対象(住宅新築等資金の貸付が必要な人) | 44 | 44 | 42 | 42 | | |
| | 投入コスト合計(千円) | 5,530 | 3,637 | 2,670 | 2,852 | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 126 | 83 | 64 | 68 | | |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 152.05% | (↑) | 130.03% | (↑) | 93.62% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|---------------------------|---|---------|----------|---------|---------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 貸付金徴収率 | 貸付総額から年度末まで償還された額の割合(償還率) | % | 100 | 88.5 | 89.6 | 89.9 |
| | | | 88.2 | 89.25 | 89.56 | |
| 2 償還額 | 単年度における償還額 | 円 | 6673000 | 5894000 | 5331000 | 4546000 |
| | | | 6237577 | 17278973 | 4786000 | |
| * 成果未達成時の理由 | | 償還計画を基に貸付金の納入のお願いをしているが、滞納者の多くが高齢者と言う事もあり、経済的困窮を理由に納入が滞る時もあるため。 | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市の貸付事業である為) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 償還管理システムにより、適切な債権管理を実施に加えて、滞納者個々との交渉や相談で、弁済支力を的確に把握するとともに、徴収率の向上につなげ、財政負担の軽減のため、回収業務を継続する。また、市民の公平性の確保のため、滞納者の現状に応じた法的措置を検討する。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 適正な債権管理・督促等を実施し、個々の債務者の生活状況等を鑑みながら、徴収率の上昇に努める必要がある。 | 評価責任者 平川裕一 |
|-------------------|---|---------------|

| | |
|---------|-------|
| 事務事業コード | 733-3 |
|---------|-------|

| | |
|----|------------------|
| 実施 | 平成30年度(平成29年度実績) |
|----|------------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|----------------|----------|-------|--------------|------|---|---|----|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 行政改革推進事業 | | 所管課 【2】 | 企画経営課 | | | | | | |
| | | | 評価者(担当者) | 西尾 憲明 | | | | | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | 重点 施策 【4】 | | | | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | □ 該当 | | | | |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | | | | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 第3次玉名市行政改革大綱及び実行計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | | | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 8 | 細目 | 1 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 市税の減収や社会保障関係費の増大に加え、28年度から普通交付税が段階的に縮減されることを考えると、行財政運営の改革が急務な状況にある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 行財政運営、行政サービス |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 将来に向けて持続可能な財政運営体制の構築、自主性・自立性が高い自治体運営及び適切な行政サービスを提供する。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|---|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | <input type="checkbox"/> 第1次行革大綱(H19～23年度)、第2次行革大綱(H24～28年度)に続く第3次行革大綱(H29～33年度)に基づき策定した実行計画実施項目の進行管理と各取組の推進を毎年行う。 <input type="checkbox"/> 庁内組織の推進本部において、行政改革に関する重要な項目の検討や最終の決定を行う。 <input type="checkbox"/> 外部委員で構成する懇話会において、行政改革の推進や大綱策定に関する助言等をいただく。 | | |
| | 【15】 | 事務事業を構成する細事業(3)本 ① 行政改革大綱実行計画進行管理事業 ② 行政改革推進本部開催事業 ③ 行政改革推進懇話会開催事業 | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|-------|---------------------|-------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 29 | 32 | 36 | 60 | 0 |
| | 【16】 小計 | 29 | 32 | 36 | 60 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 職員件の費 | 職員人工数 | 0.33 | 0.27 | 0.25 | 0.25 | | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| | 【17】 小計 | 1,937 | 1,600 | 1,481 | 1,481 | | |
| | 合計 | 1,966 | 1,632 | 1,517 | 1,541 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 行政改革大綱実行計画進行管理事業 | 進捗状況の把握と確認により取組の推進や強化を図る。 | 進行管理項目数 | 項目 | 20 | 20 | 20 | 18 |
| ② 行政改革推進本部開催事業 | 行政改革に関する方針や取組等を審議し決定する。 | 会議開催回数 | 回 | 5 | 4 | 3 | 3 |
| ③ 行政改革推進懇話会開催事業 | 大綱策定や推進に関する外部意見や助言を求める。 | 会議開催回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 0 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|-------------|-------------|------------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,966 | 1,632 | 1,517 | 1,541 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 119.63% (↑) | 107.05% (↑) | 97.87% (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 今後も健全で持続可能な行政運営を行っていくために、第3次行政改革大綱及びそれに基づく実行計画に定める取組の進行管理を行っていくことで着実に目標達成ができるように努めた。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 現状のまま継続するが、更なる運営の効率化と負担の軽減を図るために、年に1回開催していた外部委員会への報告を、行政改革大綱を策定する年(5年1回程度)に行い、その期間内の進捗状況の報告と、それを踏まえ次期大綱の骨子を審議する形へ変更を行う。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---------------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 多くの市民に分かりやすく、評価いただけるような行政改革を実現していきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|---------------------------------------|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|--------------|----------|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 総合的計画推進事業 | | 所管課 【2】 | 企画経営課 |
| | | | 評価者(担当者) | 関 哲也 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | 重点 施策 【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 国土利用計画法、玉名市総合計画策定に関する規程、玉名市企画審議会規程 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的の事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input checked="" type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 2 項 1 目 8 細目 2 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | <p>厳しい財政状況や市民ニーズの高度化、多様化など市を取り巻く環境変化を前提にして、中長期的な視点により自らの置かれた現状や今後の動向を踏まえた上で、それらに柔軟に対応しうる市政の計画的かつ効率的な執行を図っていく必要がある。</p> |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | <p>施策、事務事業</p> |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | <p>市政の総合的、計画的な行政運営を図る。</p> |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | <p>・基本計画などによって方向付けられた施策を効率よく実行していくための具体的な内容や手段を示すものとして3年間のローリング方式で実施計画を策定する。 ・第2次玉名市総合計画前期基本計画に掲載している事業における進捗状況を自己評価し公表する。 ・玉名市の重要施策を審議するため企画審議会を開催する。 ・適正かつ合理的な土地利用の確保を図るため一定面積以上の土地の取引をしたときは土地売買等届出書の提出を求める。 ・国、県及び関係課と連絡調整し関係事務事業を取りまとめ社会資本総合整備計画等を作成する。</p> |
| | <p>【15】 事務事業を構成する細事業(5)本</p> <p>⇒</p> <p>① 総合計画実施計画策定事業</p> <p>② 総合計画進捗管理業務</p> <p>③</p> |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|----------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 31 | 37 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 4,909 | 9,474 | 0 | 0 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 4,940 | 9,511 | 0 | 0 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 0.52 | 1.21 | 0.25 | 0.25 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| 【17】 小 計 | | 3,053 | 7,169 | 1,481 | 1,481 | | |
| 合 計 | | | 7,993 | 16,680 | 1,481 | 1,481 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 総合計画実施計画策定事業 | 実施計画調書の評価、検討を行い実施計画を策定する。 | 掲載事務事業数 | 本 | 232 | 243 | 246 | 246 |
| ② 総合計画進捗管理業務 | 進捗状況を取りまとめホームページに掲載する。 | 市HP掲載回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|------------|---------|---------|----------|---------|---------|-----|
| | 対象(事務事業本数) | 232 | 243 | 246 | 246 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 7,993 | 16,680 | 1,481 | 1,481 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 34 | 69 | 6 | 6 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 50.19% | (↓) | 1140.17% | (↑) | 100.00% | (→) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 前回、運用されていない規程及び要綱について、平成29年度中の改廃を予定していたが、実施していないため、平成30年度に改めて、改廃を行う。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 中長期的な視点に立ち市政の計画的かつ効率的な執行を図っていくために重要な事業であり、第2次玉名市総合計画前期基本計画に基づいた施策の推進を図っていく必要、現状のまま継続する。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 各事業の進捗状況について市民に分かりやすい情報提供を行ってきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|-----------------------------------|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------------|----------------------------|----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 輝け玉名「戦略21」進捗管理事業 | 輝け玉名「戦略21」の進捗管理とその状況を公表する。 | 広報配布回数・市HP掲載回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | *** |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|-------|-----|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 1,497 | 1,508 | 1,536 | 0 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 98.57% | (↓) | 97.72% | (↓) | 0.00% | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある |
| 有効性 【23】 | | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
| | 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成29年11月の市長交代に伴い、新市長よりマニフェストは策定しないことを確認。進捗管理報告書の作成について、平成29年度で終了。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 平成29年度で事業終了。 | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市長の方針に基づく事業であったため、市長が交代したことによる本事業の廃止は特に問題ないと考える。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 事務事業事後評価事業 | 前年度からの継続事業を対象に、視点ごとに評価する。 | 事後評価事業数 | 本 | 310 | 310 | 296 | 307 |
| ② 事務事業事前評価事業 | 次年度以降の新規事業を対象に、視点ごとに評価する。 | 事前評価事業数 | 本 | 51 | 24 | 29 | 29 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(事務ふりかえり評価対象事業本数) | 310 | 310 | 296 | 307 |
| 投入コスト合計(千円) | 13,529 | 16,830 | 15,603 | 15,735 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 44 | 54 | 53 | 51 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 80.39% | (↓) | 102.99% | (↑) |
| | | | | 102.85% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|----------------|--------------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 事後評価改善等検討実施率 | 要改善等とされ検討した継続事業が評価対象事業に占める割合(現状維持以外) | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 68.9 | 90.4 | 96 | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | 要改善等とされた継続事業の中には、中・長期的に見直しや検討を行う必要がある事務事業も存在するので、検討実施率が100%とならなかった。 | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | c |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(事務事業の振り返りや改善を目的としているため。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 事務ふりかえりシートと予算編成業務の連携について、具体的な改善策は、未だ検討中です。成果指標の設定については、H30年事務ふりかえり(実施年度H29)で再検討を行うこととしています。事務事業各帳票については、事務事業事後評価を事務ふりかえりへ、事務事業事前評価を新規事業提案に変え、それに伴う帳票の変更等も行いました。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 事務ふりかえりシートと予算編成の連携については、事務ふりかえりの内容を予算編成時に反映することができる適切な時期の検討及び、予算編成の判断となる最新の評価等の必要性を今後も検討していきます。事務ふりかえりにおける庁内ヒアリングの休止、それに伴う外部評価の休止を行うことにより、所管課の事務ふりかえりにおける人工量の低減を図ると同時に、所管課によるPDCAサイクルの定着化を目指します。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 冷静に客観的に自己評価を行うことは至難の業ではないかと考える。これは私的なものでも、公的なものでも共通することであり、大変な作業である。より客観的かつ効率的な評価方法について随時検討し取り組んでいきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

Table with 7 rows and multiple columns for project details. Row 1: 事務事業の名称 [1] 公共施設適正配置事業. Row 2: 総合計画での位置付け [3]. Row 3: 実施の根拠 (複数回答可) [5]. Row 4: 事業区分 [6]. Row 5: 会計区分 [7].

《事務事業の目的》

Table with 3 rows for project objectives. Row 1: 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) [8]. Row 2: 対象 (誰、何に対して、受益者等) [9]. Row 3: 意図 (どのような状態にしたいか) [10].

《事務事業の概要》

Table with 5 rows for project overview. Row 1: 事業期間 [11]. Row 2: 事業主体 [12]. Row 3: 実施方法 [13]. Row 4: 事務事業の具体的内容 [14]. Row 5: 事務事業を構成する細事業 (1)本 [15].

《事務事業実施に係るコスト》

Table with 6 columns for costs: H27年度決算, H28年度決算, H29年度決算, H30年度予算, 全体計画. Rows include 事業費 (千円) and 職人件費 (千円) with sub-items like 国庫支出金, 県支出金, 職員人工数, etc.

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|--------------------|----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 岱明町公民館建設検討事業 | 建設の計画検討及び内容の説明や周知。 | 検討会議回数と説明会開催回数 | 回 | 2 | 11 | 1 | *** |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|-------------------|---------|---------|---------|---------|-------|-----|
| | 対象(対象施設数(岱明町公民館)) | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 2,290 | 4,799 | 889 | 0 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 2,290 | 4,799 | 889 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 47.72% | (↓) | 539.82% | (↑) | 0.00% | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|--|----------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 削減床面積 | 現施設床面積から削減した延べ床面積 | m ² | 1454 | 0 | 0 | *** |
| 2 床面積削減率 | 削減延べ床面積/現施設延べ床面積(7,879m ²)×100 | % | 18.5 | 18.5 | 18.5 | *** |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | 公平性 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(構想・計画策定のため) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|----------------------------------|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 岱明町公民館建設について、9月議会に予算計上を行ったが否決され、事業が進捗しない状況となっていたが、現地建替という方向性を示すことで一定の結論を出した。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 公共施設適正配置事業のモデルケースとしての構想段階から、事業化に進んだことで、実施主体を平成30年度からコミュニティ推進課へ移行し計画的に進めていく。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 本事業の進捗管理については、営繕課において取り組むことになっているが、新たな検討事項が生じた場合等については必要に応じ本課でも積極的に関与していく。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

Table with 7 rows: 1. 事務事業の名称 (倉庫跡地等活用事業), 2. 所管課 (企画経営課), 3. 総合計画での位置付け (7健全な行政運営), 4. 実施の根拠 (新市建設計画), 5. 事業区分 (義務的・建設・施設維持管理), 6. 会計区分 (一般会計), 7. 評価者 (廣川 幸喜).

《事務事業の目的》

Table with 3 rows: 8. 事務事業の実施背景 (旧市役所庁舎の活用策), 9. 対象 (庁舎跡地を利用する人々), 10. 意図 (市街地環境の維持).

《事務事業の概要》

Table with 5 rows: 11. 事業期間 (H26年度), 12. 事業主体 (市), 13. 実施方法 (直営), 14. 事務事業の具体的内容 (庁舎跡地の利活用について), 15. 事務事業を構成する細事業 (倉庫跡地等活用基本構想策定事業).

《事務事業実施に係るコスト》

Table with 2 main sections: 投入コスト (国庫・県・起債等) and 職人件費 (職員人工数・給与). Columns: H27年度決算, H28年度決算, H29年度決算, H30年度予算, 全体計画.

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-------------------|----------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 庁舎跡地等活用基本構想策定事業 | 検討委員会により跡地活用策を具体化する。 | 会議開催回数 | 回 | 6 | 1 | 0 | *** |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|-------|------------------|---------|----------|---------|---------|-----|-------|
| | 対象(対象敷地数(旧庁舎跡地)) | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 投入コスト合計(千円) | 12,125 | 356 | 119 | 0 | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 12,125 | 356 | 119 | 0 | | |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 3405.90% | (↑) | 299.16% | (↑) | 0.00% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があると薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|------------------------------|---|---|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 今年度も第一保育所の移転先が決定されず、利活用についての検討が休止状態である。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 今後、民間活用を含めた利活用についての検討を行っていく。担当係については、平成30年度に企画係から経営戦略係へ変更を行う。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 30年度後半から31年度においては大河ドラマ館の設置が決まっており、その間に32年度からの活用内容を詰めていきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|----------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|--------------|----------|-----------------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | まち・ひと・しごと創生事業 | | 所管課 【2】 | 企画経営課 |
| | | | 評価者(担当者) | 廣川 幸喜 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | | |
| | ■ 法令、県・市条例等【 まち・ひと・しごと創生法、地域再生法 】 | | | |
| 事業区分 【6】 | ■ その他の計画【 まち・ひと・しごと創生長期ビジョン 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| | ■ ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 款 2 項 1 目 8 細目 20 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 今後、加速度的に進むと予想されている人口減少は、そのまま進むと2050年には、現在の居住地域のうち6割以上の地域で人口が半分に減少し、2割の地域では無居住化すると推計されている。また、人口減少によって経済規模が縮小し、経済社会に対しても大きな重荷となることが予想されている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 玉名市、市民、しごと |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 「しごとの創生」・「ひとの創生」・「まちの創生」により、人口の減少に歯止めをかけるとともに、将来にわたって住みよい環境を確保し、活力ある地域社会を維持していく。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H26 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・地方創生推進に向け、玉名市まち・ひと・しごと創生推進本部、玉名市総合戦略審議会を開催する。 ・「玉名市人口ビジョン」を踏まえ、平成27年度から平成31年度までの5か年の目標や施策の基本的方向、具体的な施策をまとめた「玉名市まち・ひと・しごと創生総合戦略」の進捗管理を行う。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(4)本 ⇒ ① まち・ひと・しごと創生推進本部開催事業 ② 総合戦略審議会開催事業 ③ 総合戦略運営事業 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|----------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|-------|---|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 100 % | 10,000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 35 | 3,318 | 82 | 292 | 0 |
| | 【16】 小 計 | | 10,035 | 3,318 | 82 | 292 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | | 0.63 | 1.00 | 0.60 | 0.60 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| 【17】 小 計 | | 3,699 | 5,925 | 3,555 | 3,555 | | | |
| 合 計 | | | 13,734 | 9,243 | 3,637 | 3,847 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-----------------------|------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① まち・ひと・しごと創生推進本部開催事業 | まち・ひと・しごと創生推進本部を開催する。 | 開催回数 | 回 | 6 | 2 | 0 | 1 |
| ② 総合戦略審議会開催事業 | 玉名市総合戦略審議会を開催する。 | 開催回数 | 施策 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| ③ 総合戦略運営事業 | 総合戦略に掲載した施策の検証・見直しを行う。 | 見直した施策数 | 回 | *** | 16 | 2 | 1 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|-------------|-------------|------------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 13,734 | 9,243 | 3,637 | 3,847 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 147.53% (↑) | 252.87% (↑) | 93.99% (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|--------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 人口増減数 | 年度末における人口の増減数 | 人 | -456 | -456 | -456 | -456 |
| 2 KPI達成率 | 重要業績評価指標(KPI)達成の割合 | % | -483 | -335 | -392 | |
| | | | 41 | 41 | 41 | 41 |
| | | | 11 | 11 | 11 | |

* 成果未達成時の理由 KPI達成率については、平成31年度までの数値目標であるため達成している成果指標は一部にとどまる。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要があるが薄い <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(計画の改訂、進捗管理を目的としているため。) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 地方創生に寄与する具体的な施策や事業を掲載している「玉名市まち・ひと・しごと創生総合戦略」を着実に実行し、最終的に「玉名市人口ビジョン」で掲げた目標人口の維持を実現するため、各施策の成果検証や必要な見直しをを図りつつ、現状のまま継続する。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 地方創生事業に取り組むにあたっては、法令等により審議会等を設置しなければならない。これらの会議開催等にあたっては丁寧でスムーズな進捗を心掛けたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

<<基本情報>>

Table with 10 rows containing basic information: Name of the administrative business (アウトソーシング推進事業), Manager (西尾 憲明), Position (企画経営課), Objectives (健全な行政運営, 行財政運営の効率化, 効率的な行政経営の推進), Basis of implementation, Business classification, and Accounting classification.

<<事務事業の目的>>

Table with 3 rows explaining the purpose: 8. Background (tight fiscal situation), 9. Target (public facilities, 3rd sector), 10. Purpose (improving service standards and efficiency).

<<事務事業の概要>>

Table with 4 rows summarizing the project: 11. Term (1 year), 12. Business entity (City), 13. Implementation method (Direct), 14. Specific content (outsourcing plan, management review, etc.).

<<事務事業実施に係るコスト>>

Table showing costs for FY27, FY28, FY29, and FY30. Includes categories like 国庫支出金, 県支出金, 職員人工数, and 職員給与額.

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------------|----------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① アウトソーシング計画進行管理事業 | 計画の進行管理を行い、計画的な導入を推進する | ヒアリング項目数 | 項目 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| ② 指定管理者制度運用事業 | 事務処理方針に基づき、適切に制度を運用する | 運用管理対象施設数 | 施設 | 23 | 23 | 33 | 33 |
| ③ 第3セクター経営状況確認等業務 | 第3セクターに関する指針に基づき経営状況等を調査する | 経営状況等調査回数 | 回 | 0 | 1 | 1 | 1 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|-------------|-------------|------------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 2,642 | 1,896 | 1,481 | 1,481 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 138.35% (↑) | 127.43% (↑) | 99.41% (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | アウトソーシング計画においては、多少の計画遅れや変更が生じているが、平成30年度までの進行管理期間内に収まる内容であるため、関係部署と随時状況の確認を行っていく。他の業務においては、特に問題がなく現状のまま事業を継続する。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 第2次アウトソーシング計画が今年度(平成30年度)で終了するため、第3次アウトソーシング計画を策定するかどうかの検討を行う必要がある。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | アウトソーシングについては手法や効果も様々であり、より効率的で費用対効果が得られるようなアウトソーシングについて検討、実施していきたい。自治振興公社及び横島町特産物振興協会については設置から相当の年数が経っており、抜本的な見直しを行う必要も感じている。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|--------------|----------|--------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 権限移譲推進事業 | | 所管課【2】 | 企画経営課 |
| | | | 評価者(担当者) | 西尾 憲明 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | |
| 重点 施策【4】 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方分権一括法、熊本県知事の権限に属する事務処理の特例に関する条例等 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 事務・権限移譲推進指針(熊本県) 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | | 款 99 項 13 目 0 細目 0 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 分権社会における基礎自治体の中心的作用を担っており、市町村合併の進展や地方分権一括法の施行等により、都道府県から市町村へ相当数の事務の権限が委譲されている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 権限移譲事務 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 移譲事務の受け入れについては、関連部署の意向や他市町等の状況も踏まえて適切に対処することとし、行政が提供する市民サービスをより身近に感じてもらい、併せてサービス水準を向上させる。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度 】 【 H17 年度から 】 【 年度～ 年度まで 】 |
| 事業主体【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 熊本県策定の「推進指針」で市町村に示される権限移譲事務について、県意向調査や関係部署との協議等を行い、受入効果や受入時の業務体制等を勘案し、順次受入事務を増やしていく。 |
| | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|------------|---------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職員 人件 の費 | 職員人工数 | 0.05 | 0.05 | 0.07 | 0.07 | |
| | | 職員の年間平均給与(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| | | 【17】 小 計 | 294 | 296 | 415 | 415 | |
| 合 計 | | 294 | 296 | 415 | 415 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 権限移譲推進事業 | 県が重点的に移譲を進める事務の適切な実施を促進する | 権限移譲検討事務数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 294 | 296 | 415 | 415 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 98.63% | (↓) | 70.99% | (↓) |
| | | | | 99.36% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 県の指針に基づき重点事務を中心に、他市の状況も踏まえ慎重に受け入れ検討している。権限移譲検討事務が1件残っている分については、現時点の受け入れは事務の煩雑化が懸念されることから見送っているためであり、懸念事項が解消されるまでは現状のまま事業を継続する。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|-----------------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 特に福祉分野での新たな権限移譲が行われており、職員数不足などの問題があがっている。市民に不利益が及ばないよう職員の増員や配置変更など対策を検討する必要がある。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|---|-----------------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|-------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① ふるさと納税に関する業務 | 市HP、移住定住相談会、物産イベント等での周知 | 周知回数 | 回 | 22 | 67 | 50 | 50 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|-------|------------------|---------|-------------|------------|-------------|
| | 対象(寄附(千円)) | 2843 | 25505 | 29334 | 30000 |
| | 投入コスト合計(千円) | 1,601 | 13,228 | 19,354 | 18,360 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 108.58% (↑) | 78.61% (↓) | 107.81% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|--|----|--------|--------|--------|--------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 寄附額 | 年度中の寄附額 | 千円 | 4,500 | 5,000 | 20,000 | 30,000 |
| | | | 2,843 | 25,505 | 29,334 | |
| 2 純利益 | 年度中の寄附額－経費－市民の他自治体へのふるさと納税に伴う市民税の税額控除額 | 千円 | 0以上 | 0以上 | 0以上 | 0以上 |
| | | | ▲2,719 | 1,726 | ▲663 | |

* 成果未達成時の理由 本市への寄附は昨年を上回っているが、それ以上に市民による他自治体への寄附による税額控除が伸びたため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(なじまないため) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 返礼品の種類を増やすため市ホームページや広報紙での周知をした。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | ふるさと納税のポータルサイトを増やしたり、返礼品の更なる発掘をしたりして寄附の増加を図る。各課が行うイベントにてチラシを配布し、ふるさと納税の呼びかけをする。また、寄附の増加に伴い受領書の発送業務やワンストップ特例申請業務で多忙になることが予想されることから、外部への委託ができるよう関係各課と調整を行い平成31年度より外部委託を行う。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | ふるさと納税の本来の趣旨とは異なり、返礼品目録で制度を利用するケースが全国的に急増しており、ブランド産品を有する自治体に寄附が集中している。本市の魅力は今後更に発信していけるよう、各種団体等と協力しながら、寄附の増加に努めていく。また、事業の更なる拡充のため、ふるさと納税ポータルサイトの更なる活用を検討する。 | 評価責任者 井上 康博 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|----------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市有財産管理業務 | 庁舎等の施設の修繕・敷地の草刈等を行う。 | 修繕件数 | 件 | 20 | 19 | 32 | 32 |
| ② 不動産登記業務 | 市有財産の登記を行う。 | 不動産登記件数 | 件 | 55 | 60 | 41 | 41 |
| ③ 庁用車管理事業 | 庁用車(共用車)の点検、修繕等の管理 | 車検車両台数 | 台 | 10 | 16 | 34 | 34 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | | H30年度予算 | |
|-------|------------------|---------|---------|---------|--------|---------|--------|
| | 対象(固定資産台帳管理資産総数) | 0 | 31313 | 31957 | | 31957 | |
| | 投入コスト合計(千円) | 86,085 | 91,058 | 96,983 | | 105,326 | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 3 | 3 | | 3 | |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 95.82% | (↓) | 92.08% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|----------------------|--------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 地方公会計・固定資産台帳管理資産総数 | 土地、建物、工作物、物品等の資産総数 | 件 | *** | — | 31400 | 32000 |
| | | | *** | 31313 | 31957 | |
| 2 | | | | | | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> ・事業については積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|------------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 市で行うべき業務を行い、事業の効率化を図り、現状のまま継続していく。 また、地方公会計整備評価支援事業については、H28年度台帳整備済みであり、H29年度以降は随時データ更新を行っている。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|----------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 適切な管理に努め、常に効率化を図ること。 | 評価責任者 藤森 竜也 |
|----------------------|----------------------|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|-------------------|----------|------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 市有財産利活用事業 | | 所管課 【2】 | 管財課 |
| | | | 評価者(担当者) | 酒井 裕之 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市有財産の交換、譲与、無償貸付け等に関する条例、普通財産の利活用に関する要綱 】 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 未利用市有財産利活用計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | | |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 | | | 款 2 項 1 目 5 細目 7 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 将来的に利用価値が無い市有財産については、売却や貸付け等を行い、市有財産の適正化を図る必要があるため。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 未利用又は遊休市有財産 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 市有財産の有効活用のため、求めに応じて適切な払い下げを行い、財源(歳入)の確保を目指す。 |

《事務事業の概要》

| | | |
|---------------------|---|---------------------------------|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 | |
| | 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | |
| 事務事業の具体的な内容 【14】 | <ul style="list-style-type: none"> ・水路や里道、未利用市有財産等について、払下げを行うもの。 ・普通財産の貸付及び売却することにより、財産の有効活用を行うもの。 ・新庁舎建設に伴い、旧庁舎の解体を行うもの。 ・岱明支所庁舎2階及び3階の空きスペースを改修して利活用するもの。 ・天水地区施設集約化に伴い、天水支所等の解体を実施するもの。 | |
| | | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 |
| | | ① 市有財産払い下げ事業 ② 市有財産貸付事業 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|----------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 82,600 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 23,060 | 146,645 | 5,106 | 36,802 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 23,060 | 229,245 | 5,106 | 36,802 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 1.20 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| 【17】 小 計 | | 7,045 | 3,555 | 3,555 | 3,555 | | |
| 合 計 | | | 30,105 | 232,800 | 8,661 | 40,357 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|----------------------|--------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| ① 市有財産払い下げ事業 | 普通財産の用地払い下げを行う。 | 売払契約件数 | 件 | 11 | 0 | 4 | 2 |
| ② 市有財産貸付事業 | 普通財産の用地貸付を行う。 | 貸付契約件数 | 件 | 19 | 0 | 0 | 2 |
| ③ | 新庁舎建設に伴い市役所旧庁舎を解体する。 | 解体土地面積 | m ² | 0 | 5004 | 0 | 0 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|-------|---------------------|---------|---------|---------|----------|-----|--------|
| | 対象(未利用市有財産活用計画敷地面積) | 0 | 4627 | 3817 | 3817 | | |
| | 投入コスト合計(千円) | 30,105 | 232,800 | 8,661 | 40,357 | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 50 | 2 | 11 | | |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 2217.37% | (↑) | 21.46% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 利活用財産収入額 | 土地貸付及び払い下げ等に係る収益の合計 | 千円 | — | — | 8500 | 8500 |
| 2 利活用面積 | 未利用財産のうち利活用となった面積の合計 | m ² | 4968 | 2214 | 2583 | 3817 |
| | | | 1391 | 2214 | 2583 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い | |
| | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標を設定している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(受益者負担はなじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 利活用の用途を制限した公募提案型プロポーザル方式の入札可能な未利用地については、この方法で実施する。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 物件によっては、適切な用途となるよう用途を制限した入札も検討する。 | | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--------------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 公平性、公明性の確保に努め、法令等に基づいた適正な取り扱いに努めること。 | 評価責任者 藤森 竜也 |
|-------------------|--------------------------------------|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

Table with 7 rows and multiple columns containing basic information such as '事務事業の名称', '総合計画での位置付け', '実施の根拠', '事業区分', and '会計区分'.

《事務事業の目的》

Table with 3 rows containing purpose information: '事務事業の実施背景', '対象', and '意図'.

《事務事業の概要》

Table with 4 rows containing overview information: '事業期間', '事業主体', '実施方法', and '事務事業の具体的内容'.

《事務事業実施に係るコスト》

Table with 7 columns (years and total) and multiple rows for '投入コスト' (investment costs) and '職員費用' (staff costs).

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-------------------|----------------------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 公共施設等総合管理計画推進事業 | 公共施設を総合的に管理するための長期計画を策定する。 | ヒアリング実施庁内関係課数 | 課 | 20 | 5 | 5 | 5 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(ハコモノ施設総延床面積) | 0 | 310806 | 310806 | 310806 |
| 投入コスト合計(千円) | 8,080 | 237 | 237 | 237 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 100.00% | (→) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|----------------|-------------------------------|-----|-------|--------|--------|--------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 財政制約実施率 | 年平均財政制約基準額に占める普通建設事業費年間支出額の割合 | % | 97.46 | 184.82 | 193.86 | 131.33 |
| 2 普通建設事業費累計支出額 | 全公共施設/全会計 | 百万円 | 23.13 | 19.96 | 23.05 | 16.82 |
| | | | 15.14 | 16.31 | 25.64 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要があるが薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | c |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | b |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | b |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | H30.4月にインフラ担当課へアンケート調査を実施し、インフラ個別計画を策定するように要請を行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 公共施設等の長期的(40年間)維持管理、修繕、更新等の費用の平準化を図る必要があり、現状のまま継続していく。なお、現在は、独自の様式で調査・管理ををしているため、将来的にはシステム管理し、その後のアクションプランに基づく進捗管理を行う予定である。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 適切な進捗管理を行うこと。 | 評価責任者 藤森 竜也 |
|-------------------|---------------|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|---|----------|-------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 入札契約業務 | | 所管課 【2】 | 契約検査課 |
| | | | 評価者(担当者) | 山西 幸誠 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方自治法、会計法、入札適正化法、玉名市工事契約事務取扱要領 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| | 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | |
| 会計区分 【7】 | | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 款 2 項 1 目 1 細目 30 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 入札及び契約の過程において、不適格業者の排除と競争性、公平性、透明性の確保が求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 一般(指名)競争入札参加資格申請者、一般(指名)競争入札参加資格者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 適正な契約執行により、競争性、公平性、透明性の確保と財政負担の適正化を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|---|--|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input checked="" type="checkbox"/> その他【 熊本県・市町村電運協 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input checked="" type="checkbox"/> その他【 負担金 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 適格な入札参加資格者の中から最新の申請内容を調査した後、入札等により業者を選定し、工事契約等を適正に執行する。 すべての工事及び建設コンサルタント業務の入札に対して、電子入札システムを利用した電子入札を実施する。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(4)本 ① 建設工事請負契約業務 ② 入札参加資格審査業務 ③ 工事指名等審査業務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|------------|---------------------|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 5,124 | 2,869 | 3,466 | 2,526 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | 5,124 | 2,869 | 3,466 | 2,526 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 258 | 1,054 | 0 | | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 2.38 | 2.33 | 2.22 | 2.22 | |
| | | 職員の年間平均給与(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| | | 【17】 小 計 | 13,973 | 13,805 | 13,154 | 13,154 | |
| 合 計 | | 19,097 | 16,674 | 16,620 | 15,680 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|-------------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 建設工事請負契約業務 | 競争入札を実施し、請負業者を決定する | 入札回数 | 回 | 172 | 171 | 254 | 220 |
| ② 入札参加資格審査業務 | 入札参加資格審査申請書提出要領に基づく申請書を審査する | 審査件数 | 件 | 1530 | 1540 | 1540 | 1540 |
| ③ 工事指名等審査業務 | 玉名市工事指名等審査規則に基づき指名されているかを審査する | 審査件数 | 件 | 135 | 148 | 229 | 200 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(入札回数) | 172 | 171 | 254 | 220 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 19,097 | 16,674 | 16,620 | 15,680 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 111 | 98 | 65 | 71 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 113.87% | (↑) | 149.02% | (↑) | 91.81% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 入札遂行率 | (落札数/延べ入札回数)×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 93.6 | 92.39 | 91.34 | |
| 2 平均落札率 | 落札率合計/落札数 | % | 90 | 95 | 95 | 95 |
| | | | 95.23 | 95.88 | 96.77 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 昨年度に引き続き熊本地震の影響により復興歩掛の適用で工事費が増加するため、見直した格付金額を今年度も継続し、公平な受注ができるよう努める。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 今年度に、平成31年、32年度の指名願いを受け付けるので、格付けの評価対象に主観的項目(安全講習会への参加、ボランティア活動状況、防災協定の締結状況、障がい者雇用状況、玉名市建設協会加入状況等)についても取られるか否か検討する。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 熊本地震の影響により入札回数が増加したと思われる。今後も公平・公正な入札事務に努める。 | 評価責任者 西村 則義 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | |
|-------------------------|---|--------------------------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 建設工事検査業務 | 所管課【2】 契約検査課 評価者(担当者) 戸上 裕基 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 |
| | 施策区分 | <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 工事検査規程、補助工事検査規程 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 款99項17目0細目0 | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 利益追求に伴う手抜き工事、協議や指示のない一方的な出来型による設計変更が行われていないか確認するなどして、安全かつ適正な施工を行わせ、工事の品質を確保する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 工事請負業者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 安全かつ適正な施工を行い、工事品質の確保につながる技術力の向上を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|--|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 工事の完了に伴い、適正に施行されているのか検査を行い、粗雑工事、管理不十分な点について指摘し、工事の品質を確保するとともに工事ごとに技術評価点を付している。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ⇒ ① 建設工事検査業務 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|---------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|-------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 【16】 小計 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | | 1.13 | 1.13 | 1.13 | 1.13 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| 【17】 小計 | | | 6,634 | 6,695 | 6,695 | 6,695 | | |
| 合計 | | | 6,634 | 6,695 | 6,695 | 6,695 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|-------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 建設工事検査業務 | 設計図書と施工状況との整合性の確認 | 検査件数 | 件 | 298 | 274 | 221 | 220 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(検査件数) | 298 | 274 | 221 | 220 |
| 投入コスト合計(千円) | 6,634 | 6,695 | 6,695 | 6,695 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 22 | 24 | 30 | 30 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 91.11% | (↓) | 80.66% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|-------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 手直し発生率 | (手直件数/検査件数) × 100 | % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0.7 | 0 | 0 | |
| 2 平均技術評価点数 | 検査した工事の技術評価点数の平均 | 点 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| | | | 72 | 70.65 | 71.68 | |

* 成果未達成時の理由 業者の育成が進まなかったため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> ・事業については積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(なじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 工事検査を通じて的確な指導を行い、書類、目的物の品質確保に努め、業者の技術向上につながる検査を行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 検査員のスキルを高めるため国や民間主催の研修を積極的に受講し工事検査のノウハウを強化し、的確、適切な検査が行えるようにする。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|-----------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 適切な検査業務により、品質向上に繋げたい。 | 評価責任者 西村 則義 |
|-------------------|-----------------------|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | |
|-------------------------|--|--------------|----------|-------|--|--------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 窓口業務アウトソーシング事業 | | 所管課 【2】 | 市民課 | | |
| | | | 評価者(担当者) | 古村 音治 | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | |
| | 施策区分 | (4)窓口サービスの向上 | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 】 <input checked="" type="checkbox"/> その他の計画【 第2次行政改革大綱 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | □ 該当 |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的業務 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 <input type="checkbox"/> 款 2 項 3 目 1 細目 7 | | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 行政が提供する住民サービスは、市民にとって利用しやすく適切なものでなければならぬため、市民と最も近い関係にある窓口業務を、より効率的、効果的なものへと改善を進めていく必要がある。同時に、限られた人員を適正に配置し、簡素で合理的な組織機構へと見直すことも求められている。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 窓口業務、窓口利用者、市職員 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 窓口業務をアウトソーシング(民間への業務委託等)することにより、公権力行使が伴う職員が執るべき事務と、それ以外の事務を明確に区分し、業務全体の効率性や窓口利用者の利便性を向上させる。 |

《事務事業の概要》

| | | | | | | |
|--------------------|--|--|-------------------------|--------------------|------------------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H22 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | | | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 本庁市民課の窓口業務(証明書交付、各事務受付、総合案内事業)及び総合案内 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本 | | | |
| | | | ① 支所窓口業務委託事業 | ② 市民課窓口業務非常勤職員配置事業 | ③ 総合案内及びフロアマネージャー業務非常勤職員配置事業 | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 33,369 | 33,419 | 18,229 | 10,985 | 0 |
| | | 【16】 小計 | 33,369 | 33,419 | 18,229 | 10,985 | 0 |
| [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | | 10,463 | 10,513 | 10,594 | 10,985 | |
| 職人件費 | 職員人工数 | 0.02 | 0.02 | 0.02 | 0.02 | | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| | 【17】 小計 | 117 | 119 | 119 | 119 | | |
| 合計 | | | 33,486 | 33,538 | 18,348 | 11,104 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|------------------------------|---------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 支所窓口業務委託事業 | 証明書交付, 各種受付 | 配置数 | 人 | 11 | 10 | 10 | 0 |
| ② 市民課窓口業務非常勤職員配置事業 | 証明書交付, 各種受付 | 配置数 | 人 | 3.75 | 3.75 | 3.75 | 3.75 |
| ③ 総合案内及びフロアマネージャー業務非常勤職員配置事業 | 各種案内 | 配置数 | 人 | 2.25 | 2.25 | 2.25 | 2.25 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|------------|-------------|-------------|---------|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 33,486 | 33,538 | 18,348 | 11,104 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 99.14% (↓) | 181.88% (↑) | 164.28% (↑) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|------------------|--|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 窓口好感度アンケート調査 | 好感度の割合(良い・普通・悪い)の良いを旨とする。 | % | 70 | 70 | 80 | *** |
| 2 本庁市民課窓口、総合案内業務 | 本庁市民課の窓口の証明書交付、各種受付、総合案内業務は非常勤職員で対応する。 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |

* 成果未達成時の理由 窓口好感度アンケート調査を実施しなかったため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|--|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| | <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(市町村事務のため) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成29年7月末日をもって3支所窓口業務の民間委託が終了した。現在は支所職員が通常業務と併せて窓口業務も対応している。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | | |
| | 本庁市民課窓口は非常勤職員で対応。また、総合案内においても同じく非常勤職員を配置しておりサービスの維持は図られている。 | | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 支所においては、民間委託終了後、受付、審査、発行と一連の業務を同一職員が行うことで、市民に対し安心感のある迅速な対応ができています。本庁市民課窓口においては非常勤が主体となり対応を行っているが、来客多数の際や、トラブル発生時は職員も共同で対応ができる等効率的な運営ができています。 | 評価責任者 中原 礼子 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

Table with 4 main rows: 1. 事務事業の名称, 2. 総合計画での位置付け, 3. 実施の根拠, 4. 事業区分. Includes sub-rows for details like '基本目標(章)', '主要施策(節)', '実施の根拠', etc.

《事務事業の目的》

Table with 2 main rows: 1. 事務事業の実施背景, 2. 意図. Includes sub-rows for '対象' and '意図'.

《事務事業の概要》

Table with 4 main rows: 1. 事業期間, 2. 事業主体, 3. 実施方法, 4. 事務事業の具体的な内容. Includes sub-rows for '事業期間', '事業主体', '実施方法', and '事務事業の具体的な内容'.

《事務事業実施に係るコスト》

Table with 7 columns: 事業費(千円), 職人件費, H27年度決算, H28年度決算, H29年度決算, H30年度予算, 全体計画. Includes sub-rows for '事業費' and '職人件費'.

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|---------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 滞納整理事業 | 納付催告、財産・実態調査、差押、公売等滞納処分全般 | 差押件数 | 件 | 1925 | 1672 | 1410 | 1500 |
| ② 納税相談事業 | 市税滞納者との納税相談(滞納原因把握・納税指導等) | 夜間、休日納税相談日数 | 日 | 63 | 63 | 63 | 61 |
| ③ 日常の税徴収事業 | 窓口収納、督促状発送、各種証明書作成 | 督促状発送件数 | 件 | 33345 | 31555 | 30903 | 31000 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 34,855 | 36,169 | 36,937 | 39,251 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 95.68% | (↓) | 97.44% | (↓) | 93.56% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|----------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 市税徴収率(現年課税分) | 収入済額/課税額 | % | 98 | 98 | 98 | 98 |
| | | | 98.7 | 98.9 | 98.9 | |
| 2 市税徴収率(滞納繰越分) | 収入済額/課税額 | % | 23 | 23 | 23 | 23 |
| | | | 24.4 | 20.9 | 23.0 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要があるが薄い <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> 負担率【 5.12 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|--|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 新規滞納者への催告・滞納処分を強化する。不良債権化した滞納繰越分については、滞納処分を継続するか執行停止するか判断を適切に行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 催告と啓発等により納税意識の高揚を図る。滞納処分については、債権(預金、売掛金、生命保険等)を中心に差押を強化するとともに、差押えた動産・不動産の換価を積極的に行う。また、財産なし、生活困窮者等と判断した者については、執行停止をし、適切な不能欠損処分を行い収納率向上に努める。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市税の徴収業務は、市の財源確保を図るうえで、極めて重要であることから、関係法令に基づき適正な滞納処分の執行に努めていく必要がある。特に新規滞納者を出さないために現年度分の徴収を強化することで徴収率の向上を図る。また、財産調査等を行いつつ滞納者の払戻力を見極めたうえで、適切かつ慎重に滞納処分の執行停止を検討、実施することで滞納額の圧縮を図ることに努めるべきである。 | 評価責任者 糸永安利 |
|-------------------|--|---------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|--------------|----------|------------------|
| 事務事業の名称 [1] | 地籍管理事業 | | 所管課 [2] | 税務課 |
| | | | 評価者(担当者) | 田畑 順 |
| 総合計画での位置付け [3] | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | |
| 重点 施策 [4] | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) [5] | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令・県・市条例等【 国土調査法 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 [6] | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input checked="" type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 [7] | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 2 項 2 目 2 細目 4 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) [8] | 地籍調査は、昭和26年制定の国土調査法に基づき実施され、土地の実態を調査・把握し、地籍の明確化を図ることにより、地権者への情報提供や土地に関する各種事業に利用することができるため。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) [9] | 地籍調査区域内の土地所有者(地権者) 地籍成果の利用者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) [10] | 地籍調査成果の維持管理により、土地の所在・筆界等の情報を正確に把握し、最新の土地情報の共有化(利活用)を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | | | |
|--------------------|---|--|---|--|--|
| 事業期間 [11] | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | | | |
| 事業主体 [12] | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | |
| 実施方法 [13] | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | | | |
| 事務事業の具体的内容 [14] | ・土地に関する問い合わせや筆界確認等の対応、説明、現地調査。 ・地籍更正、分合筆等の登記事務囑託。 ・土地情報システムの維持管理、分合筆等の土地異動データの更新、地図訂正箇所の修正。 ・紙媒体による公図データ(写し)の交付。 | | ⇒ | [15] 事務事業を構成する細事業(2)本 ① 地籍調査事業 ② 地籍管理事業 ③ | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|----------------|---------------------|-------|-------|---------|---------|---------|---------|------|
| | | | % | | | | | |
| 投入コスト | 事業費(千円) | 国庫支出金 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 2,507 | 2,982 | 6,276 | 4,897 | 0 |
| | [16] 小計 | | 2,507 | 2,982 | 6,276 | 4,897 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 職人 員件 の費 | 職員人工数 | | 1.20 | 1.20 | 1.20 | 1.20 | | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| | [17] 小計 | | 7,045 | 7,110 | 7,110 | 7,110 | | |
| 合計 | | | 9,552 | 10,092 | 13,386 | 12,007 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 地籍調査事業 | 土地情報に関する問い合わせの対応 | 対応件数 | 件 | 24 | 36 | 36 | 36 |
| ② 地籍管理事業 | 土地情報データの更新月数 | 土地情報データの更新月数 | 月 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 9,552 | 10,092 | 13,386 | 12,007 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 93.98% | (↓) | 75.02% | (↓) | 110.83% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 公図(写し)交付件数 | 公図(写し)を交付した件数 | 件 | — | — | 1190 | 1067 |
| | | | 1171 | 1190 | 1067 | |
| 2 | | | | | | |

* 成果未達成時の理由 交付申請数の微減。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成28年の熊本地震により土地座標(パラメーター)のズレが生じ、平成28年度から平成30年度まで移動業務及び平成29年度においてパラメーター変換業務を外部委託にて行った。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 平成31年度より職員の手作業入力が可能となり、1,145千円の削減を見込んでいる。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 地籍管理事業は、土地の境界確認対応や地籍更生等の業務を行ううえで、最新かつ正確な土地情報を有しておく必要がある。また、地籍は恒久的な土地課税客体であることから、市が直接管理し、職員が調査・内容把握を行っておくべきである。また、地籍図の修正は民間委託を行い事務効率化も図られており、現状のまま事業の継続を行っていく必要がある。 | 評価責任者 糸永 安利 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | |
|-------------------------|--|-----------------------------------|----------------------------------|---|---------------------------------|------|
| 事務事業の名称 【1】 | 財産管理事業 | | 所管課 【2】 | 岱明市民生活課 | | |
| | | | 評価者(担当者) | 二宮 恵介 | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | 重点 施策 【4】 | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | |
| | 施策区分 | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 | | 年度予定 | : | 金額 | 0千円】 |
| | ■ 法令、県・市条例等【 | | 玉名市庁舎管理規則、玉名市行政財産使用料条例 | | 】 | |
| | <input type="checkbox"/> その他の計画【 | | | | 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 | <input type="checkbox"/> 義務的事業 | <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 | <input checked="" type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 | <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 款 2 項 1 目 5 細目 3 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 支所での住民サービスの保持や公務の円滑で適正な執行を確保するには、支所庁舎を適正に管理する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 岱明支所庁舎及びその他庁舎敷地内施設の財産、来庁者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 来庁者が快適で安全だと感じるように、支所庁舎の適正な維持管理を行う。 |

《事務事業の概要》

| | | |
|---------------------|---|-----------------------|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 | |
| | 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 | |
| 実施方法 【13】 | ■ 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 | |
| 事務事業の具体的な内容 【14】 | <ul style="list-style-type: none"> ・庁舎における秩序の維持と保安を行う。 ・支所公用車の管理を行う。 ・行政財産使用料等の歳入管理を行う。 | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 |
| | | ① 岱明支所維持管理関連業務 |
| | | ② |
| | | ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|------------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|------|
| | | 投入コスト | | | | |
| 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 38 | 38 | 20 | 63 | 0 |
| | 【16】 小計 | 38 | 38 | 20 | 63 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | |
| | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| | 【17】 小計 | 1,761 | 1,778 | 1,778 | 1,778 | |
| | 合計 | 1,799 | 1,816 | 1,798 | 1,841 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 岱明支所維持管理関連業務 | 支所庁舎の関連する維持管理を適正に行う。 | 開庁日数 | 日 | 243 | 243 | 244 | 244 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66850 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 1,799 | 1,816 | 1,798 | 1,841 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 98.56% | (↓) | 100.41% | (↑) | 97.68% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 庁舎管理に係る苦情・事故件数 | 支所に寄せられた庁舎管理に関する苦情等件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> ・事業については積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 施設管理については特に問題のないことから現状のまま継続する。 | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 岱明支所庁舎の利用については、市民はもとより関係各位からも利用しやすい施設として高評価を頂いている。昨年度は、当課の在る1階多目的室においても税の申告会場として新たな利用が加わる等、その活用度も増してきている。今後は岱明・玉名線の道路開通をはじめ、近隣に商業店舗の新設情報等もあり、地域の更なる活気が創出され施設の利用率が高まることを期待しつつ、今後も適切な施設の維持管理に努めたい。 | 評価責任者 井上 和宏 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|--|----------------|----------|------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 財産管理事業 | | 所管課 【2】 | 横島市民生活課 |
| | | | 評価者(担当者) | 棚本章文 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市庁舎管理規則、玉名市行政財産使用料条例 】 | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | | |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 | | | 款 2 項 1 目 5 細目 5 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 支所での住民サービスの保持や公務の円滑で適正な執行を確保するには、支所庁舎を適正に管理する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 横島支所庁舎及びその他庁舎敷地内施設の財産、来庁者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 来庁者が快適で安全だと感じるように、支所庁舎の適正な維持管理を行う。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|---|--|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・庁舎における秩序の維持と保安を行う。 ・支所公用車の管理を行う。 ・行政財産使用料等の歳入管理を行う。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ① 横島支所維持管理関連業務 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 | |
|----------------|----------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 29 | 34 | 17 | 55 | 0 |
| | | 【16】 小 計 | | 29 | 34 | 17 | 55 | 0 |
| | | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| 職員の年間平均給与額(千円) | | | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | | |
| 【17】 小 計 | | | 587 | 593 | 593 | 593 | | |
| 合 計 | | | 616 | 627 | 610 | 648 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 横島支所維持管理関連業務 | 支所庁舎に関連する維持管理を適正に行う。 | 開庁日数 | 日 | 243 | 243 | 244 | 244 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66850 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 616 | 627 | 610 | 648 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 97.85% | (↓) | 102.19% | (↑) | 94.12% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|------------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 庁舎管理に係る苦情・事故件数 | 支所によせられた庁舎管理上の苦情等の件数 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄い <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(なじまない。) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 特に問題のないことから現状のまま継続する。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市庁舎の維持管理であるので職員の意識を向上させ、今後も適正な維持管理を行う。 | 評価責任者 村上洋治 |
|-------------------|--|---------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|----------------|----------|-----------------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 財産管理事業 | | 所管課【2】 | 天水市民生活課 |
| | | | 評価者(担当者) | 小山久美子 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | 重点施策【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | <input type="checkbox"/> 該当 |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市庁舎管理規則、玉名市行政財産使用料条例 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的業務 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 款 2 項 1 目 5 細目 6 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 支所での住民サービスの保持や公務の円滑で適正な執行を確保するには、支所庁舎を適正に管理する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 天水支所庁舎及び庁舎敷地内施設の財産、来庁者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 来庁者が快適で安全だと感じるように、支所庁舎の適正な維持管理を行う。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|---------------------|---|---|-------------------------|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度 】 【 H17 年度から 】 【 年度～ 年度まで 】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的な内容 【14】 | ・庁舎における秩序の維持と保全を行う。 ・行政財産使用料等の歳入管理を行う。 ・支所公用車の管理を行う。 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 |
| | | | ① 天水支所維持管理関連業務 |
| | | | ② |
| | | | ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|-------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 45 | 0 | 0 | 0 |
| | 【16】 小計 | 45 | 0 | 0 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 |
| | | 【17】 小計 | 587 | 593 | 593 | 593 |
| 合 計 | 632 | 593 | 593 | 593 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|----------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 天水支所維持管理関連業務 | 支所庁舎の関連する維持管理を適正に行う。 | 開庁日数 | 日 | 243 | 243 | 244 | 244 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 |
|------------------|--------|-------------|------------|-------------|---------|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66850 |
| 投入コスト合計(千円) | 632 | 593 | 593 | 593 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 106.01% (↑) | 99.44% (↓) | 100.00% (→) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 庁舎管理に係る苦情・事故件数 | 支所に寄せられた庁舎管理に関する苦情等件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|------------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 施設管理については、特に問題のないことから現状のまま継続する。 | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 天水支所、公民館等複合施設の完成まで、旧施設の適正な維持管理を行ない、住民サービスが円滑に執行できるよう努める。 | 評価責任者 松本 留美子 |
|----------------------|--|-----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|------------------|---|--------------|----------|-----------------|
| 事務事業の名称 | 市民相談事業 | | 所管課 【2】 | くらしサポート課 |
| 【1】 | | | 評価者(担当者) | 牛島 祥之 |
| 総合計画での位置付け | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | 重点施策【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | □ 該当 |
| | 施策区分 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【年度予定 : 金額 0 千円】 <input type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【】 <input type="checkbox"/> その他の計画【】 <input checked="" type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 【6】 | | | | |
| 会計区分 | 【7】 <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【】 | | 款 | 7 項 1 目 2 細目 10 |

《事務事業の目的》

| | |
|------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) | 【8】 日常生活での困りごとなど、どこに相談してよいか分からない問題を抱えている市民に、気軽に相談できる窓口を提供する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) | 【9】 日常生活での様々な困りごとを抱える市民 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) | 【10】 相談を受けて、関係課に繋いだり、解決に向けてのアドバイスを行う。 |

《事務事業の概要》

| | | |
|------------|--|-------------------------|
| 事業期間 | 【11】 <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 | |
| | 【年度】 | 【 H17 年度から 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 | 【12】 <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【】 | |
| 実施方法 | 【13】 <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【】 | |
| 事務事業の具体的内容 | 【14】 ・相続問題、家庭問題、相隣関係問題等の様々な市民の相談を受けて関係課に繋いだり、解決に向けてのアドバイスを行う。 | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 |
| | | ① 市民相談事業 ② ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|-------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 【16】 小計 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.20 | 0.15 | 0.08 | 0.08 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 |
| | | 【17】 小計 | 1,174 | 889 | 474 | 474 |
| | 合 計 | | 1,174 | 889 | 474 | 474 |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|--------------|-----------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市民相談事業 | 市民からの相談を受けて、アドバイスをする。 | 相談窓口開設日数 | 日 | 244 | 243 | 245 | 246 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(市民) | 68060 | 67577 | 67242 | 66850 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 1,174 | 889 | 474 | 474 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 131.08% | (↑) | 186.67% | (↑) | 99.44% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 市民相談 解決率 | 解決件数/相談件数 × 100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | — | — | 100 | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | <input type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 効率性 【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
| | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止 | | |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 通常の窓口で行っている内容であり、事務事業化する必要はないので、平成29年度を持って廃止する。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市民相談事業は通常の窓口業務であり、それに加え平成27年度からは生活困窮者自立支援支援法に基づく相談事業も軌道にのっているため、あえて市民相談事業を事務事業として評価する必要はないと思われる。平成29年度をもって廃止したい。 | 評価責任者 酒井 健三 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|------------------------|--|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 工事等設計及び監理委託業務並びに相談業務 | 他課から建築工事に関して相談や設計・監理委託があった場合に、工事内容の検討及び工事書類等を作成し監理を行う。 | 相談件数 | 件 | 26 | 23 | 37 | 21 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(相談件数) | 26 | 23 | 37 | 21 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 5,876 | 22,687 | 26,951 | 27,163 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 226 | 986 | 728 | 1,293 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 22.91% | (↓) | 135.42% | (↑) | 56.31% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> 市が実施するよう法令で義務づけられている <input type="checkbox"/> 法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> 市が事業へ関与する必要がある <input type="checkbox"/> 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> 事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> 成果指標を設定している <input type="checkbox"/> 成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> 法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成28・29年度は教育総務課からの受託事業が多かったことや熊本地震への対応もあり建築技術者の不足により対応に苦慮した。 | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 年度ごとの相談件数は安定しておらず緊急的に災害復旧事業が追加されることもあり、また今後も多量の建築物ストックの改修・改築事業の増加や学校規模配置適正化による大規模な改築事業等が見込まれるため、余裕を持って定期的に建築技術者の新規採用を実施し相談に対応できるよう育成していく必要がある。 | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 施設所管課から受託し、建物の設計、監理等を主な業務としている。特に平成28年度から向こう40年間の長期整備計画に基づき、ハコモノ施設の長寿命化や集約化を図りながら、全庁的な財政負担の軽減につなげる必要がある。そのため、施設所管課と密な連携を図り、進めていく。 | 評価責任者 福島 修生 |
|-------------------|---|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | |
|-------------------------|---|-------------------|----------|-------|--|-----------------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 公共施設適正配置事業 | | 所管課【2】 | 営繕課 | | |
| | | | 評価者(担当者) | 徳永 孝男 | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | | 重点 施策【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | |
| | 施策区分 | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | | | | <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | ■ 市長公約 ■ 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 ■ その他の計画【 第3次玉名市行政改革大綱、玉名市公共施設適正配置計画 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | |
| 事業区分 【6】 | ■ ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | | |
| 会計区分【7】 | ■ 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】【 款 8 項 6 目 3 細目 1 | | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 市町合併後、結果的に用途目的が類似する施設や老朽化した施設を多数保有することとなり、従来のようにすべての施設を維持していくことは、厳しい財政状況を踏まえると困難な状況である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市保有公共施設 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 現在保有するハコモロ施設の総保有量の圧縮や効率的な維持管理を行うとともに長寿命化対策を講じながら更新等費用の低減、平準化を図ることで必要な施設を維持し、行政サービスを確保する。 |

《事務事業の概要》

| | |
|---------------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ ■ 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H23 年度から】 【 年度~ 年度まで】 |
| 事業主体【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 ■ 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 実施方法【13】 | ■ 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 |
| 事務事業の具体的な内容 【14】 | ・年次計画に沿った施設の建替えや改修、集約や廃止などが着実に実行されるよう各施設所管課の主体的な取組を支援する。 ・公共施設マネジメントの方針に基づき、計画的保全による長寿命化の推進や固定資産台帳システムの活用による保全運営情報の一元管理を行う。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ① 公共施設長期整備計画推進事業 ② カーボン・マネジメント強化事業 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | 全体計画 |
|---------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 9,850 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 324 | 540 | 328 | 158 | 0 |
| | | 【16】 小計 | 324 | 540 | 10,178 | 158 | 0 |
| | 【再掲】臨時・非常勤職員人件費(千円) | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 0.48 | 1.30 | 2.35 | 2.35 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,871 | 5,925 | 5,925 | 5,925 | |
| 【17】 小計 | | 2,818 | 7,703 | 13,924 | 13,924 | | |
| 合計 | | | 3,142 | 8,243 | 24,102 | 14,082 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H27実績 | H28実績 | H29実績 | H30計画 |
|-------------------|--------------------------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 公共施設長期整備計画推進事業 | 年次計画に沿った施設の更新等を推進する。 | 進行管理ヒアリング | 件 | *** | 14 | 15 | 15 |
| ② カーボン・マネジメント強化事業 | 公共施設におけるCO2削減に寄与するため(空調・照明の高効率への更新)。 | 玉名市地球温暖化対策実行計画(事務事業編) | 件 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H27年度決算 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度予算 | | |
|-------------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(計画取組件数) | 0 | 33 | 16 | 31 | | |
| | 投入コスト合計(千円) | 3,142 | 8,243 | 24,102 | 14,082 | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 250 | 1,506 | 454 | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 16.58% | (↓) | 331.61% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H27目標 | H28目標 | H29目標 | H30目標 |
|-----------------|--------------------------------|---|-------|-------|-------|-------|
| | | | H27実績 | H28実績 | H29実績 | |
| 1 施設保有量最適化の取組件数 | 年次計画に沿った建替え、廃止・集約など床面積の増減を伴う件数 | 件 | *** | 8 | 11 | 23 |
| 2 施設長寿命化の取組件数 | 年次計画に沿った中規模修繕、大規模改修、長寿命化修繕の件数 | 件 | *** | 7 | 7 | |
| | | | *** | 19 | 12 | 8 |
| * 成果未達成時の理由 | | 上記1: 建替え計画であった4施設【市民会館(ホール棟)、岱明町公民館、玉名第1保育所、天水中校区(3小学校)】については、建設箇所の選定・建設費予算確保・地元調整による遅れが生じたため。上記2: 大規模改修、中規模修繕、再編計画であった3施設【玉名中学校屋内運動場、杉田西団地、天水中学校】については、計画見直し・延期・地元調整による遅れが生じたため。 | | | | |

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法令で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | c |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(施設によっては、利用者を断定出来ないため。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | | | |
|------------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 公共施設適正配置計画に掲げる削減目標達成のため、長期整備計画に基づく取組が着実に進行されるよう各所管課と年度実績報告、今後の取組についてヒアリングを実施した。 | | | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 計画に対し、遅れが生じている施設については、所管課と十分協議を実施し、施設を利用されている関係機関との調整、更に個別毎に担当者を決め、積極的に支援を行い、スケジュールを立てて業務を確実に処理していく必要がある。 | | | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 平成28年度から向こう40年間にわたる公共施設長期整備計画を確実に履行するために所管課と協議しながら、現状のまま継続する。また、すでに遅滞している事業などがあるため、財政状況や社会情勢、市民ニーズ等も踏まえ5年ごとに見直しを図ることとしており、所管課と連携を図る。 | 評価責任者 福島 修生 |
|----------------------|--|----------------|