

主要施策名：(4)安全・安心なまちづくりの推進

事務事業本数：24

| 基本目標(章)           | 主要施策(節)           | 施策区分         | 事務事業コード | 事務事業                 | 所管課      |
|-------------------|-------------------|--------------|---------|----------------------|----------|
| ①自然と暮らしを守るふるさとづくり | (4)安全・安心なまちづくりの推進 | (3)交通安全対策の強化 | 143-2   | 交通災害共済事業             | 防災安全課    |
|                   |                   |              | 143-3   | 交通安全対策事業             | 防災安全課    |
|                   |                   | (4)防犯対策の強化   | 144-1   | 防犯対策事業               | 防災安全課    |
|                   |                   | (5)空家対策の強化   | 145-1   | 空家等対策推進事業            | 防災安全課    |
|                   |                   | (1)防災体制の強化   | 141-2   | 消防団事業                | 防災安全課    |
|                   |                   |              | 141-3   | 消防施設・装備整備事業          | 防災安全課    |
|                   |                   |              | 141-4   | 水防事業(防災安全課分)         | 防災安全課    |
|                   |                   |              | 141-5   | 防災対策事業               | 防災安全課    |
|                   |                   |              | 141-6   | 防災行政無線整備運用事業         | 防災安全課    |
|                   |                   |              | 141-7   | 国民保護事業               | 防災安全課    |
|                   |                   | (6)消費者保護の強化  | 146-1   | 有明食品衛生協会補助金事業        | 環境整備課    |
|                   |                   |              | 146-2   | 消費生活センター事業           | くらしサポート課 |
|                   |                   | (2)治山・治水の強化  | 142-3   | がけ地近接等危険住宅移転事業       | 土木課      |
|                   |                   | (1)防災体制の強化   | 141-9   | 【熊本地震】被災宅地復旧支援事業     | 土木課      |
|                   |                   | (3)交通安全対策の強化 | 143-4   | 防災・安全交付金事業(交通安全施設)   | 土木課      |
|                   |                   | (2)治山・治水の強化  | 142-5   | 樋門等管理操作事業            | 土木課      |
|                   |                   |              | 142-6   | 河川改修推進事業             | 土木課      |
|                   |                   |              | 142-7   | 河川維持管理事業             | 土木課      |
|                   |                   |              | 142-8   | 災害関連地域防災がけ崩れ対策事業     | 土木課      |
|                   |                   |              | 142-10  | 水害対策事業(土木課分)         | 土木課      |
|                   |                   | (5)空家対策の強化   | 145-2   | 老朽危険空き家等除却促進事業       | 都市整備課    |
|                   |                   | (4)防犯対策の強化   | 144-2   | 玉名駅跨線橋北側広場及び南側広場管理事業 | 都市整備課    |
|                   |                   |              | 140-10  | 危険ブロック塀等安全確保支援事業     | 営繕課      |

| 基本目標(章)           | 主要施策(節)           | 施策区分 | 事務事業<br>コード | 事務事業                 | 所管課 |
|-------------------|-------------------|------|-------------|----------------------|-----|
| ①自然と暮らしを守るふるさとづくり | (4)安全・安心なまちづくりの推進 |      | 140-11      | 民間建築物吹き付けアスベスト対策支援事業 | 営繕課 |



《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業    | 手段(細事業の具体的内容)                | 活動指標         | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-----------------|------------------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 交通災害共済事業(見舞金) | 市が全掛金を負担し、全市民が共済に加入し見舞金を支払う。 | 加入者数(国勢調査人口) | 人  | 66782 | 66782 | 66782 | 66782 |
| ②               |                              |              |    |       |       |       |       |
| ③               |                              |              |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価            | H29年度決算     | H30年度決算 | R01年度決算     | R02年度予算     |
|------------------|-------------|---------|-------------|-------------|
|                  | 対象(見舞金申請件数) | 75      | 70          | 70          |
| 投入コスト合計(千円)      | 4,153       | 3,851   | 3,767       | 3,767       |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 55          | 55      | 54          | 48          |
| コスト評価(対前年比)      | ***         | 100.65% | (↑) 102.23% | (↑) 112.86% |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明        | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                 |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 見舞金給付率     | 見舞金の申請件数に対する給付率 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2            |                 |    | 100   | 100   | 100   |       |
| * 成果未達成時の理由  |                 |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|          | 評価の視点   | 評価結果   |
|----------|---|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない           | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 効率性 [22] | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 公平性      | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない。) [24]   |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |      |   |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 現代社会において、ほとんどの人が自動車保険に独自で加入している中、あえて市で保険を掛ける必要性があるのかを検討課題であったが、負担金額を実績額が上回り、費用対効果が高いため安易に廃止することは難しいといった結論に達した。<br>・負担金額 2,671,280円、実績額 3,070,000円  |      |   |
| 今後の方向性 [26]               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 現代社会において、ほとんどの人が自動車保険に独自で加入している中、あえて市で保険を掛ける必要性があるのかを検討課題であったが、費用対効果が高いため安易に廃止することは難しいといった結論に達し、継続していく方向で進めていく。周知方法としては、広報たまなによる記事の掲載を行っていく。   |      |   |
| 次年度への予算反映(連動) [27]        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)   |      |   |

■評価責任者記入欄■

|                   |   |                |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [28] | 充分検討したが、負担金額を給付額が大きく上回っているため、安易に廃止せず継続する旨の結論に至った。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|-------------------|---|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業       | 手段(細事業の具体的内容)           | 活動指標     | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|--------------------|-------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 交通安全施設整備事業       | 交通指導員による街頭指導を実施する。      | 指導回数     | 回  | 61    | 56    | 61    | 61    |
| ② 交通指導員による交通安全推進事業 | 交通安全施設の設置や修繕を行う。        | 設置、修繕箇所数 | 箇所 | 91    | 138   | 167   | 167   |
| ③ 交通安全団体連携事業       | 関係団体への負担金を支出し交通安全活動を行う。 | 連携団体数    | 団体 | 5     | 5     | 5     | 5     |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価            | H29年度決算  |        | H30年度決算 |         | R01年度決算 |        | R02年度予算 |  |
|------------------|----------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|--|
|                  | 対象( 市民 ) | 67242  | 66850   | 66319   | 65817   |        |         |  |
| 投入コスト合計(千円)      | 26,664   | 29,789 | 28,131  | 29,740  |         |        |         |  |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0        | 0      | 0       | 0       |         |        |         |  |
| コスト評価(対前年比)      | ***      | 88.99% | ( ↓ )   | 105.05% | ( ↑ )   | 93.87% | ( ↓ )   |  |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化)   | 計算方法又は説明          | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|----------------|-------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                |                   |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 交通事故発生件数     | 市内における交通事故の年間発生件数 | 件  | 235   | 243   | 163   | 156   |
|                |                   |    | 243   | 163   | 156   |       |
| 2 施設設置・修理要望解消率 | 要望達成率             | %  |       | 100   | 100   | 100   |
|                |                   |    |       | 95    | 94    |       |

\* 成果未達成時の理由 対応を検討中の箇所、進行中の箇所がある。

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>[21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない           | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>a |
| 有効性<br>[23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 受益者負担はなじまない ) 【24】   |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |      |   |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 交通死亡事故発生件数については、第10次玉名市交通安全計画において、交通事故死亡者数は2人以下を目標としており、前年の4人から1人まで減少し、目標達成した。交通事故発生件数については、前年より微減となっている。目標は達成しているが、更なる啓発を行う。  |      |   |
| 今後の方向性 [26]               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 交通安全施設の設置及び維持管理については、複数の部署が実施していることから業務分担について協議し、交通安全施設の整備を推進する。また交通事故防止のため、関係機関と連携し、交通事故防止対策(交通指導・講習、交通安全施設整備)を実施する。  |      |   |
| 次年度への予算反映(連動) [27]        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)   |      |   |

■評価責任者記入欄■

|                   |                    |                |
|-------------------|--------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [28] | 必要な事柄であり、継続して推進する。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|-------------------|--------------------|----------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業      | 手段(細事業の具体的内容)                  | 活動指標       | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-------------------|--------------------------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 防犯灯設置等補助事業      | 防犯灯の設置修繕等を行う管理団体へ補助金を支給        | 防犯灯の設置、修繕数 | 灯  | 784   | 768   | 795   | 569   |
| ② 犯罪のないまちづくり推進事業  | 防犯関係団体への負担金等の交付                | 負担金交付団体数   | 団体 | 6     | 6     | 6     | 6     |
| ③ 防犯パトロール登録団体支援事業 | 青色回転灯装着車を貸し出し登録団体による防犯パトロールを実施 | 防犯活動実施日数   | 日  | 192   | 194   | 185   | 192   |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算  | H30年度決算     | R01年度決算 |       | R02年度予算 |       |
|------------------|----------|-------------|---------|-------|---------|-------|
|                  | 対象( 市民 ) | 67242       | 66850   | 66319 |         | 65817 |
| 投入コスト合計(千円)      | 30,380   | 29,579      | 30,551  |       | 29,806  |       |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0        | 0           | 0       |       | 0       |       |
| コスト評価(対前年比)      | ***      | 102.11% (↑) | 96.05%  | (↓)   | 101.72% | (↑)   |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明            | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|---------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                     |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 街頭犯罪発生件数   | 市内における1年間の街頭犯罪の発生件数 | 件  | 176   | 157   | 130   | 120   |
| 2 LED設置灯数    | 市内におけるLEDの設置灯数      | 基  | 2859  | 3518  | 4228  | 4873  |
| * 成果未達成時の理由  |                     |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                                     | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/>            | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる                      | 負担率【 0.00 %】                              |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 受益者負担は、なじまない。 ) |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |   |                                  |                                 |      |   |
|------------------------------|---|----------------------------------|---------------------------------|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | LED化率は、玉名市全体で74.4%と少しずつながら伸びているが、依然として横島の普及率が36.6%と低い。現在、蛍光灯の生産減少を通知し、計画的なLED化をお願いしているところである。 |                                  |                                 |      |   |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善   | <input type="checkbox"/> 休止・廃止   | <input type="checkbox"/> 終了     |      |   |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)   |                                  |                                 |      |   |
|                              | <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)   |                                  |                                 |      |   |

■評価責任者記入欄■

|                      |  |                |
|----------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | LED化の推進を図るとともに、防犯カメラについてもニーズを調査し、制度化を検討する。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|----------------------|--|----------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容)                | 活動指標 | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|--------------|------------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 空家等相談業務    | 空家所有者又は空家所在地の行政区からの相談対応。     | 相談件数 | 件  | 7     | 13    | 4     | 10    |
| ② 空家等対策協議会業務 | 対策協議会により、対策計画の策定や特定空家の認定を行う。 | 開催回数 | 回  | 2     | 0     | 0     | 2     |
| ③ 庁内推進会議業務   | 庁内推進会議により推進体制や取組を検討する。       | 開催回数 | 回  | 0     | 0     | 1     | 2     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算   | H30年度決算 | R01年度決算 |         | R02年度予算 |        |     |
|------------------|-----------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
|                  | 対象(空家所有者) | 1657    | 1657    | 1657    |         | 1657   |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 39,956    | 8,999   | 6,930   |         | 8,240   |        |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 24        | 5       | 4       |         | 5       |        |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***       | 444.00% | (↑)     | 129.86% | (↑)     | 84.10% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)          | 計算方法又は説明                            | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|-----------------------|-------------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                       |                                     |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 空家等相談件数に対する解決率(累計値) | 相談があった空家等件数の内、問題解決した累計件数の割合         | %  | 30    | 30    | 30    | 30    |
|                       |                                     |    | 30.2  | 25.0  | 23.8  |       |
| 2 空家適正管理実施率(累計値)      | 認定した管理不全空家又は特定空家戸数の内、適正管理された累計戸数の割合 | %  | 0     | 0     | 0     | 30    |
|                       |                                     |    | 0     | 0     | 0     |       |

\* 成果未達成時の理由 適正管理についての通知を行ったが、家屋の所有者が対応されなかった件数が多かったため。

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>a |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>c |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 受益者負担はなじまない ) 【24】   |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |  |  |        |
|---------------------------|---|--|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 空家対策の庁内関係部署と集約化について検討したが、現状のまま業務を継続する方向となった。                                    |  |  |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善  | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 引き続き、庁内関係部署と連携を図りながら空家対策に取り組む。また、空家等対策協議会を開催し、特定空家の認定基準を整備、特定空家の認定し空家等の適正管理を行う。 |  |  |        |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)      |  |  |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |                |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 庁内関係課により連携を図りながら継続して取り組む。また、条例に基づく空家対策協議会により特定空家を認定し、適正管理につなげたい。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|-------------------|--|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容)               | 活動指標      | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|--------------|-----------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 消防団運営活動事業  | 消防団幹部会議の開催                  | 開催回数      | 回  | 38    | 40    | 40    | 40    |
| ② 消防団育成強化事業  | 各種訓練・研修実施                   | 実施回数      | 回  | 13    | 12    | 10    | 12    |
| ③ 消防団厚生事業    | 退職消防団員(5年以上勤務)に対する退職報償金支払事務 | 退職報償金交付者数 | 人  | 127   | 58    | 132   | 50    |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算  |         | H30年度決算 |         | R01年度決算 |         | R02年度予算 |      |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|------|
|                  | 対象(消防団員) | 1541    | 1498    | 1507    | 1498    | 1507    | 1498    | 1498 |
| 投入コスト合計(千円)      | 102,534  | 108,602 | 100,781 | 114,012 | 100,781 | 114,012 | 114,012 |      |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 67       | 72      | 67      | 76      | 67      | 76      | 76      |      |
| コスト評価(対前年比)      | ***      | 91.78%  | (↓)     | 108.41% | (↑)     | 87.87%  | (↓)     |      |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |          |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 消防団員充足率    | 消防団員数/定数 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
|              |          |    | 91    | 88    | 88    |       |
| 2            |          |    |       |       |       |       |

\* 成果未達成時の理由 幽霊団員等の整理を行ったため、退団者が入団者数より多くなり昨年度よりも実数が減少した。

《事務事業の評価》

|             |                                     | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標を設定している  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | 成果指標の目標値を達成した  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる | 負担率【 0.00 %】                              |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由( )     |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |                                    |   |                                 |
|------------------------------|------------------------------------|---|---------------------------------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 消防団の組織の見直しを含め、大幅な改革に向け検討を行った。      |   |                                 |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続    | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 |
|                              | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善   | <input type="checkbox"/> 休止・廃止              | <input type="checkbox"/> 終了     |
| 総合判定                         | C                                  |   |                                 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | 全国的に見て、団員報酬が平均水準を大きく下回っているため拡充を図る。 |   |                                 |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) |   |                                 |
|                              | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) |   |                                 |

■評価責任者記入欄■

|                      |                              |                |
|----------------------|------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 組織の見直しを進めるとともに、報酬についても再検討する。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|----------------------|------------------------------|----------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容)                | 活動指標         | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|--------------|------------------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 消防資機材整備事業  | 消防水利の基準に満たした要望に対し、消防水利を設置する。 | 消火栓・防火水槽設置数  | 件  | 2     | 5     | 3     | 4     |
| ② 消防施設整備補助事業 | 活動拠点である詰所等に対する補助を行う。         | 詰所等補助件数      | 件  | 16    | 12    | 13    | 10    |
| ③ 消防水利整備事業   | 積載車・ポンプ購入後、20年を目途に、更新配備を行う。  | 積載車・ポンプ更新配備数 | 台  | 10    | 8     | 10    | 9     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算  | H30年度決算     | R01年度決算 |       | R02年度予算 |       |
|------------------|----------|-------------|---------|-------|---------|-------|
|                  | 対象( 市民 ) | 67242       | 66850   | 66319 |         | 65817 |
| 投入コスト合計(千円)      | 63,372   | 62,374      | 74,044  |       | 56,979  |       |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1        | 1           | 1       |       | 1       |       |
| コスト評価(対前年比)      | ***      | 101.01% (↑) | 83.57%  | (↓)   | 128.97% | (↑)   |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)    | 計算方法又は説明     | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|-----------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                 |              |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 消防水利・詰所等施設整備率 | 整備数/地域からの要望数 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2 資機材購入率        | 購入数/計画購入予定数  | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| * 成果未達成時の理由     |              |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                                     | 評価の視点   | 評価結果                                      |
|-------------|-------------------------------------|---|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が事業へ関与する必要が薄れている  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている  |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/>            | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業開始当初の目的から変化してきている  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | a   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある                               |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・成果指標を設定している  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・法定事務であり成果は求めにくい  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある                          |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる | 負担率【 0.00 %】                              |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由( )     |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |   |   |                                 |        |
|------------------------------|---|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 経費の掛かる事業ではあるが、市民の安全のための設備であり、消防団員の活動時の安全を守るための装備であるため、必要最低限の装備、設備の拡充について検討を行った。             |   |                                 |        |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 |   |                                 |        |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | 装備品の購入、設備の改修等について計画性を持って事業を行う。  |   |                                 |        |
|                              | <input type="checkbox"/> 増額   | (細事業名)                                      |                                 |        |
|                              | <input type="checkbox"/> 減額   | (細事業名)                                      |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                      |                        |                |
|----------------------|------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 耐用年数について再検討し、計画的に推進する。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|----------------------|------------------------|----------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業    | 手段(細事業の具体的内容)            | 活動指標       | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-----------------|--------------------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 水防関係団体負担金支出業務 | 出水期前に、協議会を開催する           | 開催回数       | 件  | 1     | 1     | 1     | 1     |
| ② 水防会議事業        | 水防事業の負担金として、関係団体に対し支出を行う | 負担金支出件数    | 件  | 2     | 2     | 2     | 2     |
| ③ 警報待機事業        | 災害時の初動体制に努め、情報の収集伝達を行う   | 警報発令待機設置回数 | 回  | 19    | 16    | 10    | 10    |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算  | H30年度決算    | R01年度決算     |            | R02年度予算 |       |
|------------------|----------|------------|-------------|------------|---------|-------|
|                  | 対象( 市民 ) | 67242      | 66850       | 66319      |         | 65817 |
| 投入コスト合計(千円)      | 10,107   | 12,870     | 7,629       |            | 10,412  |       |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0        | 0          | 0           |            | 0       |       |
| コスト評価(対前年比)      | ***      | 78.08% (↓) | 167.37% (↑) | 72.71% (↓) |         |       |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)          | 計算方法又は説明               | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|-----------------------|------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                       |                        |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 災害復旧率               | 当該年度の災害復旧箇所／当該年度の災害箇所数 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2 警報発令時に1時間以内に出動できた割合 | 達成回数/警報回数              | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| * 成果未達成時の理由           |                        |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                          | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている                                       | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす                     |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> | ・市が事業へ関与する必要が薄れている   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている                                   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/> | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる                                | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である                               |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている   | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている   |   |
|             |                          | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない                                    |   |
|             |                          | ■ ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している                               | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | □ ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい                      |   |
|             |                          | □ ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である                    | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | □ ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある      |   |
|             |                          | □ ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない                               | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | □ ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある                                 |   |
|             |                          | ■ ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | ■ ・成果指標の目標値を達成した   |   |
|             |                          | □ ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない                                   | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | □ ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる                              |   |
|             |                          | □ ・法定事務であり成果は求めにくい   | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | □ ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している                                 |   |
|             |                          | □ ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している                             | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | □ ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |   |
|             |                          | □ ・受益者負担がある ⇒ □ ・金額が妥当 □ ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】      | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             |                          | □ ・受益者負担が無い ⇒ □ ・設定できる □ ・設定できない理由( ) 【24】                   |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |      |   |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 自然災害への対応であり、改善の余地が少ないが、人員の配置等の検討を行った。  |      |   |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 引き続き、人員の配置等、必要最小限での業務執行が可能になるよう検討する。   |      |   |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)   |      |   |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |                |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 必要最小限の人員配置をしたいが、感染症がネックとなっており、現状では厳しい。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|-------------------|--|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標     | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|--------------|---------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 防災関連情報収集事業 | 自主防災組織の育成     | 組織結成数    | 件  | 2     | 4     | 2     | 2     |
| ② 玉名市防災会議事業  | 防災会議の開催       | 防災会議開催回数 | 回  | 1     | 1     | 1     | 1     |
| ③ 防災訓練事業     | 防災訓練の実施       | 防災訓練実施回数 | 回  | 1     | 1     | 1     | 1     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価       | H29年度決算          | H30年度決算    | R01年度決算 |        | R02年度予算 |        |  |
|-------------|------------------|------------|---------|--------|---------|--------|--|
|             | 対象( 市民 )         | 67242      | 66850   | 66319  |         | 65817  |  |
|             | 投入コスト合計(千円)      | 18,637     | 36,592  | 14,592 |         | 14,210 |  |
|             | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0          | 1       | 0      |         | 0      |  |
| コスト評価(対前年比) | ***              | 50.63% (↓) | 248.77% | (↑)    | 101.91% | (↑)    |  |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明            | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|---------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                     |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 防災訓練参加者数   | 防災訓練に参加した市民及び関係者の総数 | 人  | 500   | 500   | 500   | 500   |
| 2 自主防災組織結成率  | 結成された地区の世帯数/総世帯数    | %  | 530   | 500   | 550   | 550   |
|              |                     |    | 88    | 88    | 88    | 88    |
|              |                     |    | 78.7  | 80.1  | 80.7  |       |

\* 成果未達成時の理由 自主防災組織の未結成は、旧玉名市の行政区である。そもそも、世帯数の少ない行政区も多く、結成にハードルが高い。今後は、複数の行政区を巻き込んだ結成等を視野に入れる。

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>c |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 受益者負担は馴染まない ) 【24】  |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |  |   |  |        |
|------------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 地域防災計画を策定し、令和元年5月の防災会議において承認された。備蓄品の購入を進め、水や食料品、生活物資の備蓄に努めた。               |   |  |        |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善        | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | 新型コロナウイルスの感染拡大を防ぐため、今後はマスクや消毒液等の備蓄を進める。また避難所内での感染拡大の防止のため、間仕切り等の整備を進める。    |   |  |        |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |   |  |        |

■評価責任者記入欄■

|                      |                      |                |
|----------------------|----------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 感染症等の現状に合わせ、適宜進めていく。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|----------------------|----------------------|----------------|

# 事務ふりかえりシート

## 《基本情報》

|                         |  |                   |          |       |  |              |
|-------------------------|--|-------------------|----------|-------|--|--------------|
| 事務事業の名称<br>【1】          | 防災行政無線整備運用事業   |                   | 所管課 【2】  | 防災安全課 |  |              |
|                         |  |                   | 作成者(担当者) | 浦田 大介 |  |              |
| 総合計画での位置付け<br>【3】       | 基本目標(章)  | ①自然と暮らしを守るふるさとづくり |          |       |  | 重点<br>施策 【4】 |
|                         | 主要施策(節)  | (4)安全・安心なまちづくりの推進 |          |       |  |              |
|                         | 施策区分   | (1)防災体制の強化        |          |       |  |              |
| 実施の根拠<br>(複数回答可)<br>【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 新市建設計画【 H29～32 年度予定    :    金額    846,301 千円】<br><input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 市防災行政無線管理運用規程、市防災行政無線局運用細則    】<br><input type="checkbox"/> その他の計画【    】 <input type="checkbox"/> 該当なし |                   |          |       |  |              |
| 事業区分<br>【6】             | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設の維持管理事業<br><input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務  |                   |          |       |  |              |
| 会計区分<br>【7】             | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【    】    款 9 項 1 目 5 細目 2  |                   |          |       |  |              |

## 《事務事業の目的》

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか)<br>【8】 | 平常時の一般行政事務に使用可能場合又、災害発生の恐れがある場合などの緊急時に、市民に迅速かつ公平に警戒・注意を呼びかけるための情報伝達手段を整備し、運用する必要がある。 |
| 対象<br>(誰、何に対して、受益者等)<br>【9】         | 市民、災害及び行政情報、防災行政無線局  |
| 意図<br>(どのような状態にしたいか)<br>【10】        | 防災行政無線の整備・運用を行い、主に災害対策に係る情報収集及び伝達手段の充実を図る。   |

## 《事務事業の概要》

|                    |   |   |  |
|--------------------|---|---|--|
| 事業期間<br>【11】       | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>【    年度】    【 H17 年度から】    【    年度～    年度まで】                 |   |  |
| 事業主体<br>【12】       | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 負担金    】              |   |  |
| 実施方法<br>【13】       | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【    】 |   |  |
| 事務事業の具体的内容<br>【14】 | 緊急情報等を防災行政無線を通じて市民に伝達するため、県防災行政無線を通じて防災情報を収集するとともに、市民への情報伝達手段である防災行政無線の維持管理を行う。   | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業( 3 )本<br>① 防災行政無線管理事業<br>② 県防災行政無線負担金事業<br>③ 防災行政無線統合及びデジタル化整備事業 |

## 《事務事業実施に係るコスト》

|                  |                     | H29年度決算        | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 | 全体計画   |   |
|------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|--------|---|
| 投入コスト            | 事業費<br>(千円)         | 国庫支出金          | 0       | 0       | 0       | 0      |   |
|                  |                     | 県支出金           | 0       | 0       | 0       | 0      |   |
|                  |                     | 起債             | 0       | 0       | 0       | 0      |   |
|                  |                     | 受益者負担          | 0       | 0       | 0       | 0      |   |
|                  |                     | その他            | 0       | 0       | 0       | 0      |   |
|                  |                     | 一般財源           | 325,703 | 168,314 | 346,720 | 15,668 | 0 |
|                  | 【16】 小 計            | 325,703        | 168,314 | 346,720 | 15,668  | 0      |   |
|                  | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0              | 0       | 0       |         |        |   |
|                  | 職人件費                | 職員人工数          | 0.60    | 0.60    | 0.60    | 0.60   |   |
|                  |                     | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925   | 5,896   | 5,476   | 5,476  |   |
| 会計年度任用職員の人件費(千円) |                     |                |         |         | 0       |        |   |
| 【17】 小 計         | 3,555               | 3,538          | 3,286   | 3,286   |         |        |   |
| 合 計              | 329,258             | 171,852        | 350,006 | 18,954  |         |        |   |



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業          | 手段(細事業の具体的内容)         | 活動指標  | 単位 | H29実績  | H30実績  | R01実績  | R02計画 |
|-----------------------|-----------------------|-------|----|--------|--------|--------|-------|
| ① 防災行政無線管理事業          | 無線設備の保守点検と委託業務を行う     | 点検回数  | 回  | 1      | 1      | 1      | 1     |
| ② 県防災行政無線負担金事業        | 市防災行政無線の統合化及びデジタル化を行う | 事業金額  | 千円 | 311423 | 153685 | 335048 | 0     |
| ③ 防災行政無線統合及びデジタル化整備事業 | 新庁舎建設に伴い、防災行政無線を移設する  | 移設箇所数 | 箇所 | —      | —      | —      | —     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価       | H29年度決算          | H30年度決算 | R01年度決算 |         | R02年度予算 |          |     |
|-------------|------------------|---------|---------|---------|---------|----------|-----|
|             | 対象( 市民 )         | 67242   | 66850   | 66319   |         | 65817    |     |
|             | 投入コスト合計(千円)      | 329,258 | 171,852 | 350,006 |         | 18,954   |     |
|             | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 5       | 3       | 5       |         | 0        |     |
| コスト評価(対前年比) | ***              | 190.48% | (↑)     | 48.71%  | (↓)     | 1832.63% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明                     | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                              |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 情報発信不能回数   | 故障などにより、防災行政無線の情報提供が出来なかった回数 | 回  | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 2 保守点検による修繕率 | 修繕箇所数÷保守点検により発見された異常箇所数×100  | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| * 成果未達成時の理由  |                              |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                                     | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が事業へ関与する必要が薄れている   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/>            | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業開始当初の目的から変化してきている   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・法定事務であり成果は求めにくい   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる                    | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 受益者負担は馴染まない ) |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |  |
|---------------------------|--|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。  |   |  |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善        | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 特に問題が無いことから現状のまま継続する。  |   |  |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |   |  |

■評価責任者記入欄■

|                   |                           |                |
|-------------------|---------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 有事の際に支障が生じないよう、適切な運用に努める。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|-------------------|---------------------------|----------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業                | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標    | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-----------------------------|---------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 玉名市国民保護協議会事業              | 国民保護協議会の開催    | 協議会開催回数 | 回  | 1     | 1     | 0     | 1     |
| ② 全国瞬時警報システム(J-ALERT)維持管理事業 | 保守点検の実施       | 点検回数    | 回  | 1     | 1     | 1     | 1     |
| ③                           |               |         |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |        | H29年度決算 | H30年度決算    | R01年度決算     |       | R02年度予算    |       |
|------------------|--------|---------|------------|-------------|-------|------------|-------|
|                  | 対象(市民) |         | 67242      | 66850       | 66319 |            | 65817 |
| 投入コスト合計(千円)      |        | 1,215   | 3,512      | 1,021       |       | 1,119      |       |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) |        | 0       | 0          | 0           |       | 0          |       |
| コスト評価(対前年比)      |        | ***     | 34.39% (↓) | 341.17% (↑) |       | 90.59% (↓) |       |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明    | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |             |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 J-ALERT受信率 | J-ALERTの受信率 | 件  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2 啓発活動達成率    | 広報・講座回数/目標  | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
|              |             |    | 1     | 1     | 1     | 1     |
|              |             |    | 1     | 1     | 1     | 1     |

\* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない                      | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>a |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】<br><input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由( ) 【24】  |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |  |        |
|---------------------------|--|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。  |   |  |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善        | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 国民保護情報の速やかな提供を、今後も継続して行っていく。   |   |  |        |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |   |  |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |                           |                |
|-------------------|---------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 有事の際に支障が生じないよう、適切な運用に努める。 | 評価責任者<br>藤森 竜也 |
|-------------------|---------------------------|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業    | 手段(細事業の具体的内容)          | 活動指標   | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-----------------|------------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 有明食品衛生協会補助金事業 | 巡回指導等を行う協会に対し補助金を交付する。 | 巡回指導日数 | 日  | 60    | 60    | 60    | 60    |
| ②               |                        |        |    |       |       |       |       |
| ③               |                        |        |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価       |                  | H29年度決算 | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 |         |     |
|-------------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
|             | 対象(巡回指導日数)       | 60      | 60      | 60      | 60      |         |     |
|             | 投入コスト合計(千円)      | 559     | 559     | 555     | 555     |         |     |
|             | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 9       | 9       | 9       | 9       |         |     |
| コスト評価(対前年比) | ***              | 100.00% | (→)     | 100.72% | (↑)     | 100.00% | (→) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)    | 計算方法又は説明          | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|-----------------|-------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                 |                   |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 市内飲食店等食中毒発生件数 | 市内飲食店等で食中毒が発生した件数 | 件  | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 2               |                   |    | 0     | 0     | 1     |       |

\* 成果未達成時の理由 衛生講習、巡視を徹底していたが、管内(市内)飲食店で20余年ぶり発生してしまった。

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要性が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない         | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>a |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( なじまないため。 ) 【24】  |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |  |
|---------------------------|--|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 食中毒発生を未然に防ぐため必要な対策や支援を行った。   |   |  |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善        | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 食中毒予防講習会、食品衛生の普及啓発等の活動を継続支援し、市民の健康、食への安心につなげる必要がある。                        |   |  |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |   |  |

■評価責任者記入欄■

|                   |   |                       |
|-------------------|---|-----------------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | <p>食中毒が発生すると被害者のみならず、発生源業者、地域への被害が大きいため、絶対に起こしてはならないものであり、そのための意識向上、安全対策が求められる。そのため、食中毒予防講習会、食品衛生の普及啓発等の活動を継続支援し、市民の健康、食への安心につなげる必要がある。</p> | 評価責任者<br><b>塚本 昭広</b> |
|-------------------|---|-----------------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業        | 手段(細事業の具体的内容)                        | 活動指標     | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|---------------------|--------------------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 消費生活相談事業          | 消費者トラブルの相談を受けて、問題解決に向けて支援をする。        | 相談窓口開設日数 | 日  | 245   | 248   | 240   | 243   |
| ② 消費者教育・啓発事業        | 多重債務や困難な相談を受けて、法律相談に繋いだり、生活再建の支援をする。 | 相談窓口開設日数 | 日  | 245   | 248   | 240   | 243   |
| ③ 生活安心ネットワーク委員会設置事業 | 消費者被害を未然に防ぐ為に啓発活動をする。                | 啓発活動日数   | 回  | 4     | 1     | 3     | 3     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |        | H29年度決算 | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 |        |     |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
|                  | 対象(市民) | 67242   | 66850   | 66319   | 65817   |        |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 12,335 | 13,081  | 14,233  | 18,623  |         |        |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0      | 0       | 0       | 0       |         |        |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***    | 93.74%  | (↓)     | 91.18%  | (↓)     | 75.85% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明  | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |           |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 消費生活相談 解決率 | 解決件数/相談件数 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2 多重債務相談 解決率 | 解決件数/相談件数 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| * 成果未達成時の理由  |           |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果   |
|-------------|--|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 受益者負担になじまないため ) 【24】   |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |   |   |  |        |
|------------------------------|---|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 消費生活相談員の研修に積極的に参加させる等、資質の向上を図った。  |   |  |        |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善                                   | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | 消費生活センターの相談業務も年々、複雑、多域化しており、相談体制の充実及び、各課との連携が必要となっており、庁内での連携体制、相談員に対する研修の充実等を図ることにより、業務の充実・強化を図ってきたい。 |   |  |        |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)                            |   |  |        |

■評価責任者記入欄■

|                      |  |               |
|----------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 消費者トラブルの相談も多様化する中、被害防止に向けた若年層への啓発等をおこない、一定の効果を上げることができた。今後は消費生活安心条例をもとに、さらなる被害防止に向け相談体制の整備を図ってきたい。 | 評価責任者<br>平田光紀 |
|----------------------|--|---------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業      | 手段(細事業の具体的内容)                    | 活動指標    | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-------------------|----------------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① がいけ地近接等危険住宅移転事業 | 災害危険区域等の区域内から移転を行うものに対して補助金を交付する | 補助金交付件数 | 件  | 1     | 1     | 0     | 1     |
| ②                 |                                  |         |    |       |       |       |       |
| ③                 |                                  |         |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |         | H29年度決算 | H30年度決算 | R01年度決算 |     | R02年度予算 |     |
|------------------|---------|---------|---------|---------|-----|---------|-----|
|                  | 対象(交付者) | 1       | 1       | 0       | 1   |         |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 1,395   | 3,917   | 821     | 9,114   |     |         |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1,395   | 3,917   | 0       | 9,114   |     |         |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***     | 35.61%  | (↓)     | 0.00%   | (-) | 0.00%   | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明      | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |               |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 補助金の交付率    | 補助金交付者/補助金申請者 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2            |               |    | 100   | 100   | 100   |       |
| * 成果未達成時の理由  |               |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                          | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   | b   |
|             | <input type="checkbox"/> | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |   |
|             |                          | ・法定事務であり成果は求めにくい   | b   |
|             |                          | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   |   |
|             |                          | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している   | b   |
|             |                          | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |   |
|             |                          | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】 | 【24】                                      |
|             |                          | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由( )  |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |   |   |                                 |
|------------------------------|---|---|---------------------------------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 相談があれば迅速に調査、判断し、適正に処理を行った。  |   |                                 |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 |
|                              | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善  | <input type="checkbox"/> 休止・廃止              | <input type="checkbox"/> 終了     |
| 総合判定                         | A   |   |                                 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | 今後も災害危険区域等の区域内にある危険住宅からの移転を行う者に対して補助金を交付し、危険住宅の移転の促進をホームページ等での周知を行いながら促進する。 |   |                                 |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)   |   |                                 |
|                              | <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)   |   |                                 |

■評価責任者記入欄■

|                      |  |               |
|----------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 土砂災害警戒区域であるレッドゾーンやイエローゾーンの全家屋に周知移転の促進を行った。今後も継続して行う。 | 評価責任者<br>田代史典 |
|----------------------|--|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業  | 手段(細事業の具体的内容)          | 活動指標    | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|---------------|------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 熊本地震被災者支援事業 | 被災者へ被災宅地復旧工事等の経費の一部を補助 | 補助金交付件数 | 件  | 31    | 1     | 3     | 4     |
| ②             |                        |         |    |       |       |       |       |
| ③             |                        |         |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |            | H29年度決算 | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 |
|------------------|------------|---------|---------|---------|---------|
|                  | 対象(申請被災者数) | 31      | 1       | 3       | 4       |
| 投入コスト合計(千円)      | 48,711     | 8,944   | 9,972   | 13,157  |         |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1,571      | 8,944   | 3,324   | 3,289   |         |
| コスト評価(対前年比)      | ***        | 17.57%  | (↓)     | 269.07% | (↑)     |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明      | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |               |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 補助金の交付率    | 補助金決定者/補助金申請者 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2            |               |    | 100   | 100   | 100   |       |

\* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点  | 評価結果  |
|-------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b  |
|             | 効率性<br>【22】  | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |
| 有効性<br>【23】 |  | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
|             | 公平性  | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 補助金交付のため ) 【24】  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |      |   |  |
|---------------------------|--|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 令和元年度で終了予定であったが、事業継続となったため、事前申請を周知し受け付けた。  |      |   |  |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止<br><input checked="" type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |  |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 令和2年度で終了。  |      |   |  |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)  |      |   |  |
|                           | <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)  |      |   |  |

■評価責任者記入欄■

| 評価責任者(課長)の所見 【28】                              | 評価責任者 |
|--|-------|
| この事業は、令和元年度の事前申請で終了となる。今まで35件の方に対し生活再建の支援ができた。 | 田代 史典 |

# 事務ふりかえりシート

## 《基本情報》

|                         |  |   |          |                   |
|-------------------------|--|---|----------|-------------------|
| 事務事業の名称<br>【1】          | 防災・安全交付金事業(交通安全施設)   |   | 所管課 【2】  | 土木課               |
|                         |  |   | 作成者(担当者) | 奥村卓也              |
| 総合計画での位置付け<br>【3】       | 基本目標(章)  | ①自然と暮らしを守るふるさとづくり   |          |                   |
|                         | 主要施策(節)  | (4)安全・安心なまちづくりの推進   |          |                   |
|                         | 施策区分   | (3)交通安全対策の強化  |          |                   |
| 実施の根拠<br>(複数回答可)<br>【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input checked="" type="checkbox"/> 新市建設計画【 H29～R3 年度予定 : 金額 488,826 千円】<br><input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 道路法、土地収用法、河川法 】<br><input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし |   |          |                   |
|                         | 事業区分<br>【6】  | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input checked="" type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業<br><input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 |          |                   |
| 会計区分<br>【7】             | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【   |   | 】        | 款 8 項 2 目 3 細目 19 |

## 《事務事業の目的》

|                                     |                               |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか)<br>【8】 | 通学路等で狭小道路や歩道がなく通行に危険な箇所がある。   |
| 対象<br>(誰、何に対して、受益者等)<br>【9】         | 道路利用者                         |
| 意図<br>(どのような状態にしたいか)<br>【10】        | 危険な箇所を道路改良等を行い、安全に通行できるようにする。 |

## 《事務事業の概要》

|                    |  |
|--------------------|--|
| 事業期間<br>【11】       | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返し <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度<br>【 年度】    【 年度から】    【 H29 年度～ R3 年度まで】                            |
| 事業主体<br>【12】       | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【         】                  |
| 実施方法<br>【13】       | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input checked="" type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【         】 |
| 事務事業の具体的内容<br>【14】 | 防災・安全交付金を活用し、市道(通学路等)の通行に支障がある箇所の整備を行う。  |
|                    | 【15】 事務事業を構成する細事業(3)本  |
|                    | ① 栗ノ尾石橋線道路整備事業(補助)   |
|                    | ② 栗ノ尾石橋線道路整備事業(単独)<br>③ 栗ノ尾石橋線(委託)   |

## 《事務事業実施に係るコスト》

|                  |                     | H29年度決算        | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 | 全体計画    |         |
|------------------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 投入コスト            | 事業費<br>(千円)         | 国庫支出金          | 5,938   | 9,522   | 31,586  | 22,440  | 179,520 |
|                  |                     | 県支出金           | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       |
|                  |                     | 起債             | 80,700  | 7,518   | 23,481  | 15,800  | 219,159 |
|                  |                     | 受益者負担          | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       |
|                  |                     | その他            | 0       | 0       | 0       | 0       | 0       |
|                  |                     | 一般財源           | 4,435   | 10,806  | 5,653   | 3,960   | 11,538  |
|                  | 【16】 小計             | 91,073         | 27,846  | 60,720  | 42,200  | 410,217 |         |
|                  | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0              | 0       | 0       |         |         |         |
|                  | 職人件費                | 職員人工数          | 0.30    | 0.30    | 0.60    | 0.60    |         |
|                  |                     | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925   | 5,896   | 5,476   | 5,476   |         |
| 会計年度任用職員の人件費(千円) |                     |                |         |         | 0       |         |         |
| 【17】 小計          | 1,778               | 1,769          | 3,286   | 3,286   |         |         |         |
| 合計               | 92,851              | 29,615         | 64,006  | 45,486  |         |         |         |



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業       | 手段(細事業の具体的内容)  | 活動指標 | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|--------------------|----------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 栗ノ尾石橋線道路整備事業(補助) | 本線等の工事を行う(補助分) | 整備延長 | m  | ***   | 36    | 220   | 200   |
| ② 栗ノ尾石橋線道路整備事業(単独) | 本線等の工事を行う(単独分) | 整備延長 | m  | 11    | 0     | 0     | 0     |
| ③ 栗ノ尾石橋線(委託)       | 測量・設計及び調査を行う   | 委託件数 | 件  | ***   | 2     | 2     | 0     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算  |             | H30年度決算    |             | R01年度決算 |  | R02年度予算 |  |
|------------------|----------|-------------|------------|-------------|---------|--|---------|--|
|                  | 対象( 市民 ) | 67242       | 66850      | 66319       | 65817   |  |         |  |
| 投入コスト合計(千円)      | 92,851   | 29,615      | 64,006     | 45,486      |         |  |         |  |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1        | 0           | 1          | 1           |         |  |         |  |
| コスト評価(対前年比)      | ***      | 311.70% (↑) | 45.90% (↓) | 139.65% (↑) |         |  |         |  |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明      | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |               |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 栗ノ尾石橋線の整備率 | 計画整備率(事業費ベース) | %  | 3.0   | 25.2  | 45    | 55    |
|              |               |    | 3.0   | 10    | 25    |       |
| 2            |               |    |       |       |       |       |

\* 成果未達成時の理由 用地が一部難航し、予定していた部分が一部未完成となったため。

《事務事業の評価》

|             |                          | 評価の視点   | 評価結果                                      |
|-------------|--------------------------|---|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる | 負担率【 0.00 %】<br>【24】                      |
|             | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由( )     |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |   |   |                                 |
|------------------------------|---|---|---------------------------------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 工事は計画より進捗率は低かったが、着実に進めることができた。                      |   |                                 |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充して継続          | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続          | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 |
|                              | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善                    | <input type="checkbox"/> 休止・廃止            | <input type="checkbox"/> 終了     |
| 総合判定                         | C   |   |                                 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | 計画は令和5年度の完了予定であったが、進捗が進み令和3年度完了予定であるが道路部上段山側の費用が嵩む。 |   |                                 |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input checked="" type="checkbox"/> 増額 (細事業名)       | 令和3年度は、山部分の土砂撤去に要する費用が増(計画はR5の予定だがR3完了予定) |                                 |
|                              | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名)                  |   |                                 |

■評価責任者記入欄■

|                      |                                 |               |
|----------------------|---------------------------------|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 今後も、交通安全対策を行い児童・生徒の通学時の安全性に努める。 | 評価責任者<br>田代史典 |
|----------------------|---------------------------------|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業      | 手段(細事業の具体的内容)           | 活動指標         | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-------------------|-------------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 国河川の水閘門管理操作委託事業 | 委託により、洪水時に樋門及び樋管の操作を行う。 | 樋門及び樋管の管理箇所数 | 箇所 | 25    | 25    | 26    | 23    |
| ② 県河川の樋門管理操作委託事業  | 委託により、洪水時に樋門及び樋管の操作を行う。 | 樋門及び樋管の管理箇所数 | 箇所 | 5     | 5     | 5     | 5     |
| ③ 市河川の樋門等管理操作委託事業 | 委託により、排水機場の維持管理を行う。     | 維持管理箇所数      | 箇所 | 2     | 2     | 2     | 2     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算  |        | H30年度決算 |         | R01年度決算 |        | R02年度予算 |  |
|------------------|----------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|--|
|                  | 対象( 市民 ) | 67242  | 66850   | 66319   | 65817   |        |         |  |
| 投入コスト合計(千円)      | 9,341    | 9,848  | 9,477   | 19,515  |         |        |         |  |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0        | 0      | 0       | 0       |         |        |         |  |
| コスト評価(対前年比)      | ***      | 94.30% | ( ↓ )   | 103.09% | ( ↑ )   | 48.20% | ( ↓ )   |  |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明             | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                      |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 操作事故件数     | 点検不備により、操作時に発生した事故件数 | 件  | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 2 浸水被害件数     | 洪水時の内水被害の件数          | 件  | 0     | 0     | 0     | 0     |

\* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない           | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 市が行う事業である ) 【24】   |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |  |   |  |           |
|------------------------------|--|---|--|-----------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 適正な維持管理、及び樋門管理操作業務を行った。  |   |  |           |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善        | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定<br>A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | 施設の維持管理を行いながら、適正に管理を行う。  |   |  |           |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |   |  |           |

■評価責任者記入欄■

|                      |   |               |
|----------------------|---|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 洪水等を防ぐため樋管等の操作は重要で、市民の生命財産を守るため、このまま継続していく。 | 評価責任者<br>田代史典 |
|----------------------|---|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業    | 手段(細事業の具体的内容)                  | 活動指標    | 単位             | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-----------------|--------------------------------|---------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| ① 河川負担金支出業務     | 河川の改良工事等の事業負担金として、関係団体に対し支出を行う | 負担金支出件数 | 件              | 4     | 4     | 4     | 4     |
| ② 尾田川護岸除草業務報酬事業 | 個人管理者へ報酬を支払う。                  | 報酬支払件数  | 件              | 34    | 34    | 30    | 17    |
| ③ 尾田川護岸除草業務委託事業 | シルバー人材センターへ委託し除草を行う。           | 除草面積    | m <sup>2</sup> | 83140 | 83140 | 51687 | 29020 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価       | H29年度決算          | H30年度決算     | R01年度決算     | R02年度予算    |       |
|-------------|------------------|-------------|-------------|------------|-------|
|             | 対象(負担金支出団体数)     | 4           | 4           | 4          | 4     |
|             | 投入コスト合計(千円)      | 4,564       | 4,273       | 3,286      | 3,374 |
|             | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1,141       | 1,068       | 822        | 844   |
| コスト評価(対前年比) | ***              | 106.81% (↑) | 130.04% (↑) | 97.39% (↓) |       |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明         | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                  |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 護岸の除草実施率   | 除草面積/除草要面積(8351) | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2            |                  |    | 100   | 100   | 100   |       |
| * 成果未達成時の理由  |                  |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                          | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|--------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> | ・市が事業へ関与する必要が薄れている   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/> | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている   | 公平性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている   |   |
|             |                          | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  |   |
|             |                          | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   | 効率性評価                                     |
|             |                          | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  | a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い          |
|             |                          | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  | a   |
|             |                          | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |   |
|             |                          | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   |   |
|             |                          | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |   |
|             |                          | ・成果指標を設定している   | 有効性評価                                     |
|             |                          | ・成果指標の目標値を達成した   | a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い          |
|             |                          | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   | b   |
|             |                          | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |   |
|             |                          | ・法定事務であり成果は求めにくい   |   |
|             |                          | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   |   |
|             |                          | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している   |   |
|             |                          | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |   |
|             |                          | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】 |   |
|             |                          | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業であるため) 【24】                             |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |  |
|---------------------------|--|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 河川美化、出水時に備えるため、適切な負担金支出や、除草報酬支出、業務委託を行った。                                  |   |  |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善        | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 河川美化や出水時の備えなど、市民の生命財産を守る重要な業務である。  |   |  |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |   |  |
| 総合判定                      | A  |   |  |

■評価責任者記入欄■

|                   |                                |               |
|-------------------|--------------------------------|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 環境美化や治水向上が図られるため、今後も継続して行っていく。 | 評価責任者<br>田代史典 |
|-------------------|--------------------------------|---------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業    | 手段(細事業の具体的内容)                  | 活動指標   | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-----------------|--------------------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 河川環境美化業務委託事業  | 県管理河川の除草を地域の方に委託し、河川の環境美化に努める。 | 除草延長   | m  | 2200  | 2400  | 1600  | 1600  |
| ② 河川浚渫に伴う機械借上事業 | 要望箇所、必要箇所の河川浚渫を行う              | 河川浚渫箇所 | 箇所 | 3     | 7     | 9     | 6     |
| ③ 赤川除草業務委託事業    | 赤川護岸の除草作業を委託する                 | 委託件数   | 件  | 1     | 1     | 1     | 1     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算    | H30年度決算 | R01年度決算 |         | R02年度予算 |        |     |
|------------------|------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
|                  | 対象(河川浚渫箇所) | 3       | 7       | 9       |         | 6      |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 6,697      | 9,495   | 9,650   |         | 11,234  |        |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 2,232      | 1,356   | 1,072   |         | 1,872   |        |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***        | 164.57% | (↑)     | 126.51% | (↑)     | 57.27% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明             | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                      |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 準用河川の浚渫実施率 | 実施件数/要望及び年度計画の件数×100 | %  | 100   | 100   | 100   | 100   |
| 2            |                      |    | 100   | 100   | 100   |       |
| * 成果未達成時の理由  |                      |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                                     | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が事業へ関与する必要が薄れている   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/>            | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業開始当初の目的から変化してきている   | b   |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  | b   |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   | b   |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   | b   |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・法定事務であり成果は求めにくい   | b   |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している   | b   |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる                    | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市管理河川のため) 【24】 |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |                                     |   |                                 |        |
|---------------------------|-------------------------------------|---|---------------------------------|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 河川の浚渫を計画的に行った。                      |   |                                 |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続     | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 C |
|                           | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善    | <input type="checkbox"/> 休止・廃止              | <input type="checkbox"/> 終了     |        |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 8.3.1.4河川改修推進事業との事業整理が必要である。        |   |                                 |        |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) |   |                                 |        |
|                           | <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |   |                                 |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |                                      |               |
|-------------------|--------------------------------------|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 河川の流下能力を確保するため、土砂の浚渫は計画的に行っていく必要がある。 | 評価責任者<br>田代史典 |
|-------------------|--------------------------------------|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業               | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標  | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|----------------------------|---------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① H30災害関連地域防災がけ崩れ対策事業      | がけ崩れ防止工事を行う。  | 整備箇所数 | 本  | 0     | 0     | 0     | 0     |
| ② H30災害関連地域防災がけ崩れ対策事業(30線) | がけ崩れ防止工事を行う。  | 整備箇所数 | 本  | 0     | 0     | 3     | 0     |
| ③                          |               |       |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算   | H30年度決算 | R01年度決算 |       | R02年度予算 |       |     |
|------------------|-----------|---------|---------|-------|---------|-------|-----|
|                  | 対象(整備箇所数) | 0       | 0       | 3     |         | 0     |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 0         | 18,637  | 60,328  |       | 2,190   |       |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0         | 0       | 20,109  |       | 0       |       |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***       | 0.00%   | (-)     | 0.00% | (-)     | 0.00% | (-) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明      | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |               |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 整備進捗率      | 整備箇所数/予定実施箇所数 | %  | ***   | ***   | 100   | 0     |
| 2            |               |    | ***   | 0     | 100   |       |

\* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない                      | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】<br><input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由( ) 【24】  |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |  |   |        |
|---------------------------|--|--|---|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 繰り越し事業で3箇所の整備を行った  |  |   |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善        | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input checked="" type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 令和元年度で事業終了   |  |   |        |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) |  |   |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 激甚災害の指定を受けた事業であるが、これからは、急傾斜地崩壊対策事業(市町村分)も検討していく。 | 評価責任者<br>田代史典 |
|-------------------|--|---------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業      | 手段(細事業の具体的内容)                        | 活動指標    | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|-------------------|--------------------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 雨水排除ポンプ設置委託事業   | 田崎地区に設置する雨水排除ポンプの設置、稼働委託を行う。         | 稼働回     | 回  | 4     | 3     | 0     | 0     |
| ② 水害対策に関する機械借上事業  | 梅雨や台風前に市道や河川の浚深、樹木伐採等、機械を借り上げて対策を行う。 | 機械借上件数  | 件  | 5     | 6     | 8     | 8     |
| ③ 水害対策に関する原材料支給事業 | 梅雨や台風前に、杭や土嚢等、原材料を支給するもの。            | 原材料支給件数 | 回  | 3     | 10    | 6     | 6     |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            | H29年度決算 |        | H30年度決算 |         | R01年度決算 |        | R02年度予算 |  |
|------------------|---------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|--|
|                  | 対象(市民)  | 67242  | 66850   | 66319   | 65817   |        |         |  |
| 投入コスト合計(千円)      | 5,143   | 8,809  | 4,662   | 6,029   |         |        |         |  |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0       | 0      | 0       | 0       |         |        |         |  |
| コスト評価(対前年比)      | ***     | 58.04% | (↓)     | 187.44% | (↑)     | 76.75% | (↓)     |  |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)    | 計算方法又は説明 | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|-----------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
|                 |          |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 床下浸水、床上浸水被害件数 | 被害件数     | 件  | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 2               |          |    | 0     | 0     | 0     |       |

\* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

|             |                                     | 評価の視点   | 評価結果                                      |
|-------------|-------------------------------------|---|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている  | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/>            | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる                       | 負担率【 0.00 %】                              |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(市が行う事業であるため) 【24】 |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |  |
|---------------------------|--|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 道路沿い雑木伐採を行うことにより未然防止に努めた。  |   |  |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善      | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 終了 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 今後も機械借上げや原材料支給により、水害の未然防止に努める。   |   |  |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名)<br><input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) |   |  |

■評価責任者記入欄■

|                   |                                |                |
|-------------------|--------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 今後も機械借上げや原材料支給により、水害の未然防止に努める。 | 評価責任者<br>田代 史典 |
|-------------------|--------------------------------|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業     | 手段(細事業の具体的内容)   | 活動指標 | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|------------------|-----------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 老朽危険空き家等除却補助業務 | 除去費の一部に補助金を支出する | 申請件数 | 件  |       | 11    | 26    | 26    |
| ②                |                 |      |    |       |       |       |       |
| ③                |                 |      |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価       |                  | H29年度決算 | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 |        |     |
|-------------|------------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
|             | 対象(補助金申請件数)      | 0       | 11      | 26      | 30      |        |     |
|             | 投入コスト合計(千円)      | 0       | 8,287   | 7,732   | 19,643  |        |     |
|             | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0       | 753     | 297     | 655     |        |     |
| コスト評価(対前年比) | ***              | 0.00%   | (-)     | 253.33% | (↑)     | 45.42% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明     | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |              |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 |       |
| 1 補助金交付件数    | 補助金を交付した人の件数 | 件  |       | 37    | 20    | 30    |
| 2            |              |    |       | 11    | 11    |       |
| * 成果未達成時の理由  |              |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果                                      |
|-------------|---|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要性が薄れている  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した   | c   |
|             | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい   |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している  | c   |
|             | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |   |
|             | <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】                  | 【24】                                      |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由( 補助金交付事業であるため ) |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |   |        |
|---------------------------|--|---|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成30年度は事務ふりかえり対象外となっていた為、令和元年度分より実施。   |   |        |
| 今後の方向性 【26】               | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 縮小して継続  | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止<br><input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 現状空家対策事業については、市として出来る範囲に限りがある。その為、本補助事業のように自主的に空家問題に取り組む方をサポートするという手段が最適である。令和元年度事業では、予算の都合上申請を希望する13名の方について受付を翌年度に待っていただくという措置を行ったため、国、県には予算額の増額を要望していく必要がある。 |   |        |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 老朽空き家等除却支援事業<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)   |   |        |

■評価責任者記入欄■

|                   |  |               |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 老朽空き家の解体は災害の拡大防止の観点から必要である。自主的解体の支援は迅速性が必要であるため、申請期間中に予算オーバーした分を把握し翌年には解体できるように、さらに、新規分も当該年度に解体できるように、国、県に要望することが大事になってくる。 | 評価責任者<br>中尾賢治 |
|-------------------|--|---------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業           | 手段(細事業の具体的内容)             | 活動指標 | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|------------------------|---------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 玉名駅跨線橋北側広場及び南側広場管理事業 | 委託により放置自転車等の指導及び清掃作業等環境整備 | 出勤日数 | 日  | 170   | 168   | 173   | 168   |
| ②                      |                           |      |    |       |       |       |       |
| ③                      |                           |      |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |        | H29年度決算 | H30年度決算    | R01年度決算    | R02年度予算 |
|------------------|--------|---------|------------|------------|---------|
|                  | 対象(市民) | 67242   | 66850      | 66319      | 65817   |
| 投入コスト合計(千円)      | 2,144  | 2,141   | 2,669      | 2,692      |         |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0      | 0       | 0          | 0          |         |
| コスト評価(対前年比)      | ***    | 99.53%  | (↓) 79.60% | (↓) 98.39% | (↓)     |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明                          | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------|-----------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|              |                                   |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 放置自転車等撤去台数 | 玉名駅跨線橋北側広場及び南側広場に放置された自転車等の年間撤去台数 | 台  | —     | 130   | 130   | 130   |
|              |                                   |    | 145   | 128   | 132   |       |
| 2 苦情件数       | 苦情があった件数                          | 件  | 0     | 0     | 0     | 0     |
|              |                                   |    | 0     | 0     | 0     |       |
| * 成果未達成時の理由  |                                   |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |                                     | 評価の視点  | 評価結果                                      |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性<br>【21】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている   | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす   |   |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/>            | ・市が事業へ関与する必要が薄れている   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている   |   |
| 有効性<br>【23】 | <input type="checkbox"/>            | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業開始当初の目的から変化してきている   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない  |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している   | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である  | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない   | a   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある   |   |
| 公平性         | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している   | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない   | b   |
|             | <input type="checkbox"/>            | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる  |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・法定事務であり成果は求めにくい   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している   | b   |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある                                   |   |
| 公平性         | <input type="checkbox"/>            | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる        | 負担率【 0.00 %】                              |
|             | <input checked="" type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由( ) |   |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                              |   |   |                                 |
|------------------------------|---|---|---------------------------------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況<br>【25】 | 玉名駅周辺の環境整備について前年に引き続き適正に実施を行った。   |   |                                 |
| 今後の方向性<br>【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続   | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 |
|                              | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善  | <input type="checkbox"/> 休止・廃止              | <input type="checkbox"/> 終了     |
| 総合判定                         | A   |   |                                 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容       | 駐輪場の整理や利用者の誘導、放置自転車等に対する指導を行うほか、清掃作業等駅周辺の環境整備を引き続き行う。また玉名駅南側広場については、駅利用者以外の利用や、長期間駐車している車両が散見されるため適正な管理の為の対策を講じる。 |   |                                 |
| 次年度への予算反映(連動)<br>【27】        | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 玉名駅跨線橋北側広場及び南側広場管理事業   |   |                                 |
|                              | <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)   |   |                                 |

■評価責任者記入欄■

|                      |  |               |
|----------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見<br>【28】 | 玉名駅北側広場及び南側広場の環境整備を行い、駅周辺の防犯や環境の保全を図り、安心して利用できる駐輪場整備をするため今後も引き続き行っていく。 | 評価責任者<br>中尾賢治 |
|----------------------|--|---------------|





《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業              | 手段(細事業の具体的内容)                    | 活動指標    | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|---------------------------|----------------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 危険ブロック塀等安全確保支援事業【新規 採択】 | 避難路に面する危険なブロック塀を除去することで安全性を確保する。 | 補助金助成件数 | 件  | 0     | 0     | 24    | 15    |
| ②                         |                                  |         |    |       |       |       |       |
| ③                         |                                  |         |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価            |             | H29年度決算 | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 |        |     |
|------------------|-------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
|                  | 対象(補助金助成件数) | 0       | 0       | 24      | 15      |        |     |
| 投入コスト合計(千円)      | 0           | 0       | 6,509   | 4,295   |         |        |     |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0           | 0       | 271     | 286     |         |        |     |
| コスト評価(対前年比)      | ***         | 0.00%   | (-)     | 0.00%   | (-)     | 94.72% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)             | 計算方法又は説明           | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|--------------------------|--------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                          |                    |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 広報誌等で危険ブロック塀確保の啓発・情報発信 | 安全確保に向けて広報等で周知を行う。 | 件  | -     | -     | 4     | 4     |
| 2                        |                    |    | -     | -     | 4     |       |

\* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

|             | 評価の視点   | 評価結果   |
|-------------|---|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない                                 | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 効率性<br>【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 公平性         | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業であるため など) 【24】   |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |   |      |   |  |
|---------------------------|---|------|---|--|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 今年度より実施(前回のふりかえりは、なし)。  |      |   |  |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続<br><input type="checkbox"/> 現状のまま継続<br><input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善<br><input type="checkbox"/> 休止・廃止<br><input type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |  |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 当初予定よりも問い合わせが多く、補正予算措置により対応。周知については、今までどおりおこなうが、15件分を見込む。   |      |   |  |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名)<br><input checked="" type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) 危険ブロック塀等安全確保支援事業  |      |   |  |

■評価責任者記入欄■

|                   |   |                |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 今年度から開始した事業で、当初予算では10件分を見込んでいたが周知を積極的に行ったことで見込みを超えたため6月補正で15件分を追加し、実績は24件だった。来年度は、問い合わせ状況等を勘案し、15件分の予算を確保し事業を進めていく。 | 評価責任者<br>福島 修生 |
|-------------------|---|----------------|



《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業                 | 手段(細事業の具体的内容)   | 活動指標    | 単位 | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02計画 |
|------------------------------|---|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 民間建築物吹付けアスベスト含有調査事業【新規 採択】 | アスベストの健康被害を防止するため、民間の既存建築物に施工されている吹付けアスベストの含有調査を支援する。 | 補助金助成件数 | 件  | —     | —     | 1     | 2     |
| ② 民間建築物吹付けアスベスト除去等事業         | アスベストの健康被害を防止するため、民間の既存建築物に施工されている吹付けアスベストの除却を支援する。   | 補助金助成件数 | 件  | —     | —     | 0     | 1     |
| ③                            |   |         |    |       |       |       |       |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価       | H29年度決算          | H30年度決算 | R01年度決算 | R02年度予算 |       |        |     |
|-------------|------------------|---------|---------|---------|-------|--------|-----|
|             | 対象(補助金助成件数)      | 0       | 0       | 1       | 3     |        |     |
|             | 投入コスト合計(千円)      | 0       | 0       | 769     | 3,212 |        |     |
|             | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0       | 0       | 769     | 1,071 |        |     |
| コスト評価(対前年比) | ***              | 0.00%   | (—)     | 0.00%   | (—)   | 71.82% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化)                  | 計算方法又は説明             | 単位 | H29目標 | H30目標 | R01目標 | R02目標 |
|-------------------------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
|                               |                      |    | H29実績 | H30実績 | R01実績 | R02実績 |
| 1 広報誌等で民間建築物の吹付けアスベストの啓発・情報発信 | 健康被害防止に向けて広報等で周知を行う。 | 件  | —     | —     | 4     | 4     |
| 2                             |                      |    | —     | —     | 4     |       |
| * 成果未達成時の理由                   |                      |    |       |       |       |       |

《事務事業の評価》

|             |   | 評価の視点 | 評価結果   |
|-------------|---|-------|--|
| 妥当性<br>【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている<br><input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられてないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす<br><input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている<br><input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている<br><input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる<br><input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である<br><input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている<br><input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない                                 |       | 妥当性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している<br><input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい<br><input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である<br><input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない<br><input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある  |       | 効率性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
| 有効性<br>【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している<br><input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した<br><input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない<br><input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる<br><input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい<br><input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している<br><input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している<br><input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |       | 有効性評価<br>a 高い<br>b やや高い<br>c やや低い<br>d 低い<br>b |
|             | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】<br><input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市が行う事業であるため など) 【24】  |       |  |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

|                           |  |      |   |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 今年度より実施(前回のふりかえりは、なし)。   |      |   |
| 今後の方向性 【26】               | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続<br><input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 <input checked="" type="checkbox"/> 終了 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容    | 本事業は、R2年度終了予定。ただし、R3年度以降は、ニーズ調査が実施される場合は、推進する上で分析調査2件、除却1件を要望する見込みである。   |      |   |
| 次年度への予算反映(連動) 【27】        | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) 民間建築物吹付けアスベスト含有調査事業、除去等事業<br><input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名)  |      |   |

■評価責任者記入欄■

|                   |   |                |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【28】 | 今年度からの事業でアスベストの分析調査や除却のための費用に対し補助する。実績は調査のみに1件だった。アスベストは、吸引するとがんの原因になるとも言われており、少しずつではあるが関心が高まっている。しかしながら、来年度は実績を踏まえ予算を縮小して行う。 | 評価責任者<br>福島 修生 |
|-------------------|---|----------------|