

主要施策名：(3)行財政運営の効率化

事務事業本数：38

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業コード | 事務事業 | 所管課 |
|----------|--------------|-------------------|---------|---------------|-------|
| ⑦健全な行政運営 | (3)行財政運営の効率化 | | 730-1 | 文書管理事業 | 総務課 |
| | | | 730-3 | 弁護士相談事業 | 総務課 |
| | | (5)職員の計画的な人事配置と育成 | 735-2 | 人材育成事業 | 総務課 |
| | | | 735-3 | 職員の任免及び定員管理事務 | 総務課 |
| | | | 730-8 | 玉名市歌制定事業 | 総務課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-1 | 嘱託員事業 | 総務課 |
| | | | 733-2 | 行政区運営事業 | 総務課 |
| | | | 730-10 | 市民活動総合補償事業 | 総務課 |
| | | | 730-12 | 自衛官募集協力事業 | 総務課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-3 | 政策推進事業 | 秘書課 |
| | | | 730-19 | 収入の確保・適正化業務 | 財政課 |
| | | (2)持続可能な財政運営 | 732-2 | 行財政運営の改善業務 | 財政課 |
| | | | 730-20 | 住宅新築資金関係事業 | 人権啓発課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-4 | 行政改革推進事業 | 企画経営課 |
| | | | 730-21 | 総合的計画推進事業 | 企画経営課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-5 | 行政評価事業 | 企画経営課 |
| | | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | 731-1 | 庁舎跡地等利活用事業 | 企画経営課 |
| | | | 731-2 | 学校跡地活用事業 | 企画経営課 |
| | | | 730-22 | まち・ひと・しごと創生事業 | 企画経営課 |
| | | (3)効率的な行政経営の推進 | 733-6 | アウトソーシング推進事業 | 企画経営課 |
| | | | 730-23 | 権限移譲推進事業 | 企画経営課 |
| | | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | 731-3 | 重要施策進行調整事業 | 企画経営課 |
| | | | 730-24 | ふるさと納税事業 | 地域振興課 |

| 基本目標(章) | 主要施策(節) | 施策区分 | 事務事業 コード | 事務事業 | 所管課 |
|--------------|------------------|-----------------------|-------------|--------------------|---------------|
| ⑦健全な行政運 営 | (3)行財政運営 の効率化 | (1)公共施設等の効 率的な管理運営 | 731-4 | 市有財産管理事業 | 管財課 |
| | | | 731-5 | 市有財産活用事業 | 管財課 |
| | | (3)効率的な行政経 営の推進 | 733-8 | 公共施設等総合管理事業 | 管財課 |
| | | | 733-10 | 入札契約業務 | 契約検査課 |
| | | | 730-26 | 建設工事検査業務 | 契約検査課 |
| | | (4)窓口サービスの 向上 | 734-1 | 窓口業務アウトソーシング事業 | 市民課 |
| | | | 730-27 | 社会保障・税番号制度事業 | 市民課 |
| | | | 730-30 | 市税徴収事業 | 税務課 |
| | | | 730-31 | 地籍管理事業 | 税務課 |
| | | (1)公共施設等の効 率的な管理運営 | 731-6 | 財産管理事業 | 岱明市民生活課 |
| | | (3)効率的な行政経 営の推進 | 733-11 | 財産管理事業 | 横島市民生活課 |
| | | | 733-12 | 財産管理事業 | 天水市民生活課 |
| | | | 730-33 | 工事等設計及び監理委託並びに相談業務 | 営繕課 |
| | | (1)公共施設等の効 率的な管理運営 | 731-8 | 公共施設適正配置事業 | 営繕課 |
| | | | 731-9 | 岱明町公民館建設事業 | コミュニティ推進 課 |

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | |
|-------------------------|--|--------------|----------|------|--|-----------------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 文書管理事業 | | 所管課 【2】 | 総務課 | | |
| | | | 作成者(担当者) | 野田 希 | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | |
| | 施策区分 | | | | | <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市文書規程 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input checked="" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 款 2 項 1 目 1 細目 2 | | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 住民等からの情報公開請求に迅速に対応するため、また事務の円滑な処理を行うために公文書を適切に管理する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 公文書を仕分けし、簿冊や保存年限を整理することで、適切な文書の永久保存、廃棄の管理を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|---|--|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・公文書の適切な管理 ・追録の整備 ・公文書の仕分け及び配布 ・広報の仕分け及び配布業務委託 <div style="float: right; margin-top: 10px;"> 【15】 事務事業を構成する細事業(4)本 ⇒ ① 文書管理業務 ② 図書法規整理業務 ③ 公文書受領・配布業務 </div> | | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 |
|-----------|-----------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入 コスト | 事業 費 (千 円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 1,335 | 1,330 | 5,128 | 409 |
| | | 【16】 小 計 | 1,335 | 1,330 | 5,128 | 409 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 164 | 164 | 201 | 201 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.50 | 0.50 | 0.15 | 0.15 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 |
| | 【17】 小 計 | 2,963 | 2,948 | 884 | 884 | |
| | 合 計 | 4,298 | 4,278 | 6,012 | 1,293 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|---------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 文書管理業務 | 公文書の適切な管理 | 簿冊整理回数 | 回 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| ② 図書法規整理業務 | 追録整備 | 追録回数 | 回 | 10 | 8 | 10 | 10 |
| ③ 公文書受領・配布業務 | 公文書の仕分け及び配布 | 特定郵便物仕分け件数 | 件 | 5125 | 5245 | 5342 | 5342 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|----------|--------|---------|--------|---------|---------|---------|--|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 | | | |
| 投入コスト合計(千円) | 4,298 | 4,278 | 6,012 | 1,293 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 99.97% | (↓) | 70.74% | (↓) | 461.18% | (↑) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|-------|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 文書管理システムについて業者からの説明を受けたが、文書管理システムの導入について検討するまでに至っていない。また、廃棄文書の溶解処理の委託についても、多額の委託料を支出する根拠や必要性が少ないことから、今年度は検討自体を行っていない。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 文書管理と廃棄文書の処理方法は現状のまま継続していく予定である。しかし、将来的に文書管理のシステムを導入する可能性はあるため、他自治体や関係業者等様々な方向から情報を収集していく必要があると考える。文書保管場所の問題では、新たに文書倉庫が増えることによりわずかであるが解消すると考えられる。しかし、保管公文書の増加という問題の解消にはならないため、期限や分類についても見直しをしなければならない。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 事務の円滑な処理並びに情報公開請求及び個人情報開示請求への迅速な対応に資するため、本事業は継続の必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 弁護士相談業務 | 顧問弁護士への相談により問題解決を図る。 | 相談件数 | 件 | 11 | 20 | 9 | 20 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 |
|------------------|-------------------------|-------------|------------|-------------|
| | 対象(職員、各種法令が関係する行政上の諸問題) | 11 | 20 | 9 |
| 投入コスト合計(千円) | 643 | 643 | 643 | 654 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 58 | 32 | 71 | 33 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 181.82% (↑) | 45.00% (↓) | 218.48% (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特に問題なし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 特に問題がないことから現状のまま継続する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市民ニーズの多様化、複雑化、高度化及び市民の権利救済制度の拡充に伴い、問題解決に当たっての法的、専門的な知識が求められる機会が増加している。これらの問題に適切かつ迅速に対応するためにも、本事業は必要である。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|---|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 基礎研修事業 | 新規採用職員前期及び後期、勤続4年未満・中堅職員、現任参事・係長・課長・部長等の各研修を実施する。 | 研修参加者数 | 人 | 217 | 327 | 254 | 280 |
| ② 派遣研修事業 | 自治大学校、市町村アカデミー、NOMA等に派遣する。 | 研修派遣者数 | 人 | 44 | 49 | 97 | 50 |
| ③ 特別研修事業 | 政策課題に必要な知識や能力の習得を図るため、人事評価実務研修等の研修に参加させる。 | 研修参加者数 | 人 | 146 | 190 | 910 | 600 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 |
|------------------|----------------|---------|-------------|------------|
| | 対象(研修参加・派遣者総数) | 407 | 566 | 1261 |
| 投入コスト合計(千円) | 8,329 | 8,773 | 7,584 | 20,706 |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 20 | 16 | 6 | 22 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 132.03% | (↑) 257.72% | (↑) 27.01% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | ・市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・法定事務であり成果は求めにくい | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 基礎研修事業は計画的に実施できている。特別研修事業は他の部署と連携し実施することで予算をかけずに効果的な研修を実施することができている。派遣研修事業については、派遣者数が増加しており、研修の周知回数等を増やしたことも要因として考えられるが、「自ら学ぶ」という意識を持った職員が増えてきていると考えられる。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 安定した研修機会の確保は、質の高い行政サービスの提供に直結しているため、今後も引き続き継続した事業を行う必要がある。本年度については、人事評価システムを導入することにより、それを活用した更なる人材育成を実施する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 研修事業は計画的に実施できている。自主的に学びを求める派遣研修の派遣者数が増加しているのは、高い行政サービスの提供が求められる中、業務の専門性の習得の求められる結果であると考えられる。人材育成に研修は不可欠であり、職員に求められる資質強化のため、創意工夫しながら取り組まなければならない。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|------------------|----------|-------|---|---|---|--------------|---|----|----|
| 事務事業の名称 【1】 | 職員の任免及び定員管理事務 | | 所管課 【2】 | 総務課 | | | | | | | |
| | | | 作成者(担当者) | 郷戸 成紀 | | | | | | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | | | | 重点 施策 【4】 | | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | | | | | | |
| | 施策区分 | (5)職員の計画的人事配置と育成 | | | | | | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="checked" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方自治法、地方公務員法 】 <input checked="checked" type="checkbox"/> その他の計画【 第2次玉名市職員定員適正化計画(H22～H28) 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | | | | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input checked="checked" type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | | | | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="checked" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 | | 】 | 款 | 2 | 項 | 1 | 目 | 1 | 細目 | 14 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 職員の任免について、地方公務員法や条例、規則等により適正に実施する必要がある。また、簡素で効率的な行財政のしくみを構築するために、定員の適正化を図っていく必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 特別職、一般職員、臨時職員、非常勤職員等 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 適材適所の職員配置を行い、服務規律を確立することで職員の意欲、公務効率の向上を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|---------------------|---|---|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="checked" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="checked" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="checked" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的な内容 【14】 | 職員(特別職、一般職員、任期付職員、再任用職員、臨時職員、非常勤職員)の任免に関する事務、職員定員適正化計画の策定及び計画に基づく職員数の調整。 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(14)本 ① 定員管理事務 ② 人事異動事務 ③ 職員募集事務 |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 |
|-----------|-------------------------|---------------------|---------|---------|---------|--------|
| 投入 コスト | 事業 費 (千 円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 673 | 496 | 526 | 10,326 |
| | | 【16】 小 計 | 673 | 496 | 526 | 10,326 |
| | | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 167 | 167 | 139 | 0 |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 1.11 | 1.57 | 1.65 | 1.65 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 |
| | | 【17】 小 計 | 6,577 | 9,257 | 9,728 | 9,728 |
| | | 合 計 | 7,250 | 9,753 | 10,254 | 20,054 |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|------------------|--------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 定員管理事務 | 定員適正化計画の策定、計画の実行 | 年度当初職員数 (任期付・再任用職員除く) | 人 | 499 | 512 | 510 | 530 |
| ② 人事異動事務 | 人事異動の実施 | 年度当初異動職員数 | 人 | 195 | 255 | 238 | 220 |
| ③ 職員募集事務 | 次年度の新規採用職員の募集 | 新規採用職員数 | 人 | 33 | 17 | 28 | 14 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | | | | | |
|------------------|------------|-----|---------|-----|-------------|-------------|---------|-------|--------|--------|--------|-----|
| | 対象(定員管理総数) | 727 | 784 | 776 | 764 | 投入コスト合計(千円) | 7,250 | 9,753 | 10,254 | 20,054 | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 10 | 12 | 13 | 26 | コスト評価(対前年比) | *** | 80.16% | (↓) | 94.14% | (↓) | 50.34% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 第2次玉名市職員定員適正化計画の最終目標である504人に対して、平成30年度の実績は510人である。これは大河ドラマ対応職員4人を配置したこと及び派遣職員を2人新たな場所へ派遣したためである。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 行政需要の増大により、職員一人一人の業務量が増加している。これまでは非常勤職員により対応してきたが、行政ニーズの多様化、複雑化に伴い、責任ある正規職員による対応が必要であると考え。そのためにも今後の事業等を鑑みた第3次玉名市職員定員適正化計画を策定し、職員数の適正な管理が必要であると考え。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | H30年度の採用募集28人は、慢性的な職員不足に加え、業務の増加及び組織改編などを考慮し、事務事業が円滑に推進できる体制を整えることができたと考え。今後は、常勤職員の職員数の方向性を示す中期計画や再任用職員の活用、会計年度任用職員の任用管理など課題は多いが、しっかりと取り組まなければならない。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|---------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市歌選定委員会業務 | 玉名市歌の選定 | 市歌選定委員会の開催回数 | 回 | 2 | 2 | 0 | *** |
| ② 市歌制定業務 | 玉名市歌の検討 | 市歌検討委員会の開催回数 | 回 | *** | *** | *** | *** |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|-------|------------------|---------|---------|---------|--------|---------|-------|---------|--|
| | | | | | | | | | |
| | | 67577 | 67242 | 66850 | | 0 | | | |
| | 投入コスト合計(千円) | 380 | 368 | 1,164 | | 0 | | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 102.74% | (↑) | 31.42% | (↓) | 0.00% | (-) | |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|---------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | |
| 1 市歌制定に係る進捗状況 | H30年度に市歌を制定するまでの進捗状況 | % | 33 | 66 | 100 | — |
| 2 | | | 33 | 66 | 100 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|----------|---|-------|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市歌を制定することが目的であり、受益者に負担が生じる余地がない。) [24] | | |
| | | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input checked="" type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 玉名市歌「我らの故郷 玉名」を制定し、なかよしの日のイベント時に公表を行った。また、普及のためのCDの制作も行ったことで、当初の事業の目的を達成したため、平成30年度をもって事業を廃止する。今後は、所管課を文化課に移して市歌の普及啓発活動を行っていく。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 玉名市歌「我らの故郷 玉名」の制定、普及のためのCDの制作により事業の目的を達成した。今後は、「音楽の都 玉名」づくりに玉名市歌が活用されることを望む。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|----------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 嘱託員任免業務 | 行政区からの届出に基づく任免 | 委嘱人数 | 人 | 120 | 106 | 121 | 111 |
| ② 嘱託員総会業務 | 総会・講演会の開催 | 開催回数 | 回 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| ③ 嘱託員報酬支払業務 | 毎月の広報配布 | 依頼回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 |
|-------------|------------------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 |
| | 投入コスト合計(千円) | 80,970 | 81,379 | 81,960 | 88,040 |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1 | 1 | 1 | 1 |
| コスト評価(対前年比) | *** | 99.00% | (↓) | 98.71% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|---------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 嘱託員充足率 | 定数(258人)に占める嘱託員数の割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 100 | 100 | 100 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | b |
| | <input type="checkbox"/> | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | b |
| | <input type="checkbox"/> | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | b |
| | <input type="checkbox"/> | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | b |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | b |
| | <input type="checkbox"/> | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 法定事務であり成果は求めにくい | b |
| | <input type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | b |
| | <input type="checkbox"/> | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(受益者負担はなじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|---|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成30年7月の大雨の際は、嘱託員には各行政区の状況を把握し、被害状況などを迅速に報告いただいた。このように、嘱託員は、市行政と地域をつなぐパイプ役として多大な協力をいただいております。市行政の円滑な運営を行う上で、本事業を継続していくことは妥当である。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 地方公務員法の改正による非常勤職員の任用の見直しに伴い、嘱託員については、令和2年度以降は、設置ができなくなる。令和2年度以降については、住民への影響を最小限とするため、嘱託員に委嘱している業務については、各行政区への委託を軸に検討を進めていきたい。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) | | |
| | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市民の福祉を推進し、市政の円滑な運営を図るため設置している嘱託員は、市民への情報伝達、住民情報の把握、災害対応等、行政と地域住民とのパイプ役として不可欠であるものの、法改正により令和2年度以降その設置ができなくなるため、早急に制度の見直しを行う必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|----------------|----------|------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 行政区運営事業 | | 所管課 【2】 | 総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 松本 雄介 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | | |
| | <input type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 】 | | | |
| | <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input checked="" type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | | |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 | | | 款 2 項 1 目 9 細目 2 |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 地域コミュニティ活動が円滑に行えるよう、住民にとって最も身近なコミュニティである行政区に対する行政からの支援が必要である。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 区長、区民 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 行政区運営の支援を行うことにより、行政区内の問題解決を図る。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|------------|--|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・区長からの相談及び要望の受付及び処理 ・区長会協議会の運営 ・各区での先進地研修に対する補助 ・行政区の境界の画定 | | |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(4)本 | | |
| | ① | 行政区相談・要望事務 | |
| | ② | 区長会協議会運営業務 | |
| ③ | 区長会研修補助業務 | | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 |
|---------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 2,092 | 1,966 | 1,890 | 3,773 |
| | | 【16】 小計 | 2,092 | 1,966 | 1,890 | 3,773 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.45 | 0.45 | 0.50 | 0.50 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 |
| 【17】 小計 | | 2,666 | 2,653 | 2,948 | 2,948 | |
| 合計 | | 4,758 | 4,619 | 4,838 | 6,721 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|----------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 行政区相談・要望事務 | 相談及び要望の受付並びに処理 | 相談・要望受付件数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② 区長会協議会運営業務 | 区長会協議会の運営 | 協議会開催回数 | 回 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| ③ 区長会研修補助業務 | 区長会先進地研修に対する補助 | 補助件数 | 件 | 8 | 8 | 10 | 8 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|---------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|-----|
| | 対象(区長数) | 258 | 258 | 258 | 258 | 258 | 258 | 258 |
| 投入コスト合計(千円) | 4,758 | 4,619 | 4,838 | 4,838 | 6,721 | 6,721 | 6,721 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 18 | 18 | 19 | 19 | 26 | 26 | 26 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 103.01% | (↑) | 95.47% | (↓) | 71.98% | (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 要望処理率 | 処理件数/要望件数×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 100 | 100 | 100 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| 公平性 【24】 | <input checked="" type="checkbox"/> | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標を設定している | |
| 公平性 【24】 | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の目標値を達成した | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法定事務であり成果は求めにくい | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| 公平性 【24】 | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由(受益者負担はなじまない。) | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由(受益者負担はなじまない。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 行政区で発生している問題について、市の管轄事項でない事柄についても、関係行政機関と連絡調整を図り、行政区の不安を少しでも和らげることに繋がった。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 B |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 本市には、258の行政区があり、世帯数が10世帯弱の行政区から700世帯強の行政区と大きな隔りがあり、不均衡であるとの指摘がある。特に世帯数が少ない行政区では伝統行事などの活動が困難となっているところもあり、地域コミュニティの継続の観点から、統合をはじめとした方策を検討していく必要がある。しかしながら、行政区は、地縁により形成されたコミュニティのため、関係行政区の意向を最大限尊重して、どのような方策が妥当なのか検討していく必要がある。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 地域コミュニティの基礎となる行政区に対して支援を行うことは、市民福祉の増進に直結するため、今後も本事業を継続していく必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

<<基本情報>>

| | | | | |
|-------------------------|---|--------------|----------|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 市民活動総合補償事業 | | 所管課 【2】 | 総務課 |
| | | | 作成者(担当者) | 野田 希 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | 重点 施策 【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 市民活動総合補償制度要綱 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】 款 2 項 1 目 9 細目 3 | | | |

<<事務事業の目的>>

| | |
|-------------------------------------|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 市民が積極的に市民活動に参加できるような環境を整備する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 市民、市民活動 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 市が市民活動総合賠償補償保険に加入することで、積極的な市民活動の支援を図る。 |

<<事務事業の概要>>

| | | | |
|--------------------|--|---|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H18 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input type="checkbox"/> 直営 <input checked="" type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | 市が市民及び市内で活動する者を対象とした市民活動総合賠償補償保険 ・賠償責任保険(対人) 一名につき6,000万円、一事故につき2億円 ・補償保険 死亡:600万円、入院:1日につき3,000円、通院:1日につき2,000円 | ⇒ | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 ① 市民活動総合補償制度業務 ② ③ |

<<事務事業実施に係るコスト>>

| | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 | |
|---------|---------------------|----------------|---------|---------|-------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 1,348 | 1,222 | 1,111 | 1,850 |
| | 【16】 小計 | 1,348 | 1,222 | 1,111 | 1,850 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | | 51 | 72 | 72 | 72 |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 0.05 | 0.05 | 0.10 | 0.10 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 |
| 【17】 小計 | | 296 | 295 | 590 | 590 | |
| 合計 | 1,644 | 1,517 | 1,701 | 2,440 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------|--------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市民活動総合補償制度業務 | 市民を対象とした市民活動総合補償保険 | 補償件数(事故申請件数) | 件 | 10 | 7 | 10 | 10 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | | |
|-------|------------------|-------------|---------|---------|---------|-------|--------|-----|
| | | 投入コスト合計(千円) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1,644 | 1,517 | 1,701 | 2,440 | | | |
| | コスト評価(対前年比) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | *** | 107.85% | (↑) | 88.64% | (↓) | 69.18% | (↓) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|-----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 補償率 | 承認件数/申請件数 × 100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 2 | | | 100 | 100 | 100 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|----------|--|--|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(全市民を対象とするため、受益者負担になじまない) [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 広報による周知や区長への説明を行うことにより、市民活動総合補償保険の相談件数も増えてきている。これからも積極的な市民活動の支援を図るため、市民活動総合補償保険事業を継続する必要がある。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄 ■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 万が一の事故に備えて全市民を対象として加入している市民活動総合補償保険は、市民に安心感を与え、市民活動への参加の促進に大いに役立つため、今後も本事業を継続して実施していく必要がある。 | 評価責任者 今田 幸治 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|---------------|----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 自衛官募集協力業務 | 自衛官募集事務に対する協力 | 自衛官募集情報の広報掲載回数 | 回 | 2 | 3 | 3 | 3 |
| ② 自衛隊家族会運営業務 | 自衛隊家族会の運営補助 | 総会、役員会等開催回数 | 回 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | |
|------------------|-----------------------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(自衛官採用試験の玉名市出身応募者数) | 39 | 40 | 40 | 43 |
| 投入コスト合計(千円) | 1,944 | 2,040 | 1,947 | 1,947 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 50 | 51 | 49 | 45 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 97.74% | (↓) | 104.78% | (↑) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|----------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 自衛官採用試験の応募者数 | 玉名市出身応募者数(延べ) | 人 | 35 | 40 | 45 | 43 |
| | | | 39 | 40 | 28 | |
| 2 | | | | | | |

* 成果未達成時の理由 景気動向等により応募者数が減少したため。

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|---|--|---|----------------------------------|
| 妥当性 [21] | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている | <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 |
| | <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | | a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | b | | |
| <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | | | |
| <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | | | |
| <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | | | |
| <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | | | |
| <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | | |
| 効率性 [22] | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | | a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | b | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | | | |
| <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | | | |
| <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | | |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | | a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | b | | |
| <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | | | |
| <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | | | |
| <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | | | |
| <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | | [24] |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由() | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 家族会には約180人が入会しており、その業務をすぐに家族会単独で行うことは現時点では難しいと考えられる。しかしながら、今後も役員改選等により役員を経験する会員が増え、業務への理解が広がることで徐々に自立していくことができるよう支援を続ける。 また、自衛官採用試験の応募者数に関しては景気動向に大きく左右され、成果が求めにくい指標ではあるが、今後も募集事務に協力することで応募者数が増加していくよう支援を続ける。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | | |
|-------------------|--|-------|-------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 自衛官募集事務は、その一部が地方自治法等に定める第1号法定受託事務であるため、継続して実施する必要がある。自衛隊家族会については、その設置目的から一定の支援は必要であるものの、家族会が任意団体であることから、その運営に関しては引き続き自立を促進していく必要がある。 | 評価責任者 | 今田 幸治 |
|-------------------|--|-------|-------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|--|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 政策推進事業 | 複数課にまたがる事業の調整、10年ビジョンの進捗管理、情報の収集、市長指示の伝達 | 会議、打合せ出席回数 | 回 | *** | *** | 155 | 152 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(庁内(全事務事業)) | 0 | 0 | 483 | 490 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 9,434 | 9,434 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 20 | 19 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 101.45% | (↑) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|---------------------------------|--|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 10年ビジョン該当事務事業の事務ふりかえり総合評価「A」率 | 10年ビジョン該当事務事業のうち、評価対象事業の事務ふりかえり総合評価「A」の割合 | % | *** | *** | 61.04 | 64.93 |
| 2 10年ビジョン該当事務事業の事務ふりかえり成果指標達成率 | 10年ビジョン該当事務事業のうち、評価対象事業の事務ふりかえり成果指標を達成した割合 | % | *** | 57.14 | 48.82 | 53.94 |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|---|---|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 [23] | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | c |
| | <input type="checkbox"/> | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | b |
| | <input type="checkbox"/> | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | c |
| | <input type="checkbox"/> | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | c |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標を設定している | c |
| | <input type="checkbox"/> | 成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | c |
| | <input type="checkbox"/> | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 法定事務であり成果は求めにくい | c |
| | <input type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | c |
| | <input type="checkbox"/> | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | [24] |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(受益者負担はそぐわない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|---|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 今年度が初の事務ふりかえりのため、前回のふりかえりに対する見直しや改善はなし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 「笑顔をつくる10年ビジョン」の最終目標達成に向け、より効果的でスピード感を持った事業を展開し、その成果が現れるように、各施策の成果検証や見直し、実施事業の選択や新規事業の検討等を各課と協議しつつ、現状のまま継続する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) | | |
| | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 政策推進事業として、複数課(部署)にまたがる事業の調整や、調査など、10年ビジョンの進捗管理をはじめとする、市長の政策推進のため、今後も現状のまま継続し、多岐に亘る事業との係わりを持ち、関係課等の連携を促し推進していく。 | 評価責任者 永田 義晴 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | |
|-------------------------|---|--------------|----------|-------|
| 事務事業の名称 【1】 | 収入の確保・適正化業務 | | 所管課 【2】 | 財政課 |
| | | | 作成者(担当者) | 田邊 聖美 |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | |
| | 施策区分 | | | |
| 重点 施策 【4】 | <input type="checkbox"/> 該当 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 地方自治法、地方税法の一部を改正する法律など 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | |
| 事業区分 【6】 | <input checked="" type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 款 2 項 1 目 3 細目 2 | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 少子高齢化の進行により社会保障費関係の自然増や公債費が高い水準で推移する中、平成28年度以降普通交付税の合併算定替が段階的に縮減されるため、今後大規模な財源不足が見込まれる。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 予算 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 新たな自主財源の確保や受益者負担の適正化を行い、財政運営の適正化を図る。 |

《事務事業の概要》

| | |
|--------------------|---|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・使用料・手数料の適正化⇒市民サービス向上や著しく行政コストを上回るものの見直しを検討する。特に合併前の旧1市3町間で利用料金等に格差があるものの見直しを行う。 ・広告料導入⇒広報紙、市HP、公共施設など、市が保有する資産を活用し、歳入の確保と歳出の削減を図る。 ・広告入り公用封筒の導入⇒各部署において広告入り封筒の利用が可能な場合に優先的に利用し、消耗品費、印刷製本費の削減を図る。 |
| | 【15】 事務事業を構成する細事業(2)本 ⇒ ① 使用料・手数料の見直し業務 ② 広告料導入に関する業務 ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 |
|-------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 【16】 小計 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.20 | 0.20 | 0.05 | 0.20 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 |
| | | 【17】 小計 | 1,185 | 1,179 | 295 | 1,179 |
| | 合計 | | 1,185 | 1,179 | 295 | 1,179 |

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|-----------------|--------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 使用料・手数料の見直し業務 | 使用料・手数料見直しについての庁内会議および通知 | 開催・通知回数 | 回 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| ② 広告料導入に関する業務 | 市HPへの広告掲載 | 市HPへの広告掲載件数 | 回 | 1 | 1 | 2 | 2 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|-------|----------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|---------|---------|--------|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 | |
| | | 67577 | 0 | *** | 67242 | 0 | 397.51% | 66850 | 24.80% |
| | | 1,185 | 0 | 100.06% | 1,179 | 0 | (↑) | 295 | (↑) |
| | | | | | | | | | |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|--|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
| 1 自主財源確保額 | 広告導入に伴う支出不要となった額+広告バナー料+使用料・手数料見直しによる影響額 | 千円 | 1048 | 748 | 748 | 1212 |
| | | | 1007 | 1007 | 1017 | |
| 2 | | | | | | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|----------|--|--|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担になじまないため) [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 使用料・手数料について、令和元年10月の消費税率引上げに伴う料金見直しに向けて、全庁的に調査を実施した。新たな財源の確保については引き続き検討を図っていく。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 使用料・手数料について、利用者負担の公平性の確保や受益者負担の観点から料金の適正化を図るため、まずは消費税率引上げに伴う消費税分の料金への転嫁分の料金見直しに向けて動いていく。また、今後は地方公会計を活用した公共施設のコスト計算等を行った料金の適正化に向けて検討を行う。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 使用料等については、令和元年10月の消費税率引上げに伴う料金改正を実施するよう全庁的に周知を行った。将来的には、施設毎にフルコスト分析を行い、公正かつ透明性の高い受益者負担にするため、使用料設定の指針を作成する必要がある。 | 評価責任者 宮本 圭一郎 |
|-------------------|---|-----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|-----------------|----------------------------|-------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 負担金・補助金の見直し業務 | 毎年定額的に支出しているものを見直す。 | 見直し件数 | 件 | — | 9 | 6 | 10 |
| ② 事務改善に関する業務 | 予算要求(執行)基準を見直し、当初予算に反映させる。 | 見直し件数 | 件 | 1 | 0 | 2 | 2 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | | | | |
|-------|--------|-------------|------------------|-------------|-------|---------|--------|---------|-------|---|--------|-----|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 | | | | |
| | | 67577 | 0 | *** | 67242 | 0 | 44.42% | (↓) | 66850 | 0 | 99.43% | (↓) |
| | | 474 | 0 | | 1,061 | 0 | | | 1,061 | 0 | | |
| | | | | | | | | | | | | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|-------|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる <input type="checkbox"/> ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 補助金・負担金については、当初予算編成時に、各種団体・協議会の懇親会費への支出や繰越金の状況など補助事業実施状況を精査し、予算編成に反映させた。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 補助金・負担金については、当初予算編成時に、各種団体・協議会の懇親会費への支出や繰越金の状況など補助事業実施状況及び負担金概要調書を精査し、予算編成に反映している。今後も引き続き定期的な見直しを図り、補助金・負担金執行の適正化を図っていく。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 当初予算編成前に、各種団体・協議会の補助事業実施状況及び負担金概要調書を精査し、予算編成に反映している。今後も慶弔費や懇親会費への支出や繰越金など運営状況を精査しながら、引き続き補助金・負担金交付の適正化を図っていく。 | 評価責任者 宮本 圭一郎 |
|-------------------|---|-----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|-----------------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 住宅新築滞納整理事業 | 滞納者の個々の整理 | 滞納者人数 | 人 | 44 | 42 | 42 | 42 |
| ② 住宅新築基本的回収事業 | 現年分の回収事務 | 現年分件数 | 件 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ③ 住宅新築資金等償還管理システム運用事業 | 貸付金の償還に関するデータのシステムによる一括管理 | 貸付金償還者数 | 人 | 28 | 25 | 25 | 25 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|----|
| | 対象(住宅新築等資金の貸付が必要な人) | 44 | 44 | 42 | 42 | 42 | 42 | 42 |
| 投入コスト合計(千円) | 3,637 | 2,658 | 1,885 | 2,365 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 83 | 60 | 45 | 56 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 136.83% | (↑) | 134.60% | (↑) | 79.70% | (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|---------------------------|----|----------|---------|---------|---------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 貸付金徴収率 | 貸付総額から年度末まで償還された額の割合(償還率) | % | 88.5 | 89.6 | 89.9 | 90.2 |
| 2 償還額 | 単年度における償還額 | 円 | 5894000 | 5331000 | 4546000 | 5051000 |
| | | | 17278973 | 4786000 | 5442610 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input checked="" type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市の貸付事業であるため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 前回のふりかえりで法的措置の検討としていたが、この問題は、地方改善事業ということもあり、慎重を期するため法的措置までに至らなかった。しかし、滞納者ごとに債権を整理したり、連帯保証人等の調査等、法的措置に向けた準備をした。債務者の生活状況を調べて債権整理をし、年間における徴収額は、わずかに上昇した。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 弁済の滞った債務者と交渉や相談をしながら、弁済資力を適切に把握し、財政負担軽減のため、債権回収を継続する。また、市民の公平性を確保するため、弁済に応じない滞納者に対して、弁護士と相談しながら、根気強く交渉を続ける。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|-----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 債務者全員(保証人、債務相続人)に適切な債権管理、督促等を実施し、各々の生活状況等を把握し、徴収額の上昇を図りたい。 | 評価責任者 西村 光太郎 |
|-------------------|--|-----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 行政改革大綱実行計画進行管理事業 | 進捗状況の把握と確認により取組の推進や強化を図る。 | 進行管理項目数 | 項目 | 20 | 20 | 18 | 18 |
| ② 行政改革推進本部開催事業 | 行政改革に関する方針や取組等を審議し決定する。 | 会議開催回数 | 回 | 4 | 3 | 2 | 3 |
| ③ 行政改革推進懇話会開催事業 | 大綱策定や推進に関する外部意見や助言を求める。 | 会議開催回数 | 回 | 1 | 1 | 0 | 0 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|-------|----------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|-------------|------------------|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) |
| | | 67577 | 0 | 67242 | 0 | 66850 | 0 | 66319 | 0 |
| | | 1,632 | 0 | 1,510 | 0 | 1,483 | 0 | 1,478 | 0 |
| | | *** | *** | 107.52% | (↑) | 101.26% | (↑) | 99.51% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|------------------------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 行政改革大綱実行計画の取組項目一覧の各年度毎の達成率 | 達成項目数/全項目数(18項目) | % | *** | *** | 60 | 70 |
| 2 | | | *** | *** | 72.2 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 運営の効率化と負担の軽減を図るために、年に1回開催していた外部委員会への報告を、行政改革大綱を策定する年(5年1回程度)に行い、その期間内の進捗状況の報告と、それを踏まえ次期大綱の骨子を審議する形へ変更を行った。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 今後も健全で持続可能な行政運営を行っていくために、第3次行政改革大綱及びそれに基づく実行計画に定める取組の進行管理を行っていく。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 外部評価についてはその方法や実施効果について見解が分かれ、自治体によって毎年実施しているところからまったく行っていないところなど様々である。本市においては昨年度において方針を変え、5年に1度の外部評価委員による評価を行うことにしたが、今後の本市の状況や他自治体の取り組み状況を見ながら、評価の仕方や事業への反映方法などさらなる検討を行ってきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------|---------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 総合計画実施計画策定事業 | 実施計画調書の評価、検討を行い実施計画を策定する。 | 掲載事務事業数 | 本 | 243 | 246 | 245 | 245 |
| ② 総合計画進捗管理業務 | 進捗状況を取りまとめホームページに掲載する。 | 市HP掲載回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ③ 企画審議会開催事業 | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|------------|----------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(事務事業本数) | 243 | 246 | 246 | 245 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 16,680 | 1,474 | 1,794 | 1,499 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 69 | 6 | 7 | 6 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 1145.59% | (↑) | 82.16% | (↓) | 119.19% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|---------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 企画審議会での審議本数 | 企画審議会に付議された件数 | 本 | - | - | 3 | 3 |
| 2 | | | - | - | 3 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | ・市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている | b |
| | <input type="checkbox"/> | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | b |
| | <input type="checkbox"/> | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | b |
| | <input type="checkbox"/> | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・法定事務であり成果は求めにくい | b |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | b |
| | <input type="checkbox"/> | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる | ・負担率【 0.00 %】 |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 中長期的な視点に立ち市政の計画的かつ効率的な執行を図っていくために重要な事業であり、第2次玉名市総合計画前期基本計画に基づいた施策の推進を図っていく必要があるため、現状のまま継続する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄 ■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 実施計画の策定にあたっては、財政的な現状、見通しを十分踏まえたうえで事業の優先順位等を設定する必要や事業に関係する複数の部署の理解等が必要であり、企画審議会等を開催し検討を行うことは不可欠である。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|-------------------|---------------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 事務ふりかえり事業 | 前年度からの継続事業を対象に、視点ごとに評価する。 | 事後評価事業数 | 本 | 310 | 296 | 299 | 314 |
| ② 新規事業提案事業 | 次年度以降の新規事業を対象に、視点ごとに評価する。 | 事前評価事業数 | 本 | 24 | 29 | 58 | 58 |
| ③ 行政評価システム導入・運用事業 | システムの更新を行うことで、作業の簡素化や効率化の向上を図る。 | システム更新回数 | 回 | — | — | 12 | 12 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|---------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|
| | 対象(事務ふりかえり評価対象事業本数) | 310 | 296 | 299 | 314 | | | |
| 投入コスト合計(千円) | 16,830 | 15,532 | 8,011 | 8,014 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 54 | 52 | 27 | 26 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 103.46% | (↑) | 195.85% | (↑) | 104.98% | (↑) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|-------------------|--------------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 事務ふりかえり改善等検討実施率 | 要改善等とされ検討した継続事業が評価対象事業に占める割合(現状維持以外) | % | 100 | 100 | 96 | 91 |
| 2 新規事業提案採択率 | 全部採択が妥当とされた新規事業が評価対象事業に占める割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 90.4 | 96 | 91 | |
| | | | 95.8 | 72.4 | 70.6 | |

* 成果未達成時の理由 要改善等とされた継続事業の中には、中・長期的に見直しや検討を行う必要がある事務事業も存在するので、検討実施率が100%とらなかった。

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--------------------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 成果指標を設定している | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 成果指標の目標値を達成した | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法定事務であり成果は求めにくい | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| 公平性 【24】 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由(事務事業のふりかえりや改善を目的としているため) 【24】 | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由(事務事業のふりかえりや改善を目的としているため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 事務ふりかえりシートと予算編成業務の連携について、具体的な改善策は、未だ検討中である。庁内ヒアリングの休止、それに伴う外部評価の休止を行い、事務ふりかえりにおける事務負担の低減を図ることが出来た。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 評価対象外事業についても基本情報、投入コスト及び活動指標【18】までの入力を行うことでふりかえりがなされ、所管課のほとんどの事務事業に対しPDCAサイクルの定着化を目指す。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input checked="" type="checkbox"/> 増額 (細事業名) 外部評価委員会事業 | | |
| | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 取り組んだ事業について、客観的に評価し改善していく習慣を身につけることが事業実施者には欠かせないことである。本事務事業はそのことを事業担当者等に意識づける機会となっていると考えている。しかしながら各部署においては他の業務に忙殺されている状況もあるので、より効率の良い評価手順、方法について検討し改善していきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|---------------|-------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 庁舎跡地等活用検討事業 | 関係各課、関係機関との協議を図る。 | 会議開催回数 | 回 | 1 | 0 | 4 | 5 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(会議開催数) | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|-------|------------------|---------|---------|---------|---------|-----|--------|
| | 投入コスト合計(千円) | 356 | 118 | 1,179 | 1,679 | | |
| | 対象1単位あたりのコスト(千円) | 356 | 0 | 295 | 336 | | |
| | コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 87.78% |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|-------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 整備の進捗率 | 構想20%、計画20%、建設60% | % | *** | *** | 5 | 20 |
| 2 | | | *** | *** | 5 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 本庁舎跡地に大河ドラマ館が設置され活用されている。その間、第一保育所を所管する子育て支援課等と会議を行い検討を重ねた。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 第一保育所の建設場所、仮園舎の問題、文化センターの改修、本庁舎跡地の活用計画に立地適正化計画を含めた検討を関係各課と実施し、市民や議会に対し方向性を示す。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 新たな賑わいの創出等を念頭においた民間事業者への有償譲渡等について検討を行っている一方、隣接する老朽化した保育所の建て替え問題も解決する必要があり、健康福祉部との連携を取りながら活用化策を検討していきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------|-----------------------|------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 学校再編後の跡地整理事業 | プロポーザルを行い小学校跡地の活用を図る。 | プロポーザルの実施校 | 校 | *** | *** | 4 | 3 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(対象跡地校数) | 0 | 0 | 4 | 3 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 3,649 | 3,538 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 912 | 1,179 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 77.35% | (↓) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|----------------|--------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 跡地活用契約候補者決定率 | プロポーザル実施対象校の内跡地活用の契約候補者が決まった割合 | % | *** | *** | 100 | 100 |
| 2 | | | *** | *** | 25 | |

* 成果未達成時の理由 プロポーザルにて募集を行い、各小学校に応募はあったが選定されなかった小学校があったため。

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input checked="" type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(跡地活用の事業者の選定を目的としているため。) [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | H30年度からの事業のためなし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 契約候補者が決まっていない3校については、令和元年度中に再度プロポーザルの実施を行い、契約候補者の選定を行う。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 施設の維持管理を行うためには経費や労力が発生するため、なるべく民間事業者等への移譲が進むようにプロポーザル方式以外の方法についても検討を行っていきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|-----------------------|------------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① まち・ひと・しごと創生推進本部開催事業 | まち・ひと・しごと創生推進本部を開催する。 | 開催回数 | 回 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| ② 総合戦略審議会開催事業 | 玉名市総合戦略審議会を開催する。 | 開催回数 | 施策 | 3 | 2 | 2 | 3 |
| ③ 総合戦略運営事業 | 総合戦略に掲載した施策の検証・見直しを行う。 | 見直した施策数 | 回 | 16 | 2 | 2 | 2 |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|--------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 9,243 | 3,620 | 3,611 | 5,113 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 254.05% | (↑) | 99.67% | (↓) | 70.06% | (↓) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|--------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 人口増減数 | 年度末における人口の増減数 | 人 | -456 | -456 | -456 | -456 |
| 2 KPI達成率 | 重要業績評価指標(KPI)達成の割合 | % | 41 | 41 | 41 | 41 |
| | | | 11 | 11 | 24 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|---|--|--|----------------------------------|
| 妥当性 [21] | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている | <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 |
| | <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | | a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | b | | |
| <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | | | |
| <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | | | |
| <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | | | |
| <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | | | |
| <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | | a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | b | | |
| <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | | | |
| <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | | |
| <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | | |
| <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | | |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | | a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | c | | |
| <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | | | |
| <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | | | |
| <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | | | |
| <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | | | |
| <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(計画の策定、進捗管理を目的としているため) [24] | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|---|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 地方創生に寄与する具体的な施策や事業を掲載している「玉名市まち・ひと・しごと創生総合戦略」を着実に実行し、最終的に「玉名市人口ビジョン」で掲げた目標人口の維持を実現するため、各施策の成果検証や必要な見直しを図りつつ、現状のまま継続する。 本年度で、第1期玉名市まち・ひと・しごと総合戦略の実施期間が終了するため、計画の最終的な成果検証を行い第一期総合戦略の最終的な評価を行う。また、その結果を元に第2期玉名市まち・ひと・しごと総合戦略の策定を行う。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 2019年度は第2期の人口ビジョン、総合戦略を策定する必要があるが、第1期策定分の内容を精査し、より現実的で説得力のある計画書を策定したい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------------|----------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① アウトソーシング計画進行管理事業 | 計画の進行管理を行い、計画的な導入を推進する | ヒアリング項目数 | 項目 | 12 | 12 | 12 | 0 |
| ② 指定管理者制度運用事業 | 事務処理方針に基づき、適切に制度を運用する | 運用管理対象施設数 | 施設 | 23 | 33 | 33 | 34 |
| ③ 第3セクター経営状況確認等業務 | 第3セクターに関する指針に基づき経営状況等を調査する | 経営状況等調査回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|-------|----------|-------------|------------------|-------------|---------|---------|-------|---------|---------|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 | |
| | | 67577 | 0 | *** | 112.99% | 67242 | 0 | (↑) | 112.99% |
| | | 1,896 | 0 | *** | 128.01% | 1,474 | 0 | (↑) | 128.01% |
| | | 0 | 0 | *** | 128.01% | 0 | 0 | (↑) | 128.01% |
| | | *** | *** | *** | 128.01% | *** | *** | *** | 128.01% |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|------------------------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
| 1 アウトソーシング計画の取組項目一覧の各年度毎の達成率 | 達成項目数/全項目数(12項目) | % | *** | *** | 90 | 100 |
| 2 | | | *** | *** | 91.6 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|----------|---|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 効率性 [22] | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | 公平性評価 [24] |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 第3次アウトソーシング計画の策定は行わず、今後のアウトソーシングの検討や実施については、「アウトソーシング基本方針」を策定し引き続き行っていくこととした。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 第3次アウトソーシング計画の策定は行わず、アウトソーシング基本方針を基に、アウトソーシングの検討や実施を行っていく。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | アウトソーシングについては、経費の削減や省力化が確実に見込まれることについては積極的に推進していきたい。自治振興公社についてより市民の意見を反映できるような組織改革に取り組んでいきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|---------------------------|-----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 権限移譲推進事業 | 県が重点的に移譲を進める事務の適切な実施を促進する | 権限移譲検討事務数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 |
| 投入コスト合計(千円) | 296 | 413 | 295 | 295 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 71.34% | (↓) | 139.23% | (↑) |
| | | | | 99.10% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|--|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 県の指針に基づき重点事務を中心に、他市の状況も踏まえ慎重に受け入れ検討している。権限移譲検討事務が1件残っている分については、現時点の受け入れは事務の煩雑化が懸念されることから見送っているためであり、懸念事項が解消されるまでは現状のまま事業を継続する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 国や県からの権限移譲については、費用や労力を考えると市の負担感が増す場合も多いものの制度的に避けて通れない場合がほとんどであり肅々と実施いく必要がある。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------------------------|---------------------------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 岱明町公民館建設及び岱明ふれあい健康センター活用検討事業 | 岱明町公民館建設及び岱明ふれあい健康センター活用についての検討 | 検討会議開催回数 | 回 | *** | *** | 5 | 12 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(調整事業) | 0 | 0 | 1 | 1 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 2,064 | 2,064 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 2,064 | 2,064 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 100.00% | (→) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 調整完了率 | 調整完了事業/調整事業 | % | *** | *** | 100 | 100 |
| 2 | | | *** | *** | 0 | |

* 成果未達成時の理由 議会で否決されたため。

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input checked="" type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 前回実績なし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 岱明町公民館建設及び岱明ふれあい健康センター活用検討事業については令和元年度中に方向性を決定し、事業に着手できるよう調整・支援を行っていく。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 立場の違いなどで多種多様な意見がある事業であり、合意形成がなかなか困難な事業であるが、丁寧な検証、検討を行い多くの人が納得し、喜ばれる結果になるよう努力していきたい。 | 評価責任者 蟹江 勇二 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------|-------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① ふるさと納税に関する業務 | 市HP、移住定住相談会、物産イベント等での周知 | 周知回数 | 回 | 67 | 50 | 34 | 30 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | | |
|------------------|------------|---------|---------|---------|--------|--------|-----|
| | 対象(寄附(千円)) | 25505 | 29334 | 72348 | 110000 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 13,228 | 19,331 | 39,432 | 68,657 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 78.70% | (↓) | 120.91% | (↑) | 87.32% | (↓) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|--|----|--------|--------|--------|---------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 寄附額 | 年度中の寄附額 | 千円 | 5,000 | 20,000 | 30,000 | 110000 |
| | | | 25,505 | 29,334 | 72348 | |
| 2 純利益 | 年度中の寄附額-経費-市民の他自治体へのふるさと納税に伴う市民税の税額控除額 | 千円 | 0以上 | 0以上 | 0以上 | 18000以上 |
| | | | 1,726 | ▲663 | 11,609 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|---|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い a |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 平成30年度中にふるさと納税ポータルサイトでの受付を1つ増やし、返礼品も増やしたため寄附額の増加に繋がった。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input checked="" type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 平成30年度の寄附は増えたものの、市民による他自治体への寄附も増えて税額控除も増えているため、今後も寄附額の増加に努める必要がある。具体的には、ポータルサイトや返礼品の増加とともに、選んでいただける寄附の使い道を検討する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input checked="" type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) ふるさと納税推進事業 <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 地方にとって有意義なふるさと納税制度の活用を図る事業であり、寄附額も年々増加し一定の成果をあげている。今後も引き続き、制度の趣旨を踏まえた適切な執行を念頭に置きつつ、工夫を凝らした取り組みを検討し、本市のPRと地域産業の活性化を図る。 | 評価責任者 井上 康博 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|----------------------|---------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市有財産管理業務 | 庁舎等の施設の修繕・敷地の草刈等を行う。 | 修繕件数 | 件 | 19 | 32 | 30 | 30 |
| ② 不動産登記業務 | 市有財産の登記を行う。 | 不動産登記件数 | 件 | 60 | 41 | 46 | 46 |
| ③ 庁用車管理事業 | 庁用車(共用車)の点検、修繕等の管理 | 車検車両台数 | 台 | 16 | 34 | 16 | 17 |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|------------------|--------|---------|---------|---------|--------|---------|--|
| | 対象(固定資産台帳管理資産総数) | 31313 | 31957 | 32500 | 33000 | | | |
| 投入コスト合計(千円) | 91,058 | 96,955 | 100,516 | 108,140 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 95.85% | (↓) | 98.10% | (↓) | 94.38% | (↓) | |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|----------------------|--------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 地方公会計・固定資産台帳管理資産総数 | 土地、建物、工作物、物品等の資産総数 | 件 | — | 31400 | 32000 | 33000 |
| | | | 31313 | 31957 | 32500 | |
| 2 | | | | | | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|----------|---|--|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 市で行うべき業務を行い、事業の効率化を図り、現状のまま継続していく。 地方公会計整備評価支援事業については、平成28年度に最低限の整備が出来ているが、施設用途や所管が確定できないデータも多数存在するため、これらの精査と新規施設の追加を並行して進めていく必要がある。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄 ■

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 庁舎の電気使用量もデマンド制御にて前年度に比べ減少し、節電に努めている。庁舎の施設管理については、必要な清掃や修繕等を行いながら維持管理に努めている。共用車の運用については、引き続き稼働率が高い状況にあるが、職員の不注意による事故が後を絶たないので、総務課と協力しながら事故の減少を促していきたい。 | 評価責任者 木村 隆宏 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|---------------|----------------------|--------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| ① 市有財産払い下げ事業 | 普通財産の用地払い下げを行う。 | 売払契約件数 | 件 | 0 | 4 | 8 | 2 |
| ② 市有財産貸付事業 | 普通財産の用地貸付を行う。 | 貸付契約件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| ③ 天水支所庁舎等解体事業 | 新庁舎建設に伴い市役所旧庁舎を解体する。 | 解体土地面積 | m ² | 5004 | 0 | 0 | 1999 |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | | H31年度予算 | | |
|------------------|---------------------|----------|---------|--------|---------|--------|-----|
| | 対象(未利用市有財産活用計画敷地面積) | 4627 | 3817 | 2551 | | 2551 | |
| 投入コスト合計(千円) | 232,800 | 8,644 | 16,595 | | 26,240 | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 50 | 2 | 7 | | 10 | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 2221.72% | (↑) | 34.81% | (↓) | 63.24% | (↓) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------------------|----------------|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 利活用財産収入額 | 土地貸付及び払い下げ等に係る収益の合計 | 千円 | — | 8500 | 8500 | 15416 |
| 2 利活用面積 | 未利用財産のうち利活用となった面積の合計 | m ² | 7283 | 41368 | 77152 | 10207 |
| | | | 2214 | 2583 | 3817 | 10207 |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 利活用の用途を制限した公募提案型プロポーザル方式については、適した物件がなく実施には至らなかった。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 物件によっては、適切な用途となるよう用途を制限した入札も検討する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--------------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 公平性、公明性の確保に努め、法令等に基づいた適正な取り扱いに努めること。 | 評価責任者 木村 隆宏 |
|-------------------|--------------------------------------|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|-------------------|----------------------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 公共施設等総合管理計画推進事業 | 公共施設を総合的に管理するための長期計画を策定する。 | ヒアリング実施庁内関係課数 | 課 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| ② 公共施設等総合管理業務 | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 |
|------------------|-----------------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(ハコモノ施設総延床面積) | 310806 | 310806 | 310806 | 0 |
| 投入コスト合計(千円) | 237 | 236 | 236 | 236 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 100.00% | (→) | 100.00% | (→) |
| | | | | 0.00% | (-) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|----------------|-------------------------------|-----|--------|--------|--------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 財政制約実施率 | 年平均財政制約基準額に占める普通建設事業費年間支出額の割合 | % | 184.82 | 193.86 | 131.33 | |
| | | | 160.49 | 200.13 | 決算統計後 | |
| 2 普通建設事業費累計支出額 | 全公共施設/全会計 | 百万円 | 19.96 | 23.05 | 16.82 | |
| | | | 16.31 | 25.64 | 決算統計後 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|---|--|---|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| | <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている | |
| | <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| | <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | [24] |
| | <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|---|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | ハコモノ施設に関しては、令和元年度からマネジメントシステムが稼働開始した。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|----------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 適切な進捗管理を行っていく。 | 評価責任者 木村 隆宏 |
|-------------------|----------------|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|-------------------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 建設工事請負契約業務 | 競争入札を実施し、請負業者を決定する | 入札回数 | 回 | 171 | 254 | 235 | 220 |
| ② 入札参加資格審査業務 | 入札参加資格審査申請書提出要領に基づく申請書を審査する | 審査件数 | 件 | 1540 | 1540 | 1503 | 1503 |
| ③ 工事指名等審査業務 | 五名市工事指名等審査規則に基づき指名されているかを審査する | 審査件数 | 件 | 148 | 229 | 226 | 200 |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|----------|---------|---------|--------|---------|-------|---------|--|
| | 対象(入札回数) | 171 | 254 | 220 | 0 | | | |
| 投入コスト合計(千円) | 16,674 | 16,555 | 16,110 | 15,787 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 98 | 65 | 73 | 0 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 149.61% | (↑) | 89.01% | (↓) | 0.00% | (-) | |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 入札遂行率 | (落札数/延べ入札回数)×100 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 92.39 | 91.34 | 95.10 | |
| 2 平均落札率 | 落札率合計/落札数 | % | 95 | 95 | 95 | 95 |
| | | | 95.88 | 96.77 | 94.35 | |

* 成果未達成時の理由 目標設定にそぐわない

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|-------|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | | |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い c |
| | | | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | | [24] |
| | | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 2019、2020年の指名願いに格付の評価対象に主観的項目(防災協定締結状況、消防団加入状況)に取り入れ格付けを行った。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 工事については、低価格での受注(ダンピング)を防止するため、予定価格とは別に、入札の下限価格となる最低制限価格を設定し入札を行っているが、業務委託についても今後導入するか検討する必要がある。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|-----------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 競争性、公平性が確保出来ている。今後も適正な入札契約事務に努める。 | 評価責任者 前田 弘信 |
|-------------------|-----------------------------------|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|-------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 建設工事検査業務 | 設計図書と施工状況との整合性の確認 | 検査件数 | 件 | 274 | 221 | 158 | 200 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|-------|-----|
| | 対象(検査件数) | 274 | 221 | 158 | 0 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 6,695 | 6,662 | 6,486 | 6,486 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 24 | 30 | 41 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 81.06% | (↓) | 73.43% | (↓) | 0.00% | (-) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|-------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 手直し発生率 | (手直件数/検査件数) × 100 | % | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 平均技術評価点数 | 検査した工事の技術評価点数の平均 | 点 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| | | | 70.65 | 71.68 | 71.68 | |

* 成果未達成時の理由 業者への指導が行き届かなかったため。

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|----------|--|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input checked="" type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある |
| 有効性 [23] | | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある |
| | 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) [24] |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 工事検査を通じて的確な指導を行い、書類、目的物の品質確保に努め業者の技術向上につながる検査を行った。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 検査員のスキル向上のため、国や民間主催の研修を積極的に受講し工事検査のノウハウを強化し、的確、適切な検査が行えるようにする。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 適切な検査業務を行い、目的物の品質向上に努める。 | 評価責任者 前田 弘信 |
|-------------------|--------------------------|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|------------------------------|---------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 市民課窓口業務非常勤職員配置事業 | 証明書交付, 各種受付 | 配置数 | 人 | 3.75 | 3.75 | 4.50 | 4.50 |
| ② 総合案内及びフロアマネージャー業務非常勤職員配置事業 | 証明書交付, 各種受付 | 配置数 | 人 | 2.25 | 2.25 | 2.25 | 2.25 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|-------|----------|-------------|------------------|-------------|--------|---------|--------|---------|-----|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 | |
| | | 67577 | 0 | 98.76% | 67242 | 0 | 89.99% | 66850 | 0 |
| | | 10,632 | *** | (↓) | 10,712 | *** | (↓) | 11,835 | *** |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|------------------|--|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
| 1 窓口好感度アンケート調査 | 好感度の割合(良い・普通・悪い)の良いを旨とする。 | % | 70 | 80 | *** | *** |
| 2 本庁市民課窓口、総合案内業務 | 本庁市民課の窓口の証明書交付、各種受付、総合案内業務は非常勤職員で対応する。 | % | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 100 | 100 | 100 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|---|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(市町村事務のため) 【24】 | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 平成29年中に各支所の窓口民間業務委託が終了したことにより、平成30年度は当初から窓口業務を職員が行うことで対応の幅が広くなり迅速で的確なサービスの提供が可能となった。また、民間委託料が不要なためコスト削減も図られた。本庁市民課においては窓口業務は非常勤職員で行っているが、トラブル時等には職員が対応している。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 現状のまま継続を行いつつも、他市の状況を踏まえ窓口業務においては将来的に民間委託(市民課限定ではなく)も考慮していく。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|----------------------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 現状のまま継続して事業を続けるが、将来的には民間委託も検討する。 | 評価責任者 酒井 健三 |
|-------------------|----------------------------------|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------------|---------------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 中間サーバ利用事業 | 地方公共団体情報システム機構へのサーバー管理負担金 | 負担金 | 千円 | 2026 | 2110 | 2030 | 5585 |
| ② 住基・GW改修事業 | 住民基本台帳のシステム改修 | システム改修 | 委託 | — | 改修業務 | 改修業務 | — |
| ③ 通知カード及び個人番号カード関連業務 | 通知カード、個人番号カード発行 | 交付数 | 枚 | 1163 | 1160 | 932 | 900 |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|----------------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|--|
| | 対象(個人番号カード交付数) | 1163 | 1160 | 932 | 900 | | | |
| 投入コスト合計(千円) | 18,673 | 16,729 | 15,349 | 22,507 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 16 | 14 | 16 | 25 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 111.33% | (↑) | 87.57% | (↓) | 65.86% | (↓) | |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|-----------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 マイナンバーカードの普及率 | 累計発行数/市民 | % | 5.5 | 5.9 | 6.4 | 6.7 |
| 2 | | | 5.5 | 7.0 | 7.8 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性 [21] | <input checked="" type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 [23] | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | b |
| | <input type="checkbox"/> | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | b |
| | <input type="checkbox"/> | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | b |
| | <input type="checkbox"/> | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | b |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標を設定している | b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | b |
| | <input type="checkbox"/> | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | 法定事務であり成果は求めにくい | b |
| | <input type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | b |
| | <input type="checkbox"/> | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | [24] |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(国の指針に基づき行う事業であるため。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|---|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 引き続きマイナンバーカードの普及啓発に努力する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) | | |
| | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄 ■

| | | |
|-------------------|---------------------|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 国の指針に基づき、計画的に事業を行う。 | 評価責任者 酒井 健三 |
|-------------------|---------------------|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|---------------------------|-------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 滞納整理事業 | 納付催告、財産・実態調査、差押、公売等滞納処分全般 | 差押件数 | 件 | 1672 | 1410 | 2068 | 1500 |
| ② 納税相談事業 | 市税滞納者との納税相談(滞納原因把握・納税指導等) | 夜間、休日納税相談日数 | 日 | 63 | 63 | 61 | 62 |
| ③ 日常の税徴収事業 | 窓口収納、督促状発送、各種証明書作成 | 督促状発送件数 | 件 | 31555 | 30903 | 30284 | 31000 |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|----------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|--|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 | | | |
| 投入コスト合計(千円) | 36,169 | 36,786 | 37,522 | 39,783 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 97.84% | (↓) | 97.47% | (↓) | 93.57% | (↓) | |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|----------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 市税徴収率(現年課税分) | 収入済額/課税額 | % | 98 | 98 | 98 | 98 |
| | | | 98.9 | 98.9 | 98.9 | 98.9 |
| 2 市税徴収率(滞納繰越分) | 収入済額/課税額 | % | 23 | 23 | 23 | 23 |
| | | | 20.9 | 20.1 | 20.3 | |

* 成果未達成時の理由 固定資産税の滞納繰越分徴収率が目標より低いため。最近では、空き家や空き地が目立つよう不動産の所有に対する責任感が薄れ、納税の意識も希薄であることが考えられる。加えて、不動産の公売については、入札の見込みがないような物件も多い。

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | c |
| | <input type="checkbox"/> | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | b |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | c |
| | <input type="checkbox"/> | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | c |
| | <input type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標を設定している | c |
| | <input type="checkbox"/> | 成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 法定事務であり成果は求めにくい | c |
| | <input type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | c |
| | <input type="checkbox"/> | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる | 【24】 |
| | <input type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input type="checkbox"/> 設定できない理由() | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|------------------------------|--|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 新規滞納者への催告・滞納処分を強化を行った。不良債権化した滞納繰越分については、滞納処分を継続するか、執行停止するかの判断を適切に行った。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 催告と啓発等により納税意識の高揚を図る。滞納処分については、引き続き債権を中心に差押を強化するとともに、差押えた動産・不動産の換価を積極的に行う。財産なし、生活困窮者等と判断した者については、執行停止をし、適切な不能欠損処分を行い徴収率向上に努める。また、固定資産税等の相続人に対しての滞納整理の強化が必要と考える。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|----------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 市税の徴収業務は、市の財源確保と税負担の公平性を図るうえで、極めて重要であることから、関係法令に則り、公正かつ適切に滞納処分の執行に努めなければならない。特に、高額滞納を出さないために、現年度分の滞納についても早期に差押え等を行い、また、滞納者の個別具体的実情と担税力を充分見極め、滞納処分の執行停止についても適切な運用を行うことで、更なる滞納額の減少と徴収率 | 評価責任者 系永安利 |
|----------------------|--|---------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|------------------|--------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 地籍調査事業 | 土地情報に関する問い合わせの対応 | 対応件数 | 件 | 36 | 36 | 36 | 36 |
| ② 地籍管理事業 | 土地情報データの更新月数 | 土地情報データの更新月数 | 月 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 |
| 投入コスト合計(千円) | 10,092 | 13,351 | 9,475 | 9,554 | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 75.22% | (↓) | 140.08% | (↑) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 公図(写し)交付件数 | 公図(写し)を交付した件数 | 件 | — | 1190 | 1067 | 1284 |
| 2 | | | 1190 | 1067 | 1284 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|--|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 今後も地籍業務は市が直接管理し、職員が調査・内容把握を行っていく必要がある。また、地籍図の修正は民間委託を行いさらに精度を高めて市民サービスの提供を行っていく必要がある。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 地籍管理事業は、土地の境界確認対応や地籍更生等の業務を行う上で、最新かつ正確な土地情報を有しておく必要がある。また、地籍は恒久的土地課税客体であることから、市が直接管理し、職員が調査・内容把握を行っておくべきである。また、地籍図の修正は民間委託を行い事務効率化も図られており、現状のまま事業の継続を行っていく必要がある。 | 評価責任者 系永 安利 |
|-------------------|--|----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|-------------------|----------|---------|-----------------------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 財産管理事業 | | 所管課 【2】 | 岱明市民生活課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 田上 靖将 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | |
| | 施策区分 | (1)公共施設等の効率的な管理運営 | | | <input type="checkbox"/> 該当 |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【年度予定 : 金額 0 千円】 | | | | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【玉名市庁舎管理規則、玉名市行政財産使用料条例】 | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的的事业 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【】 | | | | |
| 款 2 項 1 目 5 細目 3 | | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 支所での住民サービスの保持や公務の円滑で適正な執行を確保するには、支所庁舎を適正に管理する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 岱明支所庁舎及びその他庁舎敷地内施設の財産、来庁者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 来庁者が快適で安全だと感じるように、支所庁舎の適正な維持管理を行う。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|---|--|-----------------------|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【年度】 【 H17 年度から】 【年度～年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・庁舎における秩序の維持と保全を行う。 ・支所公用車の管理を行う。 ・行政財産使用料等の歳入管理を行う。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 |
| | | | ① 岱明支所維持管理関連業務 |
| | | | ② |
| | | | ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 |
|---------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 38 | 20 | 0 | 0 |
| | 【16】 小計 | 38 | 20 | 0 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 0.30 | 0.30 | 0.30 | 0.30 |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 |
| 【17】 小計 | | 1,778 | 1,769 | 1,769 | 1,769 | |
| 合計 | | 1,816 | 1,789 | 1,769 | 1,769 | |

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 岱明支所維持管理関連業務 | 支所庁舎に関連する維持管理を適切に行う。 | 開庁日数 | 日 | 243 | 244 | 244 | 240 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 1,816 | 1,789 | 1,769 | 1,769 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 100.98% | (↑) | 100.57% | (↑) | 99.21% | (↓) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 庁舎管理に係る苦情、事故件数 | 支所に寄せられた庁舎管理に関する苦情等件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | | | 0 | 0 | 0 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|-------|--|
| 妥当性 【21】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 【23】 | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) 【24】 | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 特になし。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 施設について、年月の経過による劣化や破損、機器の故障等が見受けられる。危険箇所については、随時改修を行い、利用者、関係者が安全に利用できるよう維持管理に努めていきたい。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■ 評価責任者記入欄 ■

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 合併以降、市の老朽化した施設群の中では機能・外観等において比較的評価の高い施設であったが、近年は経年劣化による部分的な故障、損耗等が徐々に散見されてきている。当然ながら予算の制約がある中での順次のメンテナンス対応となるが、施設利用の際の妨げにならぬよう十分配慮しつつ、本庁管財課と随時協議をしながら今後も適切な保守管理を行なわなければならない。 | 評価責任者 井上 和宏 |
|-------------------|--|----------------|

| | |
|---------|--------|
| 事務事業コード | 733-11 |
|---------|--------|

| | |
|----|-----------------|
| 実施 | 令和元年度(平成30年度実績) |
|----|-----------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------------------------------|----------------|----------|---------|--|--|--------------------|--------------|
| 事務事業の名称 【1】 | 財産管理事業 | | 所管課 【2】 | 横島市民生活課 | | | | |
| | | | 作成者(担当者) | 上村健也 | | | | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | | | | 重点 施策 【4】 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | | | | □ 該当 |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | | | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | □ 市長公約 □ 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 | | | | | | | |
| | ■ 法令、県・市条例等【 玉名市庁舎管理規則、玉名市行政財産使用料条例 】 | | | | | | | |
| 事業区分 【6】 | □ ソフト事業 □ 義務的事業 □ 建設・整備事業 ■ 施設の維持管理事業 | | | | | | | |
| | □ 内部管理事務 □ 計画等の策定事務 | | | | | | | |
| 会計区分 【7】 | ■ 一般会計 □ 特別・企業会計【 | | | | | | 】 款 2 項 1 目 5 細目 5 | |

《事務事業の目的》

| | | | | | | |
|-------------------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 支所での住民サービスの保持や公務の円滑で適正な執行を確保するには、支所庁舎を適正に管理する必要がある。 | | | | | |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 横島支所庁舎及びその他庁舎敷地内施設の財産、来庁者 | | | | | |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 来庁者が快適で安全だと感じるように、支所庁舎の適正な維持管理を行う。 | | | | | |

《事務事業の概要》

| | | | | | | |
|--------------------|--|--|--|--|---|-------------------------|
| 事業期間 【11】 | □ 単年度のみ □ 期間限定複数年度 ■ 単年度繰返し 【 H17 年度から】 年度～ 年度まで | | | | | |
| 事業主体 【12】 | □ 国 □ 県 □ 市民間 □ その他【 | | | | | |
| 実施方法 【13】 | ■ 直営 □ 全部委託・請負 □ 一部委託・請負 □ 補助金等交付 □ その他【 | | | | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | ・庁舎における秩序の維持と保全を行う。 ・支所公用車の管理を行う。 ・行政財産使用料等の歳入管理を行う。 | | | | | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 |
| | | | | | | ① 横島支所維持管理関連業務 |
| | | | | | | ② |
| | | | | | ③ | |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 | |
|---------|------------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|---|
| 投入コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 34 | 17 | 14 | 55 | 0 |
| | 【16】 小計 | 34 | 17 | 14 | 55 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人 員 件 の 費 | 職員人工数 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 | |
| 【17】 小計 | | 593 | 590 | 590 | 590 | | |
| 合計 | | 627 | 607 | 604 | 645 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 横島支所維持管理関連業務 | 支所庁舎に関連する維持管理を適正に行う。 | 開庁日数 | 日 | 243 | 244 | 242 | 240 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | 対象(市民) | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|-------|----------|-------------|------------------|-------------|----|---------|-------|---------|-------|
| | | 投入コスト合計(千円) | 対象1単位あたりのコスト(千円) | コスト評価(対前年比) | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
| | | 67577 | 0 | *** | | 67242 | 0 | 102.77% | (↑) |
| | | 66850 | 0 | | | 66319 | 0 | 99.89% | (↓) |
| | | 604 | 0 | | | 645 | 0 | 92.91% | (↓) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|------------------|----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 庁舎管理に係る苦情・事故件数 | 支所によせられた庁舎管理上の苦情等の件数 | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | | | 0 | 0 | 0 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|--|--|
| 妥当性 [21] | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い b |
| | | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担はなじまない) [24] | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 平成27年度に施設修繕費、維持管理支払業務の本庁管財課への移行集約化を行い、庁舎管理は特に問題なく実施していることから、今後も現状のまま継続する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 支所庁舎の維持管理であるので、職員の意識を向上させ、今後も適正な維持管理を継続する。 | 評価責任者 村上洋治 |
|-------------------|--|---------------|

事務ふりかえりシート

《基本情報》

| | | | | | |
|-------------------------|---|----------------|----------|---------|---|
| 事務事業の名称 【1】 | 財産管理事業 | | 所管課 【2】 | 天水市民生活課 | |
| | | | 作成者(担当者) | 森山 博子 | |
| 総合計画での位置付け 【3】 | 基本目標(章) | ⑦健全な行政運営 | | | 重点 施策 【4】 <input type="checkbox"/> 該当 |
| | 主要施策(節) | (3)行財政運営の効率化 | | | |
| | 施策区分 | (3)効率的な行政経営の推進 | | | |
| 実施の根拠 (複数回答可) 【5】 | <input type="checkbox"/> 市長公約 <input type="checkbox"/> 新市建設計画【 年度予定 : 金額 0 千円】 <input checked="" type="checkbox"/> 法令、県・市条例等【 玉名市庁舎管理規則、玉名市行政財産使用料条例 】 <input type="checkbox"/> その他の計画【 】 <input type="checkbox"/> 該当なし | | | | |
| 事業区分 【6】 | <input type="checkbox"/> ソフト事業 <input type="checkbox"/> 義務的事業 <input type="checkbox"/> 建設・整備事業 <input checked="" type="checkbox"/> 施設の維持管理事業 <input type="checkbox"/> 内部管理事務 <input type="checkbox"/> 計画等の策定事務 | | | | |
| 会計区分 【7】 | <input checked="" type="checkbox"/> 一般会計 <input type="checkbox"/> 特別・企業会計【 】【 款 2 項 1 目 5 細目 6 | | | | |

《事務事業の目的》

| | |
|-------------------------------------|---|
| 事務事業の実施背景(どのような問題又はニーズがあるのか) 【8】 | 支所での住民サービスの保持や公務の円滑で適正な執行を確保するには、支所庁舎を適正に管理する必要がある。 |
| 対象 (誰、何に対して、受益者等) 【9】 | 天水支所庁舎及び庁舎敷地内施設の財産、来庁者 |
| 意図 (どのような状態にしたいか) 【10】 | 来庁者が快適で安全だと感じるように、支所庁舎の適正な維持管理を行う。 |

《事務事業の概要》

| | | | |
|--------------------|--|--|-------------------------|
| 事業期間 【11】 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返し <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 【 年度】 【 H17 年度から】 【 年度～ 年度まで】 | | |
| 事業主体 【12】 | <input type="checkbox"/> 国 <input type="checkbox"/> 県 <input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> 民間 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 実施方法 【13】 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託・請負 <input type="checkbox"/> 一部委託・請負 <input type="checkbox"/> 補助金等交付 <input type="checkbox"/> その他【 】 | | |
| 事務事業の具体的内容 【14】 | <ul style="list-style-type: none"> ・庁舎における秩序の維持と保全を行う。 ・行政財産使用料等の歳入管理を行う。 ・支所公用車の管理を行う。 | | 【15】 事務事業を構成する細事業(1)本 |
| | | | ① 天水支所維持管理関連業務 |
| | | | ② |
| | | | ③ |

《事務事業実施に係るコスト》

| | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | 全体計画 | |
|-----------|---------------------|----------------|---------|---------|---------|-------|--|
| 投入 コスト | 事業費 (千円) | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 起債 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 受益者負担 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 【16】 小計 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | [再掲]臨時・非常勤職員人件費(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 職人 員件 の費 | 職員人工数 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | |
| | | 職員の年間平均給与額(千円) | 5,925 | 5,896 | 5,896 | 5,896 | |
| 【17】 小計 | | 593 | 590 | 590 | 590 | | |
| 合 計 | | 593 | 590 | 590 | 590 | | |

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|----------------|----------------------|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 天水支所維持管理関連業務 | 支所庁舎の関連する維持管理を適正に行う。 | 開庁日数 | 日 | 243 | 244 | 244 | 240 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | |
|------------------|----------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|--|
| | 対象(市民) | 67577 | 67242 | 66850 | 66319 | | | |
| 投入コスト合計(千円) | 593 | 590 | 590 | 590 | | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 100.11% | (↑) | 99.32% | (↓) | 99.21% | (↓) | |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 庁舎管理に係る苦情・事故件数 | 支所に寄せられた庁舎管理に関する苦情等件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | | | 0 | 0 | 0 | |

* 成果未達成時の理由

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--|---|------|
| 妥当性 [21] | <input checked="" type="checkbox"/> ・市が実施するよう法令等で義務づけられている <input type="checkbox"/> ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす <input type="checkbox"/> ・市が事業へ関与する必要が薄れている <input type="checkbox"/> ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている <input type="checkbox"/> ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる <input type="checkbox"/> ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である <input type="checkbox"/> ・事業開始当初の目的から変化してきている <input type="checkbox"/> ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い | |
| | | b | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している <input checked="" type="checkbox"/> ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい <input type="checkbox"/> ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である <input type="checkbox"/> ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある <input checked="" type="checkbox"/> ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない <input type="checkbox"/> ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い | |
| | | a | |
| 有効性 [23] | <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標を設定している <input checked="" type="checkbox"/> ・成果指標の目標値を達成した <input type="checkbox"/> ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない <input type="checkbox"/> ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる <input checked="" type="checkbox"/> ・法定事務であり成果は求めにくい <input type="checkbox"/> ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している <input type="checkbox"/> ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している <input type="checkbox"/> ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い | |
| | | b | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 <input checked="" type="checkbox"/> ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input checked="" type="checkbox"/> ・設定できない理由(受益者負担は馴染まない) [24] | | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|------|---|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 特になし | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 | A |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 施設管理については、特に問題のないことから現状のまま継続する。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 天水支所・公民館等複合施設も完成し、窓口業務もよりスムーズに行っている。今後も職員間で協力し合いながら、住民サービスが円滑に行えるようにしていきたい。 | 評価責任者 齊藤 深雪 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|------------------------|--|------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 工事等設計及び監理委託業務並びに相談業務 | 他課から建築工事に関して相談や設計・監理委託があった場合に、工事内容の検討及び工事書類等を作成し監理を行う。 | 相談件数 | 件 | 23 | 37 | 17 | 23 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|-----|
| | 対象(相談件数) | 23 | 37 | 17 | 23 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 22,687 | 26,820 | 14,513 | 14,945 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 986 | 725 | 854 | 650 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 136.08% | (↑) | 84.91% | (↓) | 131.38% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|----------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | |
| 1 | | | | | | |
| 2 | | | | | | |
| * 成果未達成時の理由 | | | | | | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|--------------------------|---|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | ・市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | ・市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | ・利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | ・事業開始当初の目的から変化してきている | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| | <input type="checkbox"/> | ・コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | <input type="checkbox"/> | ・民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> | ・サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> | ・成果指標を設定している | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・成果指標の目標値を達成した | |
| | <input type="checkbox"/> | ・現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | <input type="checkbox"/> | ・法定事務であり成果は求めにくい | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | <input type="checkbox"/> | ・事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> ・金額が妥当 <input type="checkbox"/> ・金額が高すぎる、または安すぎる | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input type="checkbox"/> | ・受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> ・設定できる <input type="checkbox"/> ・設定できない理由() | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|---|---------------------------------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 主管課や議会の都合により直前になって計画通りの発注ができないものがあつた。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 | <input type="checkbox"/> 縮小して継続 |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | <input type="checkbox"/> 執行方法の改善 | <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 A |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|---|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 平成28年度から向こう40年間の長期整備計画に基づき、ハコモノ施設の長寿命化や集約化を図りながら、全庁的な財政負担の軽減に努めているところである。今後も施設所管課と連携を密にし、現状のまま継続する。 | 評価責任者 福島 修生 |
|-------------------|---|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 【18】

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|---------------------|--------------------------------------|-----------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 公共施設長期整備計画推進事業 | 年次計画に沿った施設の更新等を推進する。 | 進行管理ヒアリング | 件 | 14 | 15 | 15 | 15 |
| ② カーボン・マネジメント強化推進事業 | 公共施設におけるCO2削減に寄与するため(空調・照明の高効率への更新)。 | 玉名市地球温暖化対策実行計画(事務事業編) | 件 | 0 | 1 | 3 | 5 |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 【19】

| コスト評価 | H28年度決算 | | H29年度決算 | | H30年度決算 | | H31年度予算 | | | | | |
|------------------|------------|-------|---------|-----|-------------|-------------|---------|--------|---------|--------|---------|-----|
| | 対象(計画取組件数) | 33 | 16 | 12 | 28 | 投入コスト合計(千円) | 8,243 | 24,034 | 17,938 | 18,114 | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 250 | 1,502 | 1,495 | 647 | コスト評価(対前年比) | *** | 16.63% | (↓) | 100.49% | (↑) | 231.07% | (↑) |

《事務事業の成果》 【20】

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|-----------------|--------------------------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 施設保有量最適化の取組件数 | 年次計画に沿った建替え、廃止・集約など床面積の増減を伴う件数 | 件 | 8 | 11 | 20 | 18 |
| 2 施設長寿命化の取組件数 | 年次計画に沿った中規模修繕、大規模改修、長寿命化修繕の件数 | 件 | 19 | 12 | 12 | 10 |
| * 成果未達成時の理由 | | | 7 | 7 | 6 | |
| | | | 26 | 9 | 6 | |

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|--|---|
| 妥当性 【21】 | <input type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 【22】 | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 【23】 | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 成果指標を設定している | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 成果指標の目標値を達成した | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 法定事務であり成果は求めにくい | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | c |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| 公平性 | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | 【24】 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(計画推進事業のため。) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|---|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 【25】 | 公共施設適正配置計画に掲げる削減目標達成のため、長期整備計画に基づく取組が着実に進行されるよう各所管課と年度実績報告、今後の取組についてヒアリングを実施。計画の位置づけに遅れが生じている課については、今後の計画について詳細な取組の提示を伝え、実行に移していただくようお願いした。 | | |
| 今後の方向性 【26】 | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 所管課と十分協議をし、施設を管理・利用されている関係機関との調整、積極的に支援を行い、市としての方向性を待っている所管課があるので、決定機関(部署)が早急に必要であることが感じられる。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> 増額 (細事業名) | <input type="checkbox"/> 減額 (細事業名) | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|----------------|
| 評価責任者(課長)の所見 【27】 | 長期整備計画、個別施設計画に基づき所管課を支援する立場で集約化や複合化を進めているが、施設のマネジメントに関する考え方も各課様々で計画から遅延しているものもあり、保全計画係での推進では限界がある。強化のため公共施設マネジメントに特化した部署の設置が必要である。 | 評価責任者 福島 修生 |
|-------------------|--|----------------|

《事務事業の手段と活動指標》 [18]

| 事務事業を構成する細事業 | 手段(細事業の具体的内容) | 活動指標 | 単位 | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31計画 |
|--------------|-------------------------------|----------------|----|-------|-------|-------|-------|
| ① 岱明町公民館検討業務 | 適正規模での建て替えのため計画検討をし、説明や周知をする。 | 検討会議回数と説明会開催回数 | 回 | | | 22 | 20 |
| ② | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | |

《コスト評価による年度比較》 [19]

| コスト評価 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度予算 | | |
|------------------|---------------|---------|---------|---------|---------|--------|-----|
| | 対象(検討会議等回数) | 0 | 0 | 22 | 20 | | |
| 投入コスト合計(千円) | 0 | 0 | 1,179 | 1,179 | | | |
| 対象1単位あたりのコスト(千円) | 0 | 0 | 54 | 59 | | | |
| コスト評価(対前年比) | *** | 0.00% | (-) | 0.00% | (-) | 90.91% | (↓) |

《事務事業の成果》 [20]

| 成果指標(意図の数値化) | 計算方法又は説明 | 単位 | H28目標 | H29目標 | H30目標 | H31目標 |
|--------------|---------------|----|-------|-------|-------|-------|
| | | | H28実績 | H29実績 | H30実績 | H31実績 |
| 1 建設計画提案の採用 | 議会で承認されたか、否か。 | 棟 | *** | *** | 1 | 1 |
| 2 | | | *** | *** | 0 | |

* 成果未達成時の理由 計画案を議会で承認を求めたが、理解が得られなかった。再度検討する余地あり。

《事務事業の評価》

| | | 評価の視点 | 評価結果 |
|-------------|-------------------------------------|---|---|
| 妥当性 [21] | <input type="checkbox"/> | 市が実施するよう法令等で義務づけられている | 妥当性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 法令等で義務づけられていないが、実施しなければ大半の市民の日常生活に支障をきたす | |
| 効率性 [22] | <input type="checkbox"/> | 市が事業へ関与する必要が薄れている | 効率性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 対象者は限定的であるが社会的弱者等を対象としている | |
| 有効性 [23] | <input type="checkbox"/> | 利用者、対象者の減少など、市民ニーズの低下傾向がみられる | 有効性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現在の市を取り巻く環境からも目的・意図する成果は妥当である | |
| 公平性 [24] | <input type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | 公平性評価 a 高い b やや高い c やや低い d 低い |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業開始当初の目的から変化してきている | |
| | | 厳しい財政状況の中、実施する緊急性が認められない | |
| | | コスト評価の対前年度比は、前年度と比較して改善している | |
| | | 直近2年で、コスト削減の努力・または検討はしているが、下がる余地は小さい | |
| | | 民間など、他の実施主体を活用し、成果を維持したまま事業費等の削減が可能である | |
| | | 電子化等の事務改善、契約や人員の見直し、市の負担(補助)割合を下げること等により、コスト削減の余地がある | |
| | | サービスを維持するためこれ以外、他に手段が見当たらない | |
| | | 現在の手段は過剰なサービスのため、改善の余地がある | |
| | | 成果指標を設定している | |
| | | 成果指標の目標値を達成した | |
| | | 現在の事業を継続しても成果の向上は期待できない | |
| | | 手段を工夫することで、さらに成果を向上させることができる | |
| | | 法定事務であり成果は求めにくい | |
| | | 事業について積極的にHPや広報等で情報提供している | |
| | | 事業には地域住民、NPO、ボランティア団体等が参画している | |
| | | 国/県/民間が行っている事業と重複、または、他の部等に類似・重複した事務事業があるため、事業内容を見直す余地がある | |
| | | 受益者負担がある ⇒ <input type="checkbox"/> 金額が妥当 <input type="checkbox"/> 金額が高すぎる、または安すぎる ・負担率【 0.00 %】 | |
| | | 受益者負担が無い ⇒ <input type="checkbox"/> 設定できる <input checked="" type="checkbox"/> 設定できない理由(計画策定のため) | |

《前回からのふりかえり結果と今後の方向性》

| | | | |
|---------------------------|--|--|--------|
| 前回のふりかえりに対して見直し・改善状況 [25] | 該当なし | | |
| 今後の方向性 [26] | <input type="checkbox"/> 拡充して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 縮小して継続 | <input checked="" type="checkbox"/> 執行方法の改善 <input type="checkbox"/> 休止・廃止 | 総合判定 C |
| 今後の方向性に対する見直し・改善の具体的内容 | 老朽化した岱明町公民館の建て替えは急務である。前年度の提案問題点を再度検証し、社会教育施設である公民館を適正規模での建て替えの提案をし、計画案を住民に詳細に説明を行い、事業の推進を行う。 | | |
| 次年度への予算反映(連動) | <input type="checkbox"/> ・増額 (細事業名) | <input type="checkbox"/> ・減額 (細事業名) | |

■評価責任者記入欄

| | | |
|-------------------|--|---------------|
| 評価責任者(課長)の所見 [27] | 老朽化した岱明町公民館の建て替えは急務である。前年度の提案した内容の課題を整理検証し、計画案を住民に対し詳細に説明を行い、事業の推進を行う。 | 評価責任者 境 順一 |
|-------------------|--|---------------|